

РЕШЕНИЕ

№ 24821

гр. София, 21.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 21.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **6674** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.297, ал.1 от АПК.

Образувано е по жалба на К. Д. З. и Д. К. З. и двамата с адрес в [населено място] срещу действията на органа по изпълнение по изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент №11, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] извършено на 12.06.2025г..

Твърди се, че действията на служителите на Областна администрация на област С. са извършени с упражняване на сила, в присъствието на служители на министерство на външните работи /МВнР/ и четирима униформени служители на 07 РУ на МВР С.. След като двама полицейски служители нахлули в имота, жилището било отнето от жалбоподателите и от трето лице - обитател Л. П., били монтирани собствени патрони за заключване, входната врата била заключена и облепена с лепенки на МВнР. Така жалбоподателите били лишени от държането на цялата им покъщина в имота. Сочи се, че изземването е извършено от неоторизирани лица, които не притежават представителна власт за това, тъй като от определените с постановлението на областния управител на област С. лица, членове на комисията се е явил само един.Твърди се също, че не е бил съставен протокол съобразно изискванията на чл.284, ал.1 от АПК. Оспорва се съдържанието на постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г., издадено от областния управител на област С., поради това, че Д. К. З. неправилно е посочен като наследник и законен правоприемник на Д. П. З., както и поради това, че имената и адресите на длъжниците не са посочени надлежно, за което е направено възражение при изземването, но то не било взето предвид.Застъпва се становище, че изпълнителното производство е започнало с издаване на постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г., което не замества изпращането на покана за доброволно изпълнение. А

предвид датата на връчване на постановлението /30.05.2025г./ срокът за доброволно изпълнение не бил изтекъл на 12.06.2025г..Иска се действията на служителите на областна администрация на област С. да бъдат обявени за нищожни, поради липса на компетентност, делегирани правомощия и надлежно учредена представителна власт и отменени като незаконосъобразни, извършени при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и да бъде разпоредено от съда възстановяване на положението, съществувало преди изземване на жилището.

Ответникът - областен управител на област С. с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. При условията на евентуалност, ако съдът не прекрати производството, е направено доказателствено искане за разпит на трима свидетели.

Съдът като взе предвид представените по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заповед № ДС-20-00027/07.11.2019г., на основание чл.80, ал.1 от Закона за държавната собственост /ЗДС/ областният управител на област С. е наредил изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент №11, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] от К. Д.З. и Д. К.З., поради това, че го държат без основание. Заповедта е оспорена по съдебен ред и е влязла в сила след решения на АССГ и ВАС на 05.02.2025г.

Издадено е постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г., с което областният управител на област С. на основание чл.276, ал.1, във вр. с чл.267, чл.268, т.1, чл.271, ал.1, т.1 и ал.6, чл.275, ал.1, изр. второ от АПК и чл.80 от АПК е постановил да се изпълни заповед № ДС-20-00027/07.11.2019г.,; определен е срок за доброволно изпълнение до 17.00ч. на 19.05.2024г., а при липса на доброволно изпълнение е насрочено принудително изпълнение на 21.05.2024г.. С постановлението е определена комисия, която да иземе имота - 1.Е. Н. - главен експерт и 2. И. Й. - главен специалист и резервен член - П. А. - главен експерт - и тримата служители на областната администрация на област С.. Посочено е също, че при изземването следва да се състави протокол, в който да се опишат извършените действия, а ако са намерени движими вещи в имота да се оставят на отговорно пазене, които следва да се изнесат от К.З. и Д.З. в срок от 7-дни от датата на изземване на имота.

На 23.05.2025г. е съставен констативен протокол от служители на областната администрация в уверение на това, че на основание чл.18а, ал.9 от АПК, след като адресатите не са намерени на адреса, е залепено уведомление на адреса на процесния имот, с което е съобщено, че е издадено постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г.

Постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г. е обжалвано. По жалбата е образувано адм.д. № 6006/2025г. по описа на АССГ, по което, с определение №19980/11.06.2025г. съдът е отхвърлил искането на К.З. и Д.З. за спиране на изпълнението.

Постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г. с променена дата за доброволно изпълнение - до 17,00ч. на 10.06.2025г. и нова насрочена дата за принудително изпълнение - на 12.06.2025г., от 11,00ч. е връчено на К.З. на 30.05.2025г.. Съставът на комисията за изземване и резервният член са останали непроменени.

На 12.06.2025г. е съставен констативен протокол № ОА23-7321, в изпълнение на постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г. от И. Й. - главен специалист, Л. Б. - главен юрисконсулт и Б. М. - главен експерт, всички служители в областна администрация на С. област, в който е посочено, че служителите са извършили действия по изземване на имота от К. З. в присъствието на адвокат Д.Г..Записано е, че К.З. е предал ключовете от двете брави на входната врата на техническото лице-ключар, който подменил секретните патрони на бравите на вратата с два броя нови и предал ключовете от тях на представителите на областна администрация на област С.. Жилището било заключено и запечатано с един брой лепенка подпечатана с печата на областната администрация и

подписана от служителите. В протокола са посочени служителите на МВнР, които са присъствали при изземването на имота и наличието на служители на 07 РУ на СДВР. В края на протокола са поставени три подписа без посочени имена на подписалите го лица. Процесната жалба е подадена на 19.06.2025г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване акт - констативен протокол № ОА23-7321/12.06.2025г. и от надлежно легитимирани лица - длъжници в изпълнителното производство. Съгласно съдържанието на констативния протокол се налага извод, че по същността си представлява акт по изпълнение на административен акт.

Съгласно чл.271, ал.1, т.1 от АПК орган по изпълнението срещу граждани и организации е административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, освен ако в изпълнителното основание или в закона е посочен друг орган. В случая в изпълнителното основание или в закон не е посочен друг орган, поради което орган по изпълнението е областният управител на област С.. С постановление № ОА23-73-13/22.05.2025г. областният управител изрично е определил комисия, която да из земе имота, включваща лицата Е. Н. - главен експерт и И. Й. - главен специалист, а като резервен член е определена П. А. - главен експерт - и тримата служители на областната администрация на област С.. Вместо от посочения състав на комисията констативен протокол № ОА23-7321, е съставен от И. Й. - главен специалист, Л. Б. - главен юрисконсулт и Б. М. - главен експерт - служители в областна администрация на С. област, От изложеното следва, че оспореният акт е издаден от некомпетентен орган, тъй като служителите съставили констативния протокол не са надлежно оправомощени от областния управител. Доказателства за оправомощаване на лица, различни от посочените в състава на комисията в постановлението не са представени. Следователно изземването на процесния имот е осъществено от некомпетентен орган, което е основание за обявяване на нищожността на предприетите действия за изземване на имота. Жалбата е основателна.

Съгласно чл.284, ал.1 от АПК за всяко предприето и извършено от него действие органът по изпълнението съставя протокол, в който посочва деня, мястото на извършването му, направените от участниците искания и заявления и направените разноси по изпълнението. Протоколът се предявява срещу подпис на присъствалите страни и трети лица, участващи в изпълнението.Необходимостта от изготвяне на такъв протокол е посочена и в постановлението на областния управител. Протоколът се съставя с цел да се установи конкретно извършено действие и има удостоверителен характер. В случая протокол не е съставен, а в констативния протокол № ОА23-7321 не са посочени имената на лицата, които са го подписали.

Предвид констатираната нищожност на акта не може да се разглежда неговата незаконосъобразност.

За пълнота следва да се посочи, че направеното доказателствено искане от ответника за разпит на свидетели не може да бъде удовлетворено, тъй като производството се разглежда в закрито заседание.

Наведените в жалбата доводи за неоснователно изваждане от имота на трети лица не е предмет на разглеждане в настоящото производство. Третите лица разполагат с право на жалба, което при наличие на основания може да реализират самостоятелно.

Така мотивиран и на основание чл.298 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожен констативен протокол № ОА23-7321/12.06.2025г., съставен от И. Й. - главен специалист, Л. Б. - главен юрисконсулт и Б. М. - главен експерт, всички служители в областна администрация на област С., за извършено на 12.06.2025г. изземване на недвижим имот - частна държавна собственост, представляващ апартамент №11, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес].

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: