

РЕШЕНИЕ

№ 24781

гр. София, 18.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева , като разгледа дело номер **5106** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Т. Г. Г. и М. Л. Г., подадена чрез адв.Г., срещу Решение №САГ25-РИ09-26/02.04.2025г. на главен архитект на Столична община, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по заявление вх.№САГ18-ГР00-72/6/ от 12.03.2025г. Като се излагат съображения за постановяване на акта при неправилно приложение на материалния закон и в разрез с целта на закона, се иска съдът да отмени оспорения отказ. Претендират се направените по делото разноски.

Жалбоподателите Т. Г. Г. и М. Л. Г., чрез адв.Г. в съд.з., поддържат жалбата.

Ответникът - главен архитект на Столична община, в съд.з. чрез юриск.З. и в становище по писмото, с което е изпратена преписката в съда, оспорва жалбата като недопустима, алтернативно-неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№САГ18-ГР00-72/6/ от 12.03.2025г., жалбоподателите Т. Г. Г. и М. Л. Г. са поискали от гл.архитект на Столична община да им бъде предоставен достъп до обществена информация, а именно:

1. изпратени искания към Б. дирекция-гр.П. и РИОСВ-С. и изходящите им номера за съгласуване на проект за изменение на ПУП, чието изработване е допуснато със Заповед №РД09-50-1899/29.11.2010г. на гл.архитект на СО, касаещо кв.13, Б.;

2. отговорите по горните искания и техните изходящи и входящи в НАГ номера, както и

документите изпратени от тях, свързани със съгласуване на проекта за изменение на ПУП-ИПРЗ;
3. копие от проекта на ПУП-ИПРЗ, изпратен за съгласуване на Б. дирекция-гр.П. и РИОСВ-С.;

4. действащия към момента ПУП за кв.13, Б. /заповед, регулация и застрояване/.

С Решение №САГ25-РИ09-26/02.04.2025г. на главен архитект на Столична община, като е предоставена търсената информация по т.4 от заявлението, е отказано предоставянето на тази по т.1, т.2 и т.3 от него. Изложени са мотиви, че тази информация не представлява обществена такава, тъй като не е свързана с обществения живот в страната, а касае конкретни частни имоти /собственост на жалбоподателите/, и съответно разпоредбата на чл.8, т.1 от ЗДОИ изключва реда по този закон за предоставянето ѝ.

Решението е връчено на жалбоподателите на 23.04.2025г., чрез техен пълномощник, а жалбата срещу отказа е подадена на 02.05.2025г.

Със заповед №СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на Столична община, главния архитект на Столична община е оправомощен да разглежда, процедира и да се произнася по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверената му структура в Столична община.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресати на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване акт. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Обжалваното в настоящото решение за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издадено от компетентен административен орган – гл.архитект на СО, който е изрично упълномощен със Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г. на кмета на Столична община, в съответствие с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ.

По отношение на правилното прилагане на приложимите материални разпоредби, съдът счита следното:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени със ЗДОИ. Легално определение на понятието обществена информация е дадено в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и това е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Обществената информация представлява сведения, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, арт. чл. 9 от ЗДОИ. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, арт. чл. 10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации, арт. чл. 11 от ЗДОИ. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Съдът намира, че поисканата информация, посочена в т.т.1-3 от заявлението на жалбоподателите, следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Столична община, свързана с правомощията на главния архитект на СО в областта на устройството на територията.

Градоустройството на Столична община е безспорно свързано с обществения живот в Република България, като посредством предоставянето на търсената информация се цели създаване възможност да се състави мнение относно дейността по Закона за устройство на територията на компетентните органи на Столична община. Т.е., в случая безспорно е налице обществен интерес от предоставянето ѝ.

Достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на ЗДОИ, като той предвижда ограничение – когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/ и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи – чл.13, ал.2 ЗДОИ; като съгласно ал.3 и ал.4 това ограничение не се прилага след изтичане на 2 години от създаването на информацията и при наличие на надделяващ обществен интерес. Освен посочената разпоредба, законът въвежда ограничение за предоставяне на достъп до обществена информация и в случаите по чл.37, ал.1 ЗДОИ, регламентиращ основанията за отказ за предоставяне на обществена информация - когато: 1. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон; 2. достъпът засяга интересите на трето лице и няма негово изрично писмено съгласие за предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В случая в мотивите на оспорения акт не е посочено основание от горните да не се предостави търсената информация.

Също така, разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Изключение от приложното поле на ЗДОИ представлява информацията, предоставяна във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, както и информацията, която се съхранява в Националния архивен фонд на Република България – чл.8 ЗДОИ. В оспореният акт е прието, че по отношение на заявителите, като собственици на имоти-предмет на процедираното изменение на ПУП, е налице друг ред за достъп до търсената информация и това изключва приложението на ЗДОИ. Съдът приема, че действително, лицата, на които законът е признал качеството на заинтересовани страни по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, компетентните органи имат задължението да предоставят съответната информация. Това е така, понеже те са участници в съответното административно производство и задължението за предоставяне на информация е проява на установения в чл. 12, ал. 2 АПК общ принцип на достъпност, публичност и прозрачност. В настоящият случай административният орган не е представил доказателства, че жалбоподателите имат качеството на заинтересовани страни по смисъла на посочената разпоредба. Но дори да се приеме, че това е така, то главният архитект не е обвързан от направената от жалбоподателите правна квалификация на заявлението им за достъп до информация, и би следвало да разгледа същото като искане по чл.34, ал.1 АПК на заинтересована страна да прегледа документи по преписката и да направи копия от тях.

Предвид гореизложеното, оспорваният отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и делото се върне като административна преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението, при спазване на указанията на съда.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателите ще следва да се присъдят направените от тях разноски по делото за държавна такса – 20лв. и за адвокатско възнаграждение -1000лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ,

Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №САГ25-РИ09-26/02.04.2025г. на главен архитект на Столична община, в частта му, с която е отказан достъп до обществена информация по т.1, т.2 и т.3 от заявление вх.№САГ18-ГР00-72/6/ от 12.03.2025г.

ВРЪЩА преписката, образувана по заявление вх.№САГ18-ГР00-72/6/ от 12.03.2025г. за достъп до обществена информация от Т. Г. Г. и М. Л. Г., на главния архитект на Столична община за ново произнасяне съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от съобщаването на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. Г. Г., ЕГН-[ЕГН], и М. Л. Г., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 1020 /хиляда и двадесет/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: