

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2172** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. З. – редовно уведомен, представлява се от адв. ЧЕРНОГОРСКИ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. П. от 17.06.2020 г, с приложени документи.

ДОКЛАДВА писмо от ТП на НОИ С. – град.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложена трудова книжка, в оригинал.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Да се приемат.

ЮРК. П.: Да се приемат

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства.

СЪДЪТ констатира, че е основателно направеното искане, обективизирано в писмена молба от 17.06.2020 г. от процесуалния представител на ответника, във връзка с доказателствената тежест при оспорване на писмените доказателства, в открито производство на основание чл. 193 ГПК. Доколкото се касае за писмени документи, които са представени от жалбоподателя в ТП на НОИ С., копие от които са приложени от страна на ответната страна по делото и предвид разпоредбата на чл. 193, изр. 2 ГПК, когато се оспорва истинността на частен документ, който не носи подпис на страната, която оспорва, тежестта за доказване пада върху страната, която го е представила. В случая, както ответникът твърди, тези писмени доказателства са били представени от жалбоподателя в ТП на НОИ – С. и са били приложени от ответника по делото, поради което доказателствената тежест е на жалбоподателя.

Предвид това,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Доказателствената тежест в откритото производство по чл.193 ГПК е върху жалбоподателя, доколкото се касае за оспорване истинността на частни документи, които не носят подписа на страната, която ги оспорва.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: С оглед доказателствената тежест, моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ТД на НАП С., по силата на което да се снабдя с друго удостоверение и същото да бъде изпратено служебно в съда, от което да се предостави следната информация: 1. Бил ли е регистриран трудов договор на името на Н. Г. З. в [фирма], ЕИК[ЕИК]?

2. Във връзка със сключения трудов договор подавани ли са от работодателя декларации образец № 1 и № 6, по наредба № 8 от 2005 г. и за кои месеци през време на действие на трудовото правоотношение?

3. Извършено ли е заличаване на данъчно-осигурителна информация относно Н. Г. З., кога е било извършено това действие, от кого е било извършено това действие и от коя структура е било извършено това действие?

4. Има ли образувано в ТД на НАП С. административно производство по процесуалния ред на ДОПК, във връзка с параграф 2 от АПК, по което да е издаден индивидуален административен акт, с който е разпоредено заличаването на данъчно-осигурителна информация?

5. Участвал ли е Н. Г. З. в това административно производство като заинтересовано лице по заличаване на осигурителните му данни, и изразявал ли е то становище или искания в това производство?

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Горното искане се обуславя от факта, че съгласно чл. 168, ал. 4 АПК с промяната му е налице абсолютно и задължително условие участие на заинтересовано лице в производства, в които се засягат права и интереси. По други сходни дела са получени официални писма от ТД на НАП С., че те не са извършили заличаването на осигурителната информация. От друга страна, ответникът твърди, че той не е извършвал заличаването на осигурителната информация, въпреки че в издаваните от него разпореждания, стъпва именно на тази теза, че е заличен

осигурителен стаж, по смисъла на чл. 9 от КСО, с оглед на което преюдициално се явява въпросът за изясняване кой, кога и по какъв начин е заличил осигурителния стаж и дали това действие е законосъобразно и как е било извършено. С оглед и на открито производство по оспорване считам, че искането ми е относимо и моля съда да го уважи.

ЮРК. П.: Относно така направената молба заявявам, че с наша молба от 17.06.2020 г. считам, че сме изяснили въпроса коя е компетентната институция да заличава осигурителните данни на лицата, в конкретния случай на Н. З., за което сме представили съответните писма до ТП на НОИ.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за издаване на съдебно удостоверение и след като взе предвид становището на ответната страна за основателно и относимо към предмета на доказване. Следва да бъде издадено съдебно удостоверение на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Черногорски, който да се снабди със следната информация:

1. Бил ли е регистриран трудов договор на името на Н. Г. З. в [фирма], ЕИК[ЕИК]?
2. Във връзка със сключения трудов договор подавани ли са от работодателя декларации образец № 1 и № 6, по наредба № 8 от 2005 г. и за кои месеци през време на действие на трудовото правоотношение?
3. Извършено ли е заличаване на данъчно-осигурителна информация относно Н. Г. З., кога е било извършено това действие, от кого е било извършено това действие и от коя структура е било извършено това действие?
4. Има ли образувано в ТД на НАП С. административно производство по процесуалния ред на ДОПК, във връзка с параграф 2 от АПК, по което да е издаден индивидуален административен акт, с който е разпоредено заличаването на данъчно-осигурителна информация?
5. Участвал ли е Н. Г. З. в това административно производство като заинтересовано лице по заличаване на осигурителните му данни?
6. Изразявал ли е то становище или искания в това производство?

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Черногорски съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от ТД на НАП С. с информацията, посочена в мотивната част на определението на съда.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ: Към настоящия момент жалбоподателят не разполага с оригинал на трудовия си договор, тъй като не го съхранява и не държим да бъде търсен повече. Моля оригиналът на трудовата книжка приложен по делото предвид това, че нямаме доказателствени искания във връзка със същата, включително няма да правим искане за назначаване на експертиза, да представя заверено копие на същата по делото и оригиналът да бъде върнат на доверителя ми, предвид обстоятелството, че му е необходима по трудово правоотношение.

ЮРК. П.: Не възразявам.

СЪДЪТ по направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя

намира, че следва да бъде представено по делото заверено копие от всички страници на трудовата книжка, в които има вписвания, след което да бъде върнат оригинала на Н. Г. З., чрез адвокат Черногорски.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.11.2020 г. от 09:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138,ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: