

РЕШЕНИЕ

№ 41813

гр. София, 14.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8329** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Г. Б. Б. от [населено място], срещу ОТКАЗ, обективиран в Писмо с изх. №ЕД-4025-(2)/25.07.2025г. на главния архитект на [община], за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление с вх. №ЕД-4025/16.07.2025г.
В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания Отказ от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателката поддържа, че нормата на чл.33 ЗДОИ не съдържа основание за отказ за предоставяне на търсената информация. Твърди, че макар проектът за подробен устройствен план (ПУП) да не е бил одобрен, това не изключва съществуването на информацията, поискана със заявлението ѝ от 16.07.2025г. Смята, че създаването и съществуването на исканата информация се доказва от Протокол №42 от заседание на Експертния съвет по устройство на територията на [община] (ЕСУТ), където в т.2 проектантите са били задължени да предоставят всички данни и анализи. Моли съда да отмени отказа на главния архитект на [община] и да задължи ответника да ѝ предостави информацията, поискана със заявлението от 16.07.2025г. или да посочи надлежно правно основание за отказа да предостави тази информация. Претендира за разноски. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки.
Ответникът - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на [община], редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение по т.4 по Протокол №42/16.12.2009г. ЕСУТ – Б. е приел следното: а) Преди изготвяне на актуална геомеханична оценка на територията, не може да бъде продължено проектирането на ПУП – План за регулация и застрояване (ПРЗ) на жилищен район „Меден рудник“, зона „Д-разширение“; б) Проектантите да представят всички данни от извършеното от тях проучване и ескизни решения на хартиен носител и в цифров вид; в) Изготвянето на ОП за ПРЗ да стане след изготвяне на оценката по т.1 и в съответствие с предписанията по същата се определи устройствената зона и начинът на застрояване.

Административното производство е започнало по Заявление с вх. №ЕД-4025/16.07.2025г. Жалбоподателката Б. е сезирала кмета на [община] с искане да ѝ бъде предоставена информация относно: Документи, становища, експертизи, упоменати в Протокол – решение №42 на ЕСУТ от 16.12.2009г., приложени към ПУП – ПРЗ на ж.р. „Меден рудник“, [населено място], „зона Д – разширение“, като ѝ бъдат предоставени на хартиен носител копия от следните документи: Инженерно-геоложко заключение, изготвено въз основа на инженерно-геоложки оглед на района и събиране и обобщаване на архивни материали за инженерно-геоложките условия за строителство в района; С. геоложка експертиза от 1986г., според която територията е проблемна в геоложко отношение и рекултивацията на минните галерии не е изпълнена при необходимите правила; Писмено становище на инженер–геолог от проектантския колектив, съгласно което част от подземните минни разработки попадат в района на терена на зона „Д“ на ж.р. „Меден рудник“. С процесното Писмо с изх. №ЕД-4025-(2)/25.07.2025г., на основание чл.33 ЗДОИ, главният архитект на [община] е уведомил жалбоподателката, че ПУП – ПРЗ на ж.р. „Меден рудник“, [населено място], зона „Д“ – разширение не е приет, поради което и общината не разполага с търсената информация.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Настоящият решаващ състав приема, че по същество процесното Писмо с изх. №ЕД-4025-(2)/25.07.2025г. на главния архитект на [община], съдържа изричен отказ за предоставяне на информацията, поискана от Г. Б. със заявлението от 16.07.2025г. Следователно за жалбоподателката е налице правен интерес от водене на делото, тъй като оспорваният отказ пряко и непосредствено засяга законния ѝ интерес да получи достъп до информация, която тя определя като обществена.

Жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване на административните актове.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид оплакванията изложени в жалбата и извърши проверка на административния акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава извод, че спорният отказ за предоставяне на достъп до информация е постановен в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона.

Отказът е издаден от компетентен орган – главен архитект на [община], комуто със Заповед №4093/07.12.2023г., кметът на общината е делегирал правомощие да взема решения за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, отнасяща се до ресора за който отговаря, съобразно длъжностната му характеристика, на основание чл.44, ал.1, т.8 във вр. с чл.44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Няма спор по това, че съгласно чл.3 ЗДОИ общината е задължен субект по отношение на създаваната и съхранявана от нея обществена информация.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 ЗДОИ, обществена е всяка информация свързана с обществения живот в РБългария, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. ЗДОИ не съдържа дефиниция на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - животът на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация.

По своя характер обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. По смисъла на ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 ЗДОИ), а служебна е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 ЗДОИ).

В случая жалбоподателката е поискала достъп до служебна обществена информация, за която е установено с приетите писмени доказателства, че е била събрана във връзка с дейността на ЕСУТ по образувано производство за одобряване на проект на ПУП – ПРЗ на ж.р. „Меден рудник“, зона „Д-разширение“. Общинският експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) е помощен експертен орган по устройство на територията, чиято дейност е регламентирана в Закона за устройство на територията (ЗУТ). Съгласно чл.128, ал.8 ЗУТ проектите на ПУП, заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от ОЕСУТ. По преценка на главния архитект на общината проектът за ПУП може да се разгледа от ОЕСУТ преди съобщаването му с оглед привеждането му в съответствие с нормативните изисквания, за което заинтересуваните лица се уведомяват писмено в 10-дневен срок от постъпването на проекта в общинската администрация. При това настоящият решаващ състав приема, че актовете на ОЕСУТ с които се приема или съответно се отхвърля проектът на ПУП съдържат официална обществена информация, достъпът до която не може да бъде ограничаван.

В случая се установява от Протокола на ОЕСУТ №42/16.12.2009г., че към внесения за обсъждане проект на ПУП – ПРЗ на ж.р. „Меден рудник“, зона „Д-разширение“ са били представени (събрани) исканията от жалбоподателката Б.: инженерно – геоложко становище, изготвено въз основа на инженерно-геоложки оглед на района и събиране и обобщаване на архивни материали за инженерно-геоложките условия за строителство в района; стара геоложка експертиза от 1986г., според която територията е проблемна в геоложко отношение и рекултивацията на минните галерии не е изпълнена при необходимите правила; писмено становище на инженер–геолог от проектантския колектив, съгласно което част от подземните минни разработки попадат в района на терена на зона „Д“ на ж.р. „Меден рудник“. Именно въз основа на тези документи, събрани по повод процедурата по одобряване на ПУП – ПРЗ, ОЕСУТ е достигнал до заключение, че проектирането не може да бъде продължено преди изготвяне на актуална геомеханична оценка на територията и на практика е било преустановено производството по одобряване на ПУП за период повече от 15 години.

Следователно по делото е установено по несъмнен начин, че исканата информация, съдържаща се в посочените от жалбоподателката документи, изготвени във връзка с проекта на ПУП – ПРЗ на ж.р. „Меден рудник“, са били събрани от общинската администрация. Тази информация несъмнено е свързана с дейността на общината по устройство на територията и е обществена по своя характер. Следователно достъпът до нея е дължим, в случай, че не са налице пречки за предоставянето ѝ, изрично и изчерпателно посочени в чл.37 ЗДОИ. Такива доводи ответникът не

сочи и не ангажира доказателства в тази посока.

Съгласно чл.33 ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя. Съдът споделя доводите на жалбоподателката, че нормата на чл.33 не съдържа основание за отказ за предоставяне на търсената обществена информация. След като е установено, че информацията е била събрана от административния орган, не е достатъчно последният да се позове на нормата на чл.33 ЗДОИ, за да откаже предоставянето ѝ, а следва да посочи причините, поради които не разполага с нея. Противното би означавало, че нормата на чл.33 може да бъде използвана от задължения субект фактически да откаже достъп до обществена информация, събирана, създавана и/или съхранявана от него във връзка с дейността му, без това да подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че главният архитект на [община] е постановил един незаконосъобразен административен акт, който следва да бъде отменен, а преписката изпратена на задължения субект за произнасяне по същество на заявлението на Г. Б. с вх. №ЕД-4025/16.07.2025г. при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото Решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката се дължат разноски в размер на 10 (десет) лева за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК във вр. с чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ОТКАЗ, обективиран в Писмо с изх. №ЕД-4025-(2)/25.07.2025г. на главния архитект на [община], за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление с вх. №ЕД-4025/16.07.2025г.

ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на [община] за произнасяне по същество по заявлението на Г. Б. Б. с вх. №ЕД-4025/16.07.2025г., в 7-дневен срок от съобщението за постановяване на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА [община], представлявана от кмета, с адрес: 8000 Б., [улица], да заплати на Г. Б. Б. от [населено място], с адрес:[жк], [жилищен адрес] сумата 10 (десет) лева – разноски по адм. дело №8329/2025г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова