

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6543** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Б., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране / КЕВР/ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, чрез управителя В. П., не се явява. Призовката за същата е върната с отбелязване на призовкаря, надлежно удостоверено, че управителят В. П. е отказала да приеме призовката. Призоваването е редовно и с разпореждане на съда от 02.09.2021 г., призовката е приложена към делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да се даде ход.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считам, че не са налице процесуални пречки и моля да бъде даден ход.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 226, ал. 1 от АПК и се развива, след като с Решение № 7708/22.06.2021 г., постановено по адм. д. № 1802/2021 г. по описа на ВАС е отменено Решение № 6452/17.11.2020 г., постановено по адм. д. № 8842/2020 г. на АССГ, при предходното разглеждане на делото и делото е върнато за

ново разглеждане от друг състав. Дадени са указания в отменителното решение за установяване на неизяснени обстоятелства, посочени в разпореждането за насрочване. Със същото на жалбоподателя е дадена възможност за представяне на доказателства, обосноваващи предложената цена на променливата компонента за присъединяване и дали същата технически е единствено възможната, както и на всички страни да представят доказателства и формулират доказателствени искания, включително и за експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Във връзка с това, което казахте и с оглед, че ВАС върна делото за ново разглеждане, тъй като счита, че първоинстанционното решение, постановено при неизяснена фактическа обстановка моля да бъде назначена експертиза, която да установи оптимална ли е схемата за присъединяване в договора на основания, на който е определен и променливата компонента ... за присъединяване, за което представям и молба.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Считаю, че направеното искане за експертиза се явява неоснователно, доколкото всички относими за решаване на спора факти и обстоятелства са събрани в хода на проведеното административно производство, поради което считам, че решението на Комисията е правилно и обосновано, като същото няма да бъде променено и след изследване и на така поисканите въпроси. Наясно съм с решението на ВАС, но съм длъжен все пак да взема становище по отношение на поисканата експертиза.

СЪДЪТ: Юриконсулт Б., тези въпроси по какъв начин ще изяснят обстоятелствата по делото?

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Всъщност с тях искаме да установим дали предложената схема е оптимална . В крайна сметка спорът е за това, дали следва да бъде присъединен обектът с един, или с два кабела. Ние считаме, че трябва да бъде с два кабела, защото така е технически най-целесъобразно. „Оптимална схема“ е най-общо казано и за това предлагаме въпросът да бъде формулиран по този начин. Още повече, че дефиниция на „оптимална схема“ има дадена и в Наредба № 6 за присъединяване на обекти на клиенти към електроразпределителната мрежа. Разбира се, ако колегата иска да преформулира въпросите и иска да добави някакъв друг въпрос, не възразявам.

СЪДЪТ: ВАС е указал в отменителното решение съвсем други въпроси за изясняване, дали предложеният начин на увеличение на мощността към договора се явява единствено обоснован, дали резултатът за допълнителна мощност може технически да се постигне по друг начин – това са неизяснените обстоятелства.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да, и чрез тези въпроси ние се опитваме да изясним дали в крайна сметка от експертизата.

СЪДЪТ: Не е спорно, че всички съоръжения са изградени в съответствие с всички технически и нормативни изисквания , във вр. с формулирания от Вас втори въпрос към експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.–Да, това са последващи въпроси, в резултат на първия, защото ако в крайна сметка експертът каже, че това не е оптимална схема и присъединяването може да стане посредством един кабел, тогава и променливата цена ще се определи на база един кабел, а не на два. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че по доказателственото искане за допускане на експертиза с формулираните от жалбоподателя задачи, следва да се произнесе в закрито заседание, включително с възможността за служебно коригиране на зададените въпроси от съда,

предвид указанията в отмененото решение на ВАС.

На следващо място, във връзка с материалноправната и процесуалната легитимация на заинтересованата страна, съдът намира, че следва да укаже на жалбоподателя, че не сочи доказателства относно обстоятелствата, свързани с актуалният наемател на обект – производствен, складов обект, намиращ се в [населено място] на [улица], във връзка с договора за наем, сключен между [фирма] и [фирма], предвид неяснотата за действието на този договор към 10.06.2020 г. и 05.08.2020 г.

Водим от горното и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че за обстоятелство от значение за делото, а именно актуалността на действието на договор за наем, сключен между [фирма] – П. и [фирма] към 10.06.2020 г. и към 05.08.2020 г. не сочи доказателства и

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи същите в срок до датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, включително и за произнасяне по искането за допускане на експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.02.2022 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: