

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с представено пълномощно на лист 116 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище от 02.10.2023 г. от адв. К..

ДОКЛАДВА молба от 11.10.2023 г. от юрк. Й. с приложена призовка, както и молба от 20.10.2023 г. от юрк. Й. с приложено писмо № 8821р-21309/16.10.2023 г.

АДВ. К. – Запозната съм с представената молба, не възразявам да се приеме

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от юрк. Й. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло процесната заповед издадена от министъра на МВР. Считам, че заповедта е издадена при съществени нарушения на процесуалните правила и във връзка с противоречие с материалния закон. Считам, че прилаганата Наредба за преместване на служителя в МВР противоречи на целта на закона в случаите, в които служителите на МВР следва да бъде възстановени въз основа на влязло в сила съдебно решение, с което са отменени предходно прекратяване на служебното трудово правоотношение. Начинът, по който се тълкува законната уредба противоречи на Конституцията на Република България, тъй като с подобно прилагане се нарушава правото гарантираното от Конституцията, право на труд. Логиката на назначаващия орган е, че може след подаване на заявление за възстановяване да не се вземат предвид всички вакантни длъжности, които са към датата на това заявление, а междувременно да се преназначават служители от системата на МВР на такива вакантни длъжности едва когато органът реши, че е удобно да предложи на съответния служител вакантни длъжности, които, както се вижда в настоящата ситуация могат да бъдат само такива с по-нисък ранг, извън територията на С., където е постоянното местоживееие на служителя, поради което и считам, че по този начин превратно прилагане на материалния закон е абсолютно незаконосъобразно. Моля да ми предоставите срок за подробни писмени бележки. Считам, че последното становище, което е на ответника не отговаря на писмените доказателства, които са събрани в хода на процеса.

ЮРК. Й. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки в тази посока. Моля да ми бъдат присъдени разноски в размерите по чл. 24 от Наредбата за правната помощ, 240 лв.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

