

Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3447** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13. 00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СД „ТРАНСГРАФИКА - ДИМИТРОВИ И С-ИЕ“, редовно уведомен (по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК), представлява се от АДВОКАТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ И., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ А. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на СД „Трансграфика – Димитрови и С-ие“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № СОА23-РД40-21/17.02.2023 г. на Кмета на Столична община в частта, с която е

определено обезщетение в размер на 152 417,98 лева за имот с идентификатор 68134.512.248.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете писмените документи, които съм представила с жалбата, както и представената административна преписка. Поддържам доказателствените искания, обективирани в молбата от 25.05.2023 г. Твърдя, че с Общия устройствен план от 1961 година е предвидено високо застрояване за територията. Представям и моля да приемете Нотариален акт № 195, том № IV, рег. № 10986, дело № 733/2021 г. от 19.10.2021 г., Нотариален акт № 35, том IV, рег. № 4551, дело № 532/2022 г., Нотариален акт № 113, том V, рег. № 15700, дело № 834/2022 г., Нотариален акт № 163, том I, рег. № 1207, дело № 154/2022 г., Нотариален акт № 30, том II, рег. № 2601, дело № 222/2022 г., Нотариален акт № 158, том VII, рег. № 20297, дело № 1359/2022 г., Нотариален акт № 18, т. II, рег. № 2179, дело № 189/2021 г., Нотариален акт № 27, том V, рег. № 11331, дело № 760/2021 г., като твърдя, че същите са аналози. От същите е видно, че са изповядани сделки на много по-високи цени в района. Моля, като приемете писмените документи, да допуснете допълнителна задача към Съдебно-техническата експертиза, която, като съобрази представените нотариални актове и предвиденото с общия устройствен план застрояване да даде заключение за размера на дължимото обезщетение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становище. Моля да приемете представената административната преписка. Моля да оставите без уважение направените искания по доказателствата. Твърдя, че приетия през 1961 година общ устройствен план допуска ниско застрояване в отчуждения по-късно имот, поради което плана за имота от 1953 година е действащ. Именно той дава статута на територията. Представям и моля да приемете, в случай, че приемете представените от жалбоподателя писмени документи, извадка от цифровия модел на информационна система СОФКАР, от която е видно какво е предвиденото застрояване за всеки един от имотите, предмет на нотариалните актове.

СЪДЪТ намира, че от представените с жалбата писмени документи следва да бъдат приети, като доказателства по делото Нотариален акт № 133, т. I, рег. № 7091, н.д. № 143/17.03.2000 г. и Скица № 15-914415/05.10.2020 г.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме, като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представената с жалбата Заповед № СОА 23-РД40-21/ 17.02.23 година, писмо № СИС22-ПП00-15-[37]/21.04.2022 година не следва да се приемат, тъй като се съдържат в административната преписка. Документите следва да се разшият от делото и да приложат към задна корица.

СЪДЪТ намира, че представените от жалбоподателя Нотариален акт № 195, том № IV, рег. № 10986, дело № 733/2021 г. от 19.10.2021 г., Нотариален акт № 35, том IV, рег. № 4551, дело № 532/2022 г., Нотариален акт № 113, том V, рег. № 15700, дело № 834/2022 г., Нотариален акт № 163, том I, рег. № 1207, дело № 154/2022 г., Нотариален акт № 30, том II, рег. № 2601, дело № 222/2022 г., Нотариален акт № 158, том VII, рег. № 20297, дело № 1359/2022 г., Нотариален акт № 18, т. II, рег. № 2179, дело № 189/2021 г., Нотариален акт № 27, том V, рег. № 11331, дело № 760/2021 г. не

представяват аналози по смисъла на чл. 22, ал. 5 от Закона за общинската собственост. Видно от същите и от извършената справка в информационна система СОФКАР за имотите е предвидено средно жилищно застрояване. Предвиденото за имота застрояване с плана от 1953 година е нискоетажно. Съобразно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от Закона за общинската собственост размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване са определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизане в сила, съответно преди одобряване на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1. Конкретното предназначение на поземления имот е предназначението, определено с плана преди одобряване на плана, с който имота е предвиден за отчуждаване, арг. чл. 22, ал. 6 от Закона за общинската собственост. Приетият през 1961 година общ устройствен план предвижда високо застрояване за територията. Общият устройствен план не дава конкретно предназначение на територията, а е само предвиждане. Доколкото плана от 1953 година предвижда по-ниско застрояване, той не е в противоречие с общия устройствен план от 1961 година и е действащ. Именно плана от 1953 година е този, който дава конкретното предназначение на имота. Предвиденото с него застрояване е нискоетажно, поради което аналози могат да бъдат сделки с такива имоти.

СЪДЪТ намира, че представените от ответника извлечения от информационна система СОФКАР за имотите, предмет на нотариалните актове не следва да се приемат, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че направеното от жалбоподателя искане за поставяне на допълнителна задача към допуснатата Съдебно-техническа експертиза, а именно : Вещото лице, след като съобрази Нотариален акт № 195, том № IV, рег. № 10986, дело № 733/2021 г. от 19.10.2021 г., Нотариален акт № 35, том IV, рег. № 4551, дело № 532/2022 г., Нотариален акт № 113, том V, рег. № 15700, дело № 834/2022 г., Нотариален акт № 163, том I, рег. № 1207, дело № 154/2022 г., Нотариален акт № 30, том II, рег. № 2601, дело № 222/2022 г., Нотариален акт № 158, том VII, рег. № 20297, дело № 1359/2022 г., Нотариален акт № 18, т. II, рег. № 2179, дело № 189/2021 г., Нотариален акт № 27, том V, рег. № 11331, дело № 760/2021 г. да даде отговор на поставения с Определение № 3406/20.04.2023 година въпрос, тъй като представените нотариални актове не обективират сделки с имоти, които имат характеристиките на аналози за определяне на обезщетението за отчуждения имот.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Нотариален акт № 133, том I, рег.№ 7091, дело № 143/17.03.2000 г. и Скица № 15-914415/05.10.2020 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съдържаща : Заповед № СОА 23-РД40-21/17.02.2023 г., Писмо № СИС 22-ПП00-15[37]/21.04.2022 година, ведно с обратна разписка, връчена на 20.03.2023 г., Писмо № СОА23-ВК66-2616 – (1)/29.03.2023 г., Констативен протокол от 13.03.2023 г., Протокол от 02.03.2023 г., Протокол от 16.03.2023 г., Обявление с изх. № СОА 22-ВКО8-19178/29.12.22 г., Писмо с изх. № СОА 22-ВКО8-19178-(2)/22.02.2023 г., Констативен протокол от 11.01.2023 г, Писмо към № РСР22-ВКО8-711-(8)/31.03.2023 г., Протокол от 10.01.2023 г., Протокол от 13.02.2023 г., Извлечение е от в. „24 часа“ от 13.01.2023 г., Извлечение

от в. „ДНЕС“ от 11.01.2023 г., Извлечение от в. „Труд“ от 11.01.2023 г., Доклад за определяне на равностойно парично обезщетение по реда и условията на чл. 22, ал. 5 и следващите от ЗОС, Нотариален акт № 114, том I, рег. № 1691, дело № 93/2021 г., Нотариален акт № 158, том VII, рег. № 19747, дело № 1223/2021 г., Нотариален акт № 136, том I, рег. № 2006, дело № 112/2021 г., Нотариален акт № 168, том I, рег. № 4187, дело № 153/2022 г., Нотариален акт № 173, том I, рег. № 3780, дело № 148/18.05.2022 г., Нотариален акт № 84, том VI, рег. № 10010, дело № 653/2022 г., Нотариален акт № 97, том VIII, рег. № 17948, дело № 1299/2022 г., Възлагателно писмо с изх. № СОА22-ГР94-4744/13.09.2022 г., Писмо с рег. № СОА22-ВК66-7526/4/26.08.2022 г., Писмо с изх. № САГ22-ППО-15(6),(7)/2022г./2022 г., Скица № 15-562764/25.05.2022 г., Удостоверение с изх. № 07-00-527/1/11.05.2022 г., Комбинирана скица за пълна и частична идентичност, Заповед № РА50-510/24.06.2020 г., ведно със скица, Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г., Заповед № РД-09-50-199/28.04.1994 г., Заповед № РД-09-50-259/05.06.2003 г., Заповед № РД-09-50-280/17.06.2003 г., Скица-извлечение към план, одобрен със Заповед РД-09-50-199/28.04.1994 г., Заповед № РД-50-09-98/15.05.1992 г., ведно със скица, Заповед № РД-50-09-204/08.04.1987 г. и 7 листа извлечения от регулационни планове.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените с жалбата Заповед № СОА 23-РД40-21/17.02.23 година и писмо № СИС22-ПП00-15-[37]/21.04.2022 година.

ДОКУМЕНТИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ от делото и да приложат към задна корица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на представените от жалбоподателя писмени документи : Нотариален акт № 195, том № IV, рег. № 10986, дело № 733/2021 г. от 19.10.2021 г., Нотариален акт № 35, том IV, рег. № 4551, дело № 532/2022 г., Нотариален акт № 113, том V, рег. № 15700, дело № 834/2022 г., Нотариален акт № 163, том I, рег. № 1207, дело № 154/2022 г., Нотариален акт № 30, том II, рег. № 2601, дело № 222/2022 г., Нотариален акт № 158, том VII, рег. № 20297, дело № 1359/2022 г., Нотариален акт № 18, т. II, рег. № 2179, дело № 189/2021 г., Нотариален акт № 27, том V, рег. № 11331, дело № 760/2021 г.

ДОКУМЕНТИТЕ ДА се приложат към задна корица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на допълнителна задача към допуснатата Съдебно-техническа експертиза, а именно : Вещото лице, след като съобрази Нотариален акт № 195, том № IV, рег. № 10986, дело № 733/2021 г. от 19.10.2021 г., Нотариален акт № 35, том IV, рег. № 4551, дело № 532/2022 г., Нотариален акт № 113, том V, рег. № 15700, дело № 834/2022 г., Нотариален акт № 163, том I, рег. № 1207, дело № 154/2022 г., Нотариален акт № 30, том II, рег. № 2601, дело № 222/2022 г., Нотариален акт № 158, том VII, рег. № 20297, дело № 1359/2022 г., Нотариален акт № 18, т. II, рег. № 2179, дело № 189/2021 г., Нотариален акт № 27, том V, рег. № 11331, дело № 760/2021 г.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., 53 години, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВОКАТ А. : През 1961 година е одобрен общ устройствен план. След неговото приемане за имота е одобрен план и имота е предвиден за отчуждаване. По общия устройствен план имотът попада в жилищно устройствена зона предимно за многоетажно застрояване. За изготвяне на заключението, използвах пазарни аналози, съдържащи се в административната преписка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРИСКОНСУЛТ И.: Извърших оглед. Имотът не е застроен. Няма подобрения.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение следва да бъде прието, като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключението на Съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева.

ВРЪЧВА РКО нотариален акт вещото лице за сумата от 600 (шестстотин) лева.

АДВОКАТ А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А. : Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да измените размера на определеното обезщетение, съобразно заключението на вещото лице. Представям списък на разноските, които претендирам.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Административният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на производствените правила и при правилно приложение на материалния закон. Допуснатата е техническа грешка при определяне на размера, която моля да съобразите. Правя възражение за прекомерност на платеното възнаграждение. Твърдя, че делото е без определен материален интерес и Ви моля да присъдите най-много сумата от 1 000 лева. Ако приемете, че делото е с материален интерес, то моля да присъдите такова върху разликата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: