

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4719** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат С. Ж., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 9 по делото и приета от съда от днес.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция „С. морска“ [населено място] към Агенция „Митници“: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. К., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Постъпила е молба за даване ход на делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 16.09.2021 година с вх.№ 31434 становище от юрисконсулт Л. С., с приложено към становището пълномощно. В докладваното становище се излага, че на основание Постановление № 227 от 13.07.2021 г. на Министерски съвет, с което е приет нов Устройствен правилник на Агенция „Митници“, както и на база Заповед № ЗМФ-642 от 28.07.2021 г. на министъра на финансите, Териториална дирекция Митница В. считано от 31.07.2021 г. е правоприменик на Териториално управление „С. морска“, Териториална дирекция „С. морска“, поради което молят като ответник по делото да бъде конституиран директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“.

Юрисконсулт К.: Моля да бъде конституиран като ответник директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“ като правопреемник на Териториално управление „С. морска“, Териториална дирекция „С. морска“.

Адвокат Ж.: Не възразявам. Следва да бъде променено наименованието на ответника.

Предвид изложеното в становище на ответната страна от 16.09.2021 г.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директора на Териториална дирекция Митница В. в Агенция „Митници“ като правопреемник на Териториално управление „С. морска“, Териториална дирекция „С. морска“.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА, че в становището на ответника, подадено чрез юрисконсулт С., цитирано по-горе, е изложено становище за оспорване на жалбата; моли да бъде приета административната преписка и да бъде дадена възможност за запознаване с допълнително представени доказателства или направени доказателствени искания от страна на жалбоподателя; изразява се мотивирано становище по доказателствените искания на жалбоподателя направени до момента, като възразява по допускане на поисканата в жалбата съдебно-химическа експертиза, като в условията на евентуалност при допускане на експертизата поставя допълнителни въпроси и сочи компетентни вещи лица; изразява становище по съществуването на спора и прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ТД Митница В. и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на адвокат Ж..

Адвокат Ж.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания направени с жалбата за изискване на документи от ответника и за допускане на съдебно-химическа експертиза с формулираните задачи. На страница пета от становището във връзка с поисканата експертиза от тях „Митница“ е посочила като възможни експерти за извършване на експертизата две вещи лица. По отношение на първото вещото лице - М. Х., която е назначавана от съда, моля да имате предвид, че същата отказва извършване на експертизи и се отвежда. В същото време по отношение второто вещо

лице Т. С.-И. – тя, както и М. Х., не извършва анализ на пробите, а нашата задача е да бъдат изследвани пробите. Самата специалност на вещото лице Т. И. е биология, биохимия и анализ на биологични материали, а не е специалист в хранително-вкусовата промишленост, а процесната стока е за човешка консумация. Специалист е по безопасност на труда и противопожарна техника. Считаю, че не следва да бъдат назначени посочените вещи лица. Следва да се търсят такива експерти от средите на хранително-вкусовата промишленост, където Университетите са в [населено място]. Мога да посоча и имена на вещи лица: от П. университет „П. Х.“, Химически факултет, Катедра „Химични технологии“ - проф.М. З., телефон за контакт [ЕГН]; Университет по хранителни технологии, [населено място], Направление „Растителни мазнини и етерични масла“ – проф. М. Немска, като при необходимост телефон за връзка с нея мога да уточня допълнително. Тези две вещи лица са от [населено място]. В [населено място] вещите лица А. К. и А. Д. са вещи лица, които са назначавани от Административен съд София-град. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам изцяло жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По направеното искане за допускане на съдебно-химическа експертиза - поддържам становището на директора на Териториална дирекция Митница В., което сме изразили писмено в молба от 13.09.2021 г. На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 10-дневен срок, считано от днес да представи документите посочени от жалбоподателя в т.1 и т.2 от доказателствените искания в жалбата, а именно: стандарт АОС Сс 16-60 и методологията за изследване по този метод, както и доказателства за сертифициране и калибриране на пенетрометъра, послужил за изследването.

**ДОПУСКА** съдебно-химическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в т.3 от доказателствените искания в жалбата (л.8 по делото).

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице по допуснатата експертиза А. П. Д., телефон за връзка [ЕГН].

За събиране на доказателства,

**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.12.2021 година от 13:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: