

РЕШЕНИЕ

№ 4192

гр. София, 24.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4331** по описа за **2013** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция «Инспекция по труда – Софийска област» с адрес [населено място], [улица] срещу РЕШЕНИЕ от 16.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8-и състав по нахд № 21941/2011г., с което е отменено изцяло наказателно постановление (НП) № 23-2303691 от 28.09.2011г., издадено от директора на Дирекция «Инспекция по труда – Софийска област» - С. (Д.), с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] на основание чл.413, ал.2 от Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лв., за нарушение на чл.11, ал.5, вр. чл.11, ал.1, т.3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (Наредба № РД-07-2/2009г.). Касаторът сочи касационно основание поради нарушение на закона – чл.34, ал.2 ЗАНН. Поддържа, че безспорно е установена датата на съставяне на АУАН, като изписването на дата 26.11.2011г. е техническа грешка. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответната страна [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление

[населено място],[жк], [улица] не взема становище по касационната жалба. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, II-ри Касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведеното касационно основание и основанията по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл.220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Със съдебно решение от 16.07.2012г. СРС, НО, 8-и състав по нахд № 21941/2011г. е отменил изцяло наказателно постановление № 23-2303691 от 28.09.2011г., издадено от директора на Дирекция «Инспекция по труда – Софийска област» - С. (Д.), с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица] на основание чл.413, ал.2 от Кодекса на труда (КТ) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лв., за нарушение на чл.11, ал.5, вр. чл.11, ал.1, т.3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009г.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Жасмина Г. П., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП, конкретно на срока по чл.34, ал.2 ЗАНН за съставяне на АУАН в три месечен срок от откриване на нарушителя. Районният съдия е приел, че нарушението е установено на 21.07.2011г., а АУАН бил издаден на 26.11.2011г., а обжалваното НП издадено на 28.09.2011г.

От фактическа страна районният съдия е приел, че на 21.07.2011г. в зала – фронт офис на [фирма], намираща се в [населено място],[жк], [улица], и на 26.07.2011г. била извършена проверка. При приключване на проверката по документи в сградата на Д «ИТСО» - С. били установени нарушения на трудовото законодателство, за което бил съставен протокол.

В съставения АУАН №23-2303691 са вписани три дати – дата на съставяне 26.11.2011г., дата на съставяне 26.07.2011г. и дата на връчване 26.07.2011г. При тези данни в АУАН касационната инстанция не споделя правните изводи на районния съдия, че датата на издаване на АУАН е 26.11.2011г. Преди всичко, това не е единствената дата, посочена в АУАН. Едновременно с нея в АУАН като дата на съставяне и връчване на АУАН е посочена 26.07.2011г. Уличеното лице е депозирало възражение вх.№0092-4627 от 28.07.2011г. по реда на чл.44, ал.1 ЗАНН, от което е видно, че е запознато със съдържанието на

акта по начин, който не пречатства организирането на защитата му срещу повдигнатото административно наказателно обвинение. Препис от издаденото въз основа на АУАН НП№23-2303691 от 28.09.2011г. е връчен на наказаното лице на 14.11.2011г., т.е. преди визираната дата на издаване 26.11.2011г. НП№23-2303691 от 28.09.2011г. е обжалвано с жалба до СРС на 16.11.2011г., като в жалбата са изложени изцяло доводи по същество на спора и липсват данни защитата на лицето да е била затруднена от посочената дата на издаване на АУАН на 26.11.2011г. Актосъставителят Жасмина П. е изготвила писмено становище до директора на Дирекция «ИТСО» - С. относно наличие на допусната техническа грешка при изписване на датата на съставяне на АУАН в титулната част. Районният съдия е следвало да направи съвкупна преценка на всички събрани по административно наказателната преписка доказателства и конкретно въз основа на съдържанието на АУАН №23-2303691, в което два пъти е посочената като дата 26.07.2011г. и един път 26.11.2011г. да приеме, че датата на издаване на АУАН №23-2303691 е 26.07.2011г., поради което не е допуснато нарушение на срока по чл.34, ал.1 ЗАНН (неправилно посочен от районния съдия като чл.34, ал.2 ЗАНН). Като е приел обратното районният съдия е допуснал касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН. Ето защо и на основание чл.221, ал.2 АПК решението следва да бъде отменено като неправилно.

След отмяната на решението на СРС настоящата инстанция приема, че са налице основанията по чл.222, ал.2 АПК за връщане на делото за разглеждане от друг състав на СРС. Въззивният съд не се е произнесъл по същество на спора, като е намерил формално основание за отмяна на НП, обсъждайки единствено нарушението на преклузивния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН. Районният съдия не е направил фактически установявания относими към състава на визираното в АУАН и НП нарушение на чл.11, ал.5, вр. чл.11, ал.1, т.3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009г. Съгласно чл.63, ал.1 ЗАНН съдебното производство по обжалване на НП е двуинстанционно и страните следва да получат двуинстнационен съдебен контрол за законосъобразност на НП по същество на спора.

По изложените съображения и на основание чл. 221 ал.2 АПК и чл.222 ал.2 АПК във вр. чл.63 ал.1 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 16.07.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8-и състав по нахд № 21941/2011г., с което е отменено изцяло наказателно постановление № 23-2303691 от 28.09.2011г., издадено от директора на Дирекция «Инспекция по труда – Софийска област» - С..
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.
РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

