

# РЕШЕНИЕ

№ 6597

гр. София, 18.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11995** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Фактори“ АД, чрез адв.Н. Й., срещу Решение № 3128/18.08.2025г., постановено по а.н.дело №16512/2024 година по описа на СРС, потвърждаващо наказателно постановление № Р-10-181/18.09.2024 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари на дружеството- жалбоподател „Фактори“ АД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 55, ал. 3 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 10, т. 1 във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно. Същото било постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения, а с отказа да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН санкцията спрямо дружеството – касатор е явно несправедлива- касационно основание по чл. 348 ал.5,т.1 от НПК. Счита се, че дружеството е санкционирано за изпълнително деяние, което не съставлява административно нарушение, тъй като за да се ангажира отговорността на дружеството – касатор, следвало да се докажат предприетите действия по чл. 55, ал.2 от ЗМИП/ по проверка на събраните идентификационни данни чрез използване на два или повече от способите/ и едва след това да се извърши преценка дали същите са документирани. СРС не е уважил доказателствени искания на санкционираното

дружество, които били направени и имали значение за обосноваване на тезата му за маловажно нарушение в смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Въпреки това, тъй като в случая не се констатирало наличие на вредни последици от нарушението, то същото изпълвало критериите за маловажен случай на административно нарушение. Иска се отмяна на решението на СРС. Заявява се претенция за присъждане на разносните по делото.

В с.з. касаторът „Фактори“ АД, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Й., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения. Претендира разноси по представен списък.

Ответникът по касация- заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Г., която оспорва жалбата. Представя подробни писмени бележки, в които излага подробно тезата си за неоснователност на жалбата. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор Ю., който дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС състав е валидно, допустимо и правилно, а жалбата е неоснователна.

Анализирайки събраните по делото доказателства, СРС е приел от фактическа страна, че към 07.12.2022 г. (датата на нарушението) „Фактори“ АД било лицензиран инвестиционен посредник съгласно лиценз, издаден въз основа на решение № 621-ИП/04.05.2007 г. на КФН за предоставяне на инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност и като такъв имало качеството задължено лице по чл. 4, т. 8 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/. На 07.12.2022 г. бил сключен договор за брокерски услуги между инвестиционния посредник „Фактори“ АД и Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited). С писмо на заместник-председателя на КФН от 25.09.2023 г. до представляващия „Фактори“ АД били изискана информация и документи относно сключването на договор за брокерски услуги между „Фактори“ АД и негови клиенти, в т.ч. и Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited). Представителят на „Фактори“ АД представил отговор на писмото от 25.09.2023 г., съгласно който договорът за брокерски услуги с Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited), бил сключен дистанционно, като всички документи били подадени, попълнени и подписани по електронен път. Със заповед № 3-288/08.12.2023 г. на заместник-председателя на КФН и ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ било наредено да бъде извършена пълна проверка на „Фактори“ АД. Част от проверяващия екип бил и свидетелят - Й. С. главен експерт в отдел „Специализиран надзор на мерките за превенцията на изпиране на пари и финансирането на тероризма“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ при КФН. В хода на проверката, органите на КФН изискали от „Фактори“ АД с шест на брой Искания да представи информация и документи, свързани с дейността му като инвестиционен посредник, клиентите му и договорите за брокерски услуги, които е сключил с тях, с оглед проверка на това спазено ли е законодателството относно мерките

срещу изпирането на пари. Сред проверените клиентски досиета било и това на Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited). Дружеството-жалбоподател представило поисканата информация, като по отношение на договора за брокерски услуги, сключен с Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited), органите на КФН констатирали, че на 07.12.2022 г. инвестиционен посредник „Фактори“ АД е сключил договор за брокерски услуги с взаимоотношения с Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited), клиент с регистрационен номер HE 237281, клиентски номер № 8772. Договорът бил сключен неприсъствено (дистанционно), като всички документи били подадени, попълнени и подписани по електронен път. Клиентът е бил идентифициран чрез способ, посочен в чл. 55 ал. 1, т. 6 от ЗМИП - чрез установяване на изискване първото плащане по операцията или сделката да се осъществи чрез сметка, открита на името на клиента, в кредитна институция от Република България, от друга държава членка или от банка от трета държава по чл. 27 от ЗМИП. За целта било представено преводно нареждане, от което било видно, че на 22.12.2022 г. Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited) е превело от негова банкова сметка сумата в размер на 32 000,00 евро по сметката на „Фактори“ АД. В хода на проверката „Фактори“ АД е представило отговор, че като втори способ за проверка на клиента използвал - „събира се информация за идентификация посредством публично достъпна информация в интернет“. Не са били приложени документи, от които да било видно, че „Фактори“ АД е документирало по реда на чл. 55, ал. 3 от ЗМИП втория способ, използван за целите на извършване на проверка на събраните идентификационни данни. За констатирано нарушение по чл. 55, ал. 3 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 10, т. 1 във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП срещу дружеството е съставен АУАН № Р-06-90/27.03.2024 г., в присъствието на законния представител на инвестиционния посредник и на двама свидетели. Актът бил предявен за запознаване на изпълнителния директор на дружеството, който го подписал. Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление № Р-10-181/18.09.2024 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари на дружеството- жалбоподател „Фактори“ АД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 55, ал. 3 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 10, т. 1 във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП. Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, при спазване изискванията за тяхната форма и съдържание, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същите съдържат ясно описание на нарушението включително откъм дата / 07.12.2022 г. / и място/ [населено място]/ и точно посочване на законните разпоредби, които са нарушени, като приложените от административнонаказващия орган санкционни норми съответстват на установеното нарушение. Правилно е приел за установено извършването на нарушението, а наложеното наказание – за ясно определено и че не е налице основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Неоснователно касаторът претендира, че е санкциониран за несъставомерно административно нарушение. В тази връзка е установено, че „Фактори“ АД е инвестиционен посредник, съгласно лиценз, издаден въз основа на решение № 621-ИП/04.05.2007 г. на КФН, вписан в публичния регистър на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закон за Комисията за финансов надзор/ЗКФН/, и се явява задължено лице по чл. 4, т. 8 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/. Съгласно чл. 55 ал. 2 от ЗМИП, при установяване на делови взаимоотношения или извършване на случайна операция или сделка чрез електронно изявление, електронен документ или електронен подпис, или чрез друга форма без присъствието на клиента лицата по чл. 4 извършват проверка на събраните идентификационни данни чрез използване на два или

повече от способите по ал. 1. Съгласно установеното от СРС на 07.12.2022 г. между дружеството-жалбоподател и дружеството Н. Мениджмънт Л. (N. Management Limited) е бил сключен договор за брокерски услуги. Установи се и че същият е бил сключен дистанционно, без физическото присъствие на клиента, доколкото договорът е бил подписан от него с електронен подпис, следователно несъмнено е налице установяване на делови взаимоотношения без присъствие на клиента. Съгласно § 1 т.3 от ДР на ЗМИП "делово взаимоотношение" е стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност. Видно, че при установяване на делови отношения, както в случая, които са чрез електронно изявление, електронен документ или електронен подпис, или чрез друга форма без присъствието на клиента - дистанционно, както е процесния казус, инвестиционният посредник, съгласно чл. 55, ал.2 от ЗМИП, е длъжен да извърши проверка на събраните идентификационни данни чрез използване поне два от способите по ал.1 и да ги документира /чл.55 ал.3 от ЗМИП/.С разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от ЗМИП законодателят е предвидил, че предприетите по ал. 1 и ал. 2 действия се документират, като в документите за извършената проверка на идентификацията задължително се съдържа и информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия по ал. 1, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило. Съгласно чл. 55, ал. 1 от ЗМИП проверката на събраните по реда на чл. 52-54 идентификационни данни се извършва чрез използването на един или повече от следните способи: 1. изискване на допълнителни документи;2. потвърждаване на идентификацията от друго лице по чл. 4 или от лице, задължено да прилага мерки срещу изпирането на пари в друга държава членка или в трета държава по чл. 27;3. извършване на справки в електронни страници и бази от данни на местни и чуждестранни компетентни държавни и други органи, предоставени за публично ползване за целите на проверката на валидността на документи за самоличност и на други лични документи или на проверката на други данни, събрани при идентификацията;4. извършване на справки в публично достъпни местни и чуждестранни официални търговски, фирмени, дружествени и други регистри;5. използване на технически средства за проверка на истинността на представените документи;6. установяване на изискване първото плащане по операцията или сделката да се осъществи чрез сметка, открита на името на клиента, в кредитна институция от Република България, от друга държава членка или от банка от трета държава по чл. 27;7. повторно изискване на представените при извършване на идентификацията документи и проверка за наличие на промяна в идентификационните данни – при проверка на идентификацията в хода на вече установени делови взаимоотношения, когато идентификацията е била извършена при встъпването в такива отношения;8. друг способ, който дава основание на лицето по чл. 4 да приеме идентифицирането на клиента за надеждно извършено.

В процесния случай при документиране на избраните способи за проверка на идентификационните данни на Н. Мениджмънт Л., с когото касаторът е сключил договор, с който се установяват делови взаимоотношения по см. § 1, т. 3 от ДР на ЗМИП и по силата на чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП /лицата по чл. 4 прилагат мерките за комплексна проверка на клиента при установяване на делови взаимоотношения/, за касатора е възникнало задължение като инвестиционен посредник да прилага мерките за комплексна проверка, в т. ч. тази по чл. 10, т. 1 от ЗМИП по начина, посочен в чл. 55, ал. 3, вр. ал.2 от ЗМИП, тоест идентификацията да е извършена чрез минимум два способа, всеки от които документиран. Несъмнено, резултатът от извършената проверка следва да бъде видим и подкрепен със съответните доказателства, така че надзорният орган да може да извърши проверка и да проследи предприетите от инвестиционния

посредник действия по проверка на идентификацията на клиента, а в процесния казус използване на втори способ изобщо не е документирано. След като не надлежно документирано/ вкл. посочване на информацията относно датата и часа на извършване на предприетите действия по ал. 1, както и имената и длъжността на лицето, което ги е извършило/ използване на минимум два способа по чл.55, ал.1 от ЗМИП, то касаторът е реализирал състава на чл. 55, ал. 3 във вр. с ал. 2 във вр. с чл. 10, т. 1 ,във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗМИП за което му е наложена имуществена санкция в минималния размер от 5 000 лева, на основание чл.116 ал.1 т.3 от ЗМИП/ редакция към датата на нарушението/, съгласно която се налага имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв., когато нарушителят е лице по чл. 4, т. 1 – 6 и 8 – 11. Така наложената санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Правилно е приложен законът действал към датата на нарушението. Съгласно чл.3, ал.1 от ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Съгласно чл. 3, ал.2 от ЗАНН ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя.След нарушението/ от 07.12.2022 г./ е последвал нов закон-чл. 123 а ал. 2 / нова ДВ, бр. 84 от 2023 г./ който последващ закон е по- неблагоприятен, тъй като вече е напълно отречена от законодателя възможността за прилагане на чл. 28 от ЗАНН за нарушения от вида на процесното.

Неоснователно касаторът претендира, че СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като не е събрал доказателства дали инвестиционният посредник е изпратил информация по чл. 72 ал.1 от ЗМИП /при съмнение и/или узнаване за изпиране на пари и/или за наличие на средства с престъпен произход за своя клиент / на ДАНС.Касае се изпълнение на различни задължения, едното от които е по чл. 72 ал.1 от ЗМИП/, а другото е по чл.11 ал.1 т.1, вр чл. 55, ал.3, вр. ал.2 от ЗМИП, като неизпълнение на всяко едно от тях е основание за санкциониране на дружеството , като съгласно чл.18 от ЗАНН наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от нарушенията. Не се спори, че нарушението е първо, тъй като преди извършването му касаторът не е бил санкциониран с влезли в сила НП за други нарушения по ЗМИП. Несъбирането на исканите доказателства не рефлектира върху правилността на решението на СРС. Не всяко не събиране на искани доказателства може да се определи като съществено процесуално нарушение, а само това, в резултат на което се е стигнало до неизясняване на важни за предмета на доказване факти, каквато хипотеза не е налице по делото, тъй като са изяснени всички релевантни факти относно конкретното нарушение и неговата обществена опасност.

Правилен е изводът на СРС, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция. Съгласно §1 т.4 от ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Правилно СРС е приел, че извършеното от инвестиционния посредник не разкрива значително по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от същия вид, поради което не са налице основания да бъде квалифицирано като маловажен случай. Правилен е изводът на

СРС, че липсата на вредни последици не е единственият критерий, определящ наличието на маловажен случай. Да се приеме противното би означавало всички формални нарушения / от какъвто вид е процесното, тъй като законът не изисква допълнителен резултат, настъпили допълнителни съставомерни вредни последици/ априори да следва да се квалифицират по чл. 28 от ЗАНН. Правилно СРС е отчел изключително високата значимост на охраняваните обществени отношения, за да откаже прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

При този изход на спора ответника се дължат разноски на основание чл.63д от ЗАНН във вр.с чл.143 АПК. За настоящата съдебна инстанция за осъществената защита от юрисконсулт, който е представил писмени бележки, следва да се присъди възнаграждение в размер на 66, 47 евро, при съобразяване със Закона за въвеждане на еврото в Република България, изчислено съгласно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII -ми касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63 в от ЗАНН

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3128/18.08.2025г., постановено по а.н.дело №16512/2024 година по описа на СРС,134 състав

ОСЪЖДА „Фактори“ АД,[ЕИК] да запрати на заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ сумата от 66, 47 евро за разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.