

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4265** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,04 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. О. Г. – редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Н. С. – редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Ц. С. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. С. -- редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. А. С. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Я. Н. Н. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Б. С. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юриск. Х. Г., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. В. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 17262/5.5.2023 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 20.6.2023 г.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. В. И., 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги. Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

АДВ. Г.: На база документи по делото ли е изготвено заключението Ви, не сте посещавали на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, работила съм само по документи.

АДВ. Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. Г.: Нямам въпроси, да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ вознаграждение на вещото лице в размер на 300,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде се РКО.

АДВ. Г.: Моля да се направи нова съдебно-техническа експертиза. Необходимо е вещото лице да изследва положението на място. Според мен не е строеж, а е клетка, гаражна. Въпросите към експертизата са: дали гаражът е преместваем; отделянето на постройката ще наруши ли нейната цялост. Считам, че няма да го наруши. Там са сложени 10 гаражни клетки, а не една. Искам да се изясни и притежателят, тъй като зад имота има паркинг и не може да се твърди, че не се знае кой е собственикът. Има и поставени навеси. Имаме многократни жалби в район „Л.“ и нямам отговор.

Ю.. Г.: Така зададеният въпрос – дали е преместваем обект – налага правен извод. Също и кой е ползвател. Не считам, че това е предмет на изследване от вещото лице. По допускането на втора експертиза – оставям на преценката на съда. Но възразявам по тази нова или повторна, или не разбрах точно каква експертиза иска колегата.

СЪДЪТ в настоящия състав НАМИРА, че първият поставен въпрос от посочените по-горе от адв. Г. налага правен извод, който е извън специалните знания на вещото лице, а следва да бъде формиран от съда при постановяване на решението. Вторият

въпрос е ирелевантен за настоящия спор. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за съдебно-техническа експертиза с посочените днес въпроси от страна на жалбоподателите.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените процесната заповед. Считам я за постановена при нарушение на административнопроизводствените правила. В констативния акт, на база на който е издадена заповедта, пише, че строежът е извършен и е собственост на неизвестно лице, тъй като извършителят не е установен. В имота, в УПИ, посочено в заключението, вътре попадат седем-осем имота. Считам, че всеки от тези собственици би могъл да е извършител на постройката. Собственикът на строежите и ползвател на имота е известен и той е фирма.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Ю.. Г.: Считам подадената жалба за абсолютно неоснователна и недоказана. От приложените по делото доказателства и от приетата експертиза става ясно, че имот с идентификатор 68134.4354.296 по ККР на С. е собственост на жалбоподателите. В процесния имот е изградена гаражна клетка – предмет на настоящото производство. Същата представлява строеж от неизвестен извършител, без изискваните за целта строителни книжа. Доказа се, че същата не попада в §16 от ПР на ЗУТ и §127 на ПЗР на ЗУТ. Ето защо същият е незаконен строеж и подлежи на премахване. Предвид всичко – приложеното в административната преписка и по делото – се налага извод, че административният орган е събрал и обсъдил всички факти, обстоятелства и възражения и моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

