

Протокол

№

гр. София, 14.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 14.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9970** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призван се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНСПЕКЦИЯ“ към ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА АДМИНИСТРАЦИЯ“, редовно призван, се представлява лично от Д. Н. – главен директор на ГДЖИ и юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ответника.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Във връзка с изложените в жалбата твърдения, че пътят, който се пресича от жп прелез при км 1+493 не е собственостна „В. С.“ и моля на осн. чл. 192 от ГПК във вр. С чл. 144 АПК да задължите трето неучастваща страна, а именно Министерство на отбраната да представи копие от Акт за собственост и скица за имот с идентификатор 10135.5501.327, находящ се в [населено място] и повозван от поделение № 48130 като учебен център. Представям и молба за връчване на третото неучастващо лице с препис за ответната страна. Това обстоятелство е посочено в доклад с рег. № 32-00-24 от 17.07.2017 г. на инженер П. Т., който доклад се намира в материалите по делото.

Юрк. К.: Оспорваме жалбата. Възразявам с оглед това, че в Наредба 4 от 1997 г. в чл.

73, която е уреждащата в конкретния случай разпоредба, е казано, че жп прелезите в индустриалните клонове се поддържат от клонопритежателя. Колегата се възползва от разпоредба 70, която не е приложима в случая, а касае случаите, когато прелезите са на общински пътища. В конкретния случай прелезът се намира се в границите на самия индустриален клон. Това обстоятелство не е оспорено до този момент.

Гл. Директор Н.: Установяване собствеността на един терен няма пряка връзка с издаденото предписание, тъй като се касае за начин на охрана на прелез, който собствеността на железния път е на клонопритежателя.

Юрк. К.: Направихме доказателствено искане с отговора като заявихме двама свидетели и сме изложили какви обстоятелства ще уточняват. И в допълнение на искането ни за изключване от доказателствения материал по делото на 3 болнични листа, издадени на Г. К. Д. като неотнормими, тъй като видно от тях тя не е служител на „В. С.“, а на [фирма], който е различно юридическо лице от жалбоподателя. Поддържае искането за разпит на двама свидетели, които ще установяват обстоятелства за уведомяване на представител на дружеството и други във връзка с техническото уреждане на самия прелез. Това са служители с дългогодишен опит, технически лица.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Във връзка с направено доказателствено искане за задължаване трето неучастващо лице за представяне на писмени доказателства, намира искането за относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Министерство на отбраната да представи исканото доказателство, а именно Акт за собственост и скица за имот с идентификатор 10135.5501.327 [населено място] като на Министерство на отбрана бъде връчен препис от молбата на [фирма] за снабдяване с това доказателство.

Във връзка с възражението на ответната страна за неотнормост за приложени към жалба болнични листа, съдът намира същото за основателно и намира, че доказателствата нямат пряка относимост към оспорвания акт и в тази връзка същите няма да бъдат ценени като доказателствени средства при постановяване на крайния съдебен акт.

Във връзка с доказателственото искане на ответника за допускане на двама свидетели, които ще установяват факти и обстоятелства за организация на движението в процесния прелез към дата на извършване на проверката, на основание на която е издадено оспореното предписание, както и затова, че управителят на дружеството е бил информиран, Съдът намира, че в тази връзка следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

Адв. В.: Считаю, че обстоятелствата, които заявяват за установяване със свидетелски показания, са установени с документи, които са приложени по преписката и искането не следва да се уважи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане на ответната страна.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 10:03.2020 г. от 10:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: