

# Протокол

№

гр. София, 21.07.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 21.07.2016 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12319** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 9.00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М К. Е К. Б.“ („МККБ“) Е. редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. К. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИКЪТ на МИТНИЦА СТОЛИЧНА редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. К. с ново пълномощно рег. № 32-58286/02.03.2016 г. от днес.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК, представлява се от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Други доказателствени искания нямаме. Да се приключи съдебното дирене.

СЪДЪТ, предвид изричните изявления на представителите на страните, че други доказателства няма да сочат, намира спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. К.: Моля да отмените оспорения административен акт по съображенията, подробно изложени в жалбата. Допълнително събраните в хода на съдебното дирене доказателства потвърждават неправилността на фактическите констатации и незаконосъобразността на правните изводи на административния орган относно характера на договорните правоотношения между жалбоподателя и комисонера по покупките MGB НК L.. С оглед големия обем на доказателствения материал по делото и сложността на спора, моля да ми се даде възможност с писмени бележки, в определен от съда срок, който да бъде по-дълъг от обичайния, да изложи подробно съображенията си по същество на спора, в светлината на допълнително събраните в съдебното производство доказателства. Моля да присъдите в полза на жалбоподателя направените по делото разноси съгласно приложен списък по чл.80 ГПК вр. чл.144 АПК общо в размер на 17 020.84 лв.

юрк. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения с нея административен акт като правилен и законосъобразен. Основният спорен по делото въпрос е този за характера на процесната комисерна и включването ѝ в митническата стойност и данъчната основа. Разпоредбата на чл.32, ал.4 МК дава дефиниция на комисерната за покупка като възнаграждението, платено от вносителя на агента му при покупката на стоките. Разходите, които жалбоподателят не включва в митническата стойност и данъчната основа при подаването на ЕАД, не представляват комисерна за покупка. Основно значение по спора има фигурата на MGB НК L.. От събраните по делото писмените доказателства, изслушаните експертизи, безспорно се установи, че MGB НК L.. не е комисонер по покупката. Той е купувач по отношение на дружествата от Далечния Изток, видно от стр.17 на тройната СИЕ. MGB НК L.. е изпращач по ЕАД, видно от всички митнически декларации по делото. MGB НК L.. е продавач по отношение на

жалбоподателя, тъй като е придобил стоките със собствени средства и те са станали негова собственост. При това, MGB НК L.. е предоставял на жалбоподателя възможност за разсрочено плащане – действие възможно в търговския оборот, но неприсъщо за фигурата и функцията на комисионер по покупките. MGB НК L. осъществява и други дейности – финансови услуги, опаковане, организира и заплаща транспорта, неприсъщи за комисионер по покупките. В клетка № 24 на ЕАД относно вида на сделката е деклариран код 14, който съответства на финансов лизинг. Според Регламент (ЕС) № 113/2010 г. при такъв код 14 лизингополучателят, в случая жалбоподателят, става законен собственик на стоките, едва след като стоките са изцяло платени на MGB НК L.. От този момент [фирма] има право да се разпорежда с тях, да поема всички рискове и ползи от това, т.е. да извършва продажби преди да придобие право на разпореждане със стоките. MGB НК L. няма как да съвместява по едно и също правоотношение едновременно функциите на лизингодател и комисионер. Заключение, което се налага е, че спорният разход е комисионна за посредничество, а не комисионна за покупка, и затова не подлежи на изключване от митническата стойност. Клаузите на т.нар. комисионен договор не могат да дерогират императивни разпоредби на европейското право. Възложените на MGB НК L.. действия или задължения многократно надхвърлят обикновената услуга за представителство при покупка. По отношение на данъчната основа за ДДС, жалбоподателят изключва комисионната в нарушение на чл.55, ал.1 от ЗДДС. ЗДДС, който предвижда включването в нея на комисионната за покупка. Дори ако има основание за изключването ѝ от митническата стойност, то тя подлежи на включване в данъчната основа за облагане на вноса с ДДС на самостоятелно основание. Съгласно чл.54, ал.1 ЗДДС при внос по чл.55, ал.5 ЗДДС, данъкът става изискуем от момента на възникване на задължението за плащане на митните сборове, което съвпада с разрешаване на митническия режим и вдигането на стоките. Жалбоподателят не е включвал този спорен разход в данъчната основа за облагане с ДДС на внасяните от него стоки. Това важи и за транспортните разходи, констатации за което са изложени на стр.14, абзац 3 от оспорения акт. Процесните ЕАД са подадени по нормална процедура. Представени са също декларации за елементите на митническата стойност. Моля при постановяване на решението си да обърнете внимание на констатациите и

мотивите на страници 12, 13 и 14 от Доклад № 20а. По отношение на приложимото право, с оглед твърдението на жалбоподателя, че такова е германското право- това важи във вътрешните договорни отношения между контрагентите, не е по отношение на повелителните разпоредбите, с които се регулира събирането на публични държавни вземания. Доколкото чл.32, ал.4 МК дава специална дефиниция за комисионна за покупки, то немското законодателство не може да я дерогира. Моля за подходящ срок за представяне на писмени бележки. Намирам адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя за прекомерно, поради което молим да бъде намалено. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорваният административен акт е законосъобразен и обоснован, спазени са материалноправните предпоставки за издаването му, поради което моля да го потвърдите.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя и ответника 20-дневен срок за представяне на писмени защити с преписи за останалите по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: