

Протокол

№

гр. София, 12.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **19** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,32ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от юрк. С. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника на 29,03,2013г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. 40г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 05,06,2013г., което поддържам.

На адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Експертизата касае кампания 2011г.

Адв. К. - по отношение на този парцел 38563-65-1-3 на стр. 4-та – какво обхваща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – посочено е, че обхваща и блок 439.

адв. К. - У. коя е необработената площ, доколкото има данни, че между двата блока се касае само за обработваема земя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Парцелът обхваща територия от два физически блока. В ОСЗ е отбелязано проверка само на един физически блок № 65, който е съседен на блок №439 и констатации, че границите на физическия блок не следва да се променят. Границата между два физически блока, представляваща граница между обработваемата и необработваемата площ също не се променя според записаното в протокола, макар, че и двете БДС са обработваема земя. Излиза, че блок № 439, е необработваема земя от протокола, но той не е бил обект на проверката. Изводът е от това, че е проверяван съседен имот, на който границата не се променя.

На адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – за 2009г. съм гледал сателитна снимка към септември месец и си личи, че е бил обработен. 2010г. има самолетна снимка и ясно личи, че не е обработван. 2011г. посочил съм в експертизата, че има извършена теренна проверка.

На адв. К.: по отношение на л. 4 – ти от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вторият парцел № 58 236-479-5-5, описал съм на л. 4 от заключението – недопустимата площ е само 0,02 ха – вероятно е от теренна проверка, извършена от ОСЗ Стара 3. на 15,09,2011г.

адв. К. – За посочените в заключението застъпвания от 4,33ха – л. 5-ти от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И двете страни не са представили документни, удостоверяващи право на ползване на застъпени площи и те са останали след разпределянето на неизяснените застъпвания, т.е. - най вероятно са допустими. Възможно е част от застъпената площ да е недопустима, но това не е изяснено, след като първо са установени застъпвания. Тези две проверки са паралелни. Едното е дали има правно основание за ползване /а в случая няма, тъй като са заявени от две лица или се застъпват/, другото е дали са допустими. В случая те са отпаднали, защото са наддекларирани, а не са отпаднали за това, че са недопустими. Наддекларирани и няма документи, удостоверяващи тяхното правно основание за ползване, те отпадат на първо основание. Площта 4,33 е по-малко от реално установените застъпвания, тъй като част от реално застъпената площ е разпределена в свободната допустима площ на физическите блокове, в които попадат застъпените площи. Ако се окаже в един физически блок, че има застъпване, примерно 2 ха – след проверките се указва, че във физическия блок има незаявена, но допустима площ, то тази незаявена и допустима площ се разпределя пропорционално на застъпванията в този физически блок и каквото остане се намалява от заявлението като наддекларирана площ. Всичко това е в полза на заивителя. Констатацията за наддекларираната площ е вярна, която ответникът е направил - направено е, за да не се ощетява бенефициента. С застъпванията 4,33 ответникът не е ощетил лицето, защото застъпванията са били повече, но са редуцирани до 4,33 с площ, която е обработваема, но не е заявена.

адв. К. – Експертизата е компетентна, да се приеме.

юрк. С. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

адв. К. – Във връзка със заключението и протокола за извършената теренна проверка моля, да ни бъдат допуснати гласни доказателства - един свидетел при режим на призоваване, който е служител, участвал в теренната проверка на 27,09,2011г. и свидетел при довеждане - Д. Г., който е служител на фирмата във връзка с това - действително каква част от тези два блока е обработвана. Видно от заявлението и ортофотоснимките този парцел №[ЕИК] – засят със слънчоглед и към момента на теренната проверка площта не е била обработена, защото технологично това не се е налагало. Оранта е започнала месец октомври, ноември. Тези свидетели ще установяват констатации от протокола от извършената теренна проверка.

Юрк. С. – Правя възражение, недопустимо е за обстоятелства, които се доказват с писмени доказателства да се разпитват свидетели.

СЪДЪТ намира, следното: намира, че следва да даде последна възможност на страната на жалбоподателя при режим на довеждане да ангажира един свидетел за установяване на посочените обстоятелства свързани с обработването на земите.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страната на жалбоподателя при режим на довеждане един свидетел за установяване на посочените обстоятелства за следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника във връзка с уведомителните писма.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19,06,2013г. от 09,40часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: