

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8329** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. Я., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕТАЖНАТА СОБСТВЕНОСТ НА АДРЕС ГР. С., [жк], [улица], редовно уведомени, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.04.2024 г. молба от жалбоподателката, с приложени писмени доказателства, представляващи чертеж на магазин за хранителни стоки, издаден от Софийска общинска агенция за приватизация.

Адв. П.: Да се приеме.

Юриск. В.: Запознати сме. Възразявам срещу приемането на така предоставената схема, тъй като считам, че е неотнoсима към предмета на делото. Моля да не бъде прилагана към делото.

Адв. П.: Възразявам да се приеме така представеното доказателство със заверка от Софийска общинска агенция за приватизация. Общинската агенция за приватизация не е органът, който одобрява строителните книжа за процесната сграда и в частност обекта на жалбоподателя. Представеното копие не съответства на практическото положение към момента и така, както е изпълнена сградата. Моля да не се приема.

Адв. П.: Това доказателство е относимо към правния спор, тъй като една от задачите на вещото лице беше дали към магазина има вход откъм двора, не само откъм фасадата. Представеният чертеж опровергава това заключение на вещото лице, че има вход, съответно моята клиентка се е сдобила при покупката на МАГАЗИНА от Софийска общинска агенция за приватизация, то е представено от там. Реално никой не е казал, че Столична общинска агенция за приватизация одобрява строителните книжа. Те трябва да се одобрят от съответен компетентен орган.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи представеното доказателство, доколкото същото е свързано с изслушаното заключение от вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза.

Относно това, дали същото следва да бъде ценено като годно доказателствено средство, СЪДЪТ ще се произнесе при разглеждането по същество на спора.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения с молба от 16.04.2024 г. от жалбоподателя чертеж на магазин за хранителни стоки, издаден от Софийска общинска агенция за приватизация.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна.

Претендирам разноси, свързани със заключението на вещото лице. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. В.: Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената от главния архитект заповед като законосъобразен индивидуален административен акт.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Считам, че в хода на настоящото производство не се събраха доказателства, които да оспорят административния акт, който считам, че същият е издаден след задълбочено изследване на казуса и е обоснован, поради което моля да го потвърдите.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършване на същите.

Адв. П.: Правя възражение за прекомерност на разноските.

Адв. П. Моля да се вземе предвид, че адвокатското възнаграждение е съобразено със защитавания интерес, тежестта на самия процес, както и проведените открити съдебни заседания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: