

Протокол

№

гр. София, 26.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8360** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. Е. редовно призован, се явява лично и с адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ редовно призован, се представлява от юрк. З., която представя пълномощно.

Явява се ВЛ Д. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ депозирано по делото на 11.02.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, с приложени към нея цветни копия на карта на блокове на земеделско стопанство.

Адв. Б. - Въз основа на издаденото съдебно удостоверение ни беше извършена устна справка, от която се установи, че няма извършени проверки на място. Считам, че в днешното съдебно заседание не би могло да се пристъпи към разпит на ВЛ, тъй като видно от заключението, което е депозирано, самото ВЛ е заявило, че по делото към момента на изготвяне на експертизата не са били представени цветни скици на имотите предмет на настоящото производство. Предвид това считам, че към разпит на ВЛ би могло да се пристъпи, едва след като ВЛ се запознае с предварително представените доказателства и да заяви дали те ще доведат до корекции на

заклучението. Същевременно в експертизата не са приложени скици за всички имоти, които са предмет на изследване от ВЛ и по отношение на които самото ВЛ е извършило корекции в допустимите, респективно недопустимите площи предмет на експертизата. Липсата на графичен материал, който да отразява нагледно констатациите на ВЛ, е пречка за организиране на защитата. По тези съображения ще Ви моля да задължите ВЛ да изготви скици на всички имоти, предмет на заявлението, респективно на експертизата, на които да отрази допустимите и недопустимите площи приети за такива, както от ответника, така и от самото ВЛ. Същевременно като задача към ВЛ беше поставено и изследването на обстоятелството дали процесните имоти са били заявявани за предходните години, респективно дали са приети за допустими. Считам, че ВЛ не е извършило надлежна справка на всички документи находящи се, както при ответника, така и в МЗ, поради което даденият от него отговор на този въпрос представлява предположение, а не установяване на конкретни факти. В тази връзка аз ще Ви представя контролни листове от извършени проверки за 2009 г., от които е видно, че част от процесните и в настоящото дело имоти са били заявявани. Същите са приети като допустими за подпомагане за посочената година. Като такива са били приемани и през последващата година. Считам, че изясняването на този въпрос е от съществено значение за решаването на делото, тъй като подаването на заявлението за съответната референтна година се прави на база картен материал, който се предоставя на заявителите в ОСЗ, в района, на който се намират заявените имоти. Този картен материал отразява допустими слоеве към предходната година и въз основа на него заявителите надлежно установяват, какво е графичното положение на имотите.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ, като ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на изслушването на заключението, тъй като намира, че заключението е представено в срока по чл. 199 ГПК, не са налице основания за отлагането му, а изложените от пълномощника на жалбоподателя възражения, имат отношение единствено към оспорването, респективно неприемането на установените от ВЛ обстоятелства.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Д. Г. А. на 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б., ВЛ - В Министерство на земеделието ми предоставиха цифров модел на цялата територия и аз съм направил извадка на по-фрапиращите проблемни имоти.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на ВЛ приложените по делото цветни карти на блоковете на земеделските стопанства.

ВЛ - Не съм видял тези цветни карти на екран. Видял съм това, което съм приложил към заключението. То се различава от приложените скици по това, че на представените от ответника скици контура на имота е защрихован, а на това което аз съм видял на екран не е налице защриховане. Мога в днешното съдебно заседание да се запозная с приложените скици и да заявява дали има идентичност между тях и това, което аз съм приложил в заключението и съм видял на екран в министерството. В момента не мога да преценя за всички имоти, тъй като цифровия модел е в офиса. Не виждам как може да се получи разлика, тъй като контура, както е заявен и контура, който е представен за допустим слой трябва да е един за 2011 г. Допустимия за

подпомагане слой е одобрен в министерство на земеделието и се работи само по него. Заявката не може да бъде променена, защото скицата по заявените площи фигурира по делото. Цялата територия е заснета през 2011 г. В експертизата съм посочил, че при определяне на площите на цитираните имоти, съм взел предвид разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Наредба 5. Всички заявени имоти са слабо продуктивни пасища. По отношение на имот 185-3-6 не е налице мозаечно разположение, а е компактно разположение. Когато е повече от 100 кв.м. се приема за недопустимо за подпомагане. В министерство на земеделието няма данни, от които да се направи извод за категорията земя. Аз съм приел, че са непродуктивни пасища тези, за които на снимката се вижда ерозирали територии и голямо количество храсти. На снимките могат да се види наличието на окосени купчини сено, но в случая на снимките, които съм виждал няма такива. БЗС 54537-90-2-1 попада изцяло извън допустимия слой за 2011 г. Той не отговаря на условията по чл. 16, защото има прекалено много храсти и ерозираща територия. Дънер на отсечено дърво няма да се забележи на картата, но ако има отсечени храсти, които са складирани на това място, значи терена не е почистен. Ако клекът е почистен няма да се види на картата. Снимката е направена август м. Не съм зоотехник по образование, за това не мога да кажа може ли под короните на дърветата да се пашува. Имот 137-1-1 съм констатирал, че заявената площ е направена върху снимков материал от 2008 г., а контурът на допустимия слой е направен по снимков материал от 2011 г. При навързване на двата полигона към снимковия материал към 2008 г. съм установил, че заявената площ е коректно заявена, а след като се привърже същият този контур към 2011 г., северната част покрива залесена територия. Заявен е към снимков материал към 2008 г. Под 100 кв.м. или под 5% се приемат за допустими, поради което и разликата установена по отношение на този имот е в рамките на допустимите отклонения. По отношение на имот 188-1-1 заявената площ е 1.41, недопустимата установена от мен площ е 0,02, като процентно съотношение на недопустимата площ е 1 % поради което приемам, че цялата площ е допустима. В таблицата 2, в последната колона от проверка на СТЕ, всички проценти, които са под 5 % следва да се приеме, че цялата заявена площ е допустима за подпомагане. В МЗХ ми заявиха, че няма заявени от жалбоподателя площи за подпомагане за предходни кампании. На стр. 12, отговор на въпрос № 3 относно СНДП допълвам, че процентното съотношение на недопустимите площи е с 23,54 %.

Адв. Б. - Нямам други въпроси.

Юрк. З. - Нямам въпроси.

Адв. Б. – Оспорвам заключението по т. 9, като в тази връзка съм представила писмени доказателства. Твърдя, че такова заявяване има и за 2010 г. С оглед на обстоятелството, че не разполагаме с такива доказателства, моля да бъде допуснато изготвянето на нова експертиза, като ВЛ след като се запознае с допълнително представените материали по делото, извърши съответните справки, както при ответника, така и в МЗХ, да отговори на въпроса формулиран в т. 9. Оспорвам заключението и по т. 3. Считаю, че ВЛ при изготвяне на заключението и при определяне на допустимите, респективно недопустимите площи извършени на база собственото дешифриране на картите, не е извършило правилно такова, още повече че отговорът на този въпрос е даден без ВЛ да е запознато с цветните карти, съдържащи се в кориците на настоящото дело. Моля по този въпрос да бъде допуснато изготвянето на повторно заключение от друго ВЛ, което след като запознае с всички материали по делото, съответно извърши справки в МЗХ да отговори на въпроса

формулиран в т. 3. Като моля да задължите ВЛ да представи и съответните скици и карти съобразно установеното от него за всеки един имот предмет на настоящото дело.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Юрк. 3. - Не възразявам да бъде допусната повторна експертиза, по въпроси 3 и 9, въпреки, че не са наведени факти и обстоятелства, които да обосновават извършването ѝ. Възразявам срещу приемането на представения в днешното съдебно заседание протокол за проверка на място, тъй като намирам същия за неотносим, тъй като касае предходна кампания. В този смисъл, заявените парцели може да са били допустими в предходни кампании, но да не са допустими за последващи, тъй като не са обработвани.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от пълномощника на жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушването на повторна СТЕ, която следва да даде отговор на въпроси № 3 и 9 от въпросите, формулирани от пълномощника на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Р. С. К., т. 0887/617-010.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, да извърши справка, дали площите заявени за подпомагане за кампания 2011 г. от жалбоподателя, са заявявани за кампания 2009 и 2010 г. и в случай че са заявени да представи уведомителни писма за извършената оторизация за предходните периоди.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.04.2013 г. от 10.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: