

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5717** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Марти – 76“ ЕООД, редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция на НАП - София, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Марти – 76“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА допълнително постъпила молба, с приложени доказателства под опис, депозирана на 02.10.2024 г. от ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата на адв. К..

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка, включително и така представените с молба от 02.10.2024 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Заявявам, че ревизионното производство е спряно. Тази информация не бе ясна. Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.  
ПРИЕМА така представените доказателства с писмена молба под опис от 02.10.2024 г.  
ПРИЛАГА по делото договор за правна услуга и списък с разноски на адв. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да обърнете внимание на следните опорни обстоятелства, че има влязло в сила съдебно решение на ВАС; че за периода, който се изследва има частично влязъл в сила данъчно-ревизионен акт, както и висящо съдебно производство пред АССГ по адм. дело № 1521/2024 г. на 12 състав. Моля Ви, при постановяване на акта си, да сравните това, което са направили колегите от ответната страна и дали има обезпечителна нужда в конкретния случай, тъй като се касае за корпоративен данък, което е цифрово изражение на вече установени факти и обстоятелства. Каква е логиката на закона е едно, но прилагането му е съвсем друго, според ответната страна, която въпреки, че има влезли в сила съдебни актове, които казват какво е фискалното задължение, да се налага предварително обезпечение за нещо, което не е ясно в действителност какво е. Моля да ни присъдите разноските по делото.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на Директора на ТД на НАП-София като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

АДВ. К. /реплика/: Ваша е доказателствената тежест да докажете предполагаемия размер на корпоративния данък, а не наше задължение. Нека не разместваме предмета на доказване. Може да е неоснователно, но е доказано, т.е. Вие сте тези, които следва да докажете. А, относно възражението за прекомерност – има трайна съдебна практика. В този вид производства АССГ винаги присъжда минимума.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: