

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8836** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. В., редовно призован, се явява лично и адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, редовно призован, представлява се от юрк.Н., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, се явява прокурор К..

Явява се преводачът А. Р..

Преводачът предупреден за наказателната отговорност, по реда на чл.290, ал.2 от НК.

СТРАНИТЕ (поотделно) и чрез преводача: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, с изисканата информация от предходното съдебно заседание.

АДВ.И. – Запознах се информацията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично чрез преводача – Запознат съм. Да се приеме.

ЮРК.Н. - Запознах се информацията.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме информацията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВ.И. - Моля жалбоподателят да даде обяснения на основание чл. 176 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК относно така постъпилите документи от ДАНС. Моля жалбоподателят да обясни дали познава лицето, което ДАНС твърди, че е свързан.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично чрез преводача – 6 месеца съм бил на курсове в специалните части, където съм обучаван като техник на танкове. Тези специални части са под американска закрила. Тези специални части са обучавали и финансирали командоси за бързо реагиране. Там съм обучаван за помощник–лекар. Тоест, когато стане някакъв инцидент, да окажа първа помощ. А. напуснах 2019 година през Турция. В Турция съм бил овчар близо до И. и там престоях около 8 месеца. Около 1 месец работех като овчар и след това тръгнах към България. По принуда съм работил като овчар, защото не съм имал пари. Баща ми в А. се разбра с някакъв човек, на когото плати и той ми помогна да премина границата на България. Така дойдох в България. Баща ми беше взел пари назаем за да плати на този човек, който ми помогна да стигна до България. В България от началото съм работил на Пазара И., разтоварвал съм камиони. След това помолих адв.И. да ми помогне да започна друга работа. В Ч. кръст ми помогна да си намеря работа.

АДВ.И. - Моля жалбоподателят да обясни пред съда дали познава лице: М. или Ю. Х.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично чрез преводача – Не, нямам никаква връзка с тях. Нито по телефон, нито по уотсап. Не съм ги видял, нито ги знам.

АДВ.И. – Някога, докато сте бил настанен в общежитието към отдел „ПМЗ“ в кв.Военна рампа, набирал ли сте хора за извеждане от страната, участвал ли сте в схеми за каналджийство на незаконно пребиваващи мигранти?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично чрез преводача – Виждал съм каналджии, но лично не ги познавам. Контактувал съм с тях заради това, че искаха да ми помогнат да ме изкарат от страната и на границата ме хванаха. От тогава съм си обещах, че не искам да напускам България, защото съм болен. Не мога да си качвам краката на високо.

Страните(поотделно) - Нямаме въпроси. Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.И. – Моля да отмените оспореното решение като неправилно и

незаконосъобразно. В действителност видно от представената от ДАНС папка, ДАНС счита, че доверителят ми представлява заплаха за националната сигурност, но считам този факт за недоказан по няколко направления.

На първо място, по отношение на това, че същият е съдействал на лице, което се сочи като организатор на група и което е задържано във връзка с досъдебно производство, моят доверител не е бил задържан. Категорично няма данни за съпричастност към тази организирана група.

Моля съдът да има предвид, че както жалбоподателят заяви, той действително познава лица, които се занимават с каналджийство, но във връзка с това, че самият той е искал да напусне страната. Този факт считам за доказан и служебно известен на съда, тъй като настоящата съдебна инстанция разглежда и други дела на същия жалбоподател при опит да напусне страната. Моля съдът да има предвид и че през по-голямата част от пребиваването си в Република България не е разполагал с право за свободно придвижване.

На следващо място, считам, че самият административен акт е издаден от некомпетентен орган, доколкото заповедта е издадена от председател на Държавната агенция за бежанците, но е подписана от друго лице, като съдът още с определението за насрочване на делото е указал, че следва да се представят доказателства за оправомощаване на лицето, каквито доказателства не са представени, поради което считам, че заповедта следва да бъде обявена за нищожна като издадена от некомпетентен орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично чрез преводача – Не искам никога да нарушавам Конституцията на Република България, защото искам да остана в България и да бъда почтен гражданин.

ЮРК.Н. – Съгласно чл.6, ал.8 от Закона за Държавна агенция "Национална сигурност" (ЗДАНС), изключителни правомощия на този орган е да осъществява контролираща функция върху чуждите граждани, пребиваващи на територията на Република България. В случаите, когато гореспоменатият орган представи становище, че едно лице представлява заплаха за националната сигурност в Република България, то действа с обвързваща сила към Държавна агенция за бежанците (ДАБ) към МС. Тоест ние сме в плоскостта на обвързаната компетентност.

Становището, което дава ДАНС е в съответствие с разпоредбата на чл.41, ал.1, т.1 от Закона за Държавна агенция "Национална сигурност" (ЗДАНС).

АДВ.И.(реплика) - Съобразно мотивите на решение от 22.09.2022 г. С-159 на Съда на ЕС, Съдът на европейския съюз счита, че е недопустимо национален орган да действа в условия на обвързана компетентност, дори когато се касае за въпроси, касаещи националната сигурност, а същият следва да се запознае и да добие собствена преценка по отношение на фактите и обстоятелства въз основа, на които специализиран орган, счита, че едно лице представлява заплаха за националната сигурност. Моля съдът да вземе предвид мотивите на решението.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите решението на ДАБ към МС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 80,00 (осемдесет) лева, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на преводача А. Р..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: