

РЕШЕНИЕ

№ 2035

гр. София, 29.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1384** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда чл.208 – чл.228 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЗД „БУЛ ИНС“ АД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], бул. Д. Б., № 87, представлявано заедно от изпълнителните директори С. П. и К. К., чрез адв. М. Г., срещу Решение № 338/20.01.2023 г., постановено по АНД № 7029/2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-164/07.06.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл.16, ал.1, т.19 от Закона за Комисията за финансов надзор, чл.647, ал.2 и чл.644, ал.2, пр.2, вр. ал.1, т.2 и чл.648, ал.1 от Кодекса за застраховането, вр. § 1, т.51 от ДР на Кодекса за застраховането, на ЗД „БУЛ ИНС“ АД – [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. /две хиляди лева/ за извършено административно нарушение по чл.108, ал.1 от Кодекса за застраховането.

Касаторът излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН. Оспорва нарушението да е извършено в условията на повторност и поради това счита, че санкцията за него е неправилно определена и наложена. Сочи, че за да бъде приложен квалифициран състав на

нарушение, е необходимо в акта, с който същото се предявява, да са описани фактите, довели до приложението на по-тежкия състав. Твърди, че тъй като се касае за административно нарушение, актът с който същото се предявява и който обвинява субекта за конкретното нарушение е АУАН и поради това той следва да съдържа и описание на обстоятелствата, с оглед на които отговорността на нарушителя се ангажира по по-тежкия състав. В случая обаче, АУАН съдържа само констатации за извършено нарушение по чл.108 от КЗ, но не и за това, че същото е извършено в условията на повторност, поради което индивидуализацията и размера на наказанието били неправилно определени. Отделно се излагат съображения за маловажност на административното нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради което наказващият орган не следвало да налага наказание за него. С тези аргументи жалбоподателят прави искане за отмяна на решението и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание, жалбоподателят - редовно призован, не изпраща представител. Ответникът по касационната жалба – заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, редовно призован, се представлява от упълномощен служител с юридическо образование В.. Поддържа жалбата и направеното с нея искане за отмяна на съдебното решение. Представя писмени бележки и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Милен Ютеров, изразява становище за неоснователност на касационната жалба и предлага тя да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на Софийски районен съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Настоящият касационен състав, на основание чл.218 от АПК, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди изложените от страните съображения и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С Наказателно постановление № Р-10-164/07.06.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, на основание чл.16, ал.1, т.19 от Закона за Комисията за финансов надзор, чл.647, ал.2 и чл.644, ал.2, пр.2, вр. ал.1, т.2 и чл.648, ал.1 от Кодекса за застраховането, вр. § 1, т.51 от ДР на Кодекса за застраховането, на ЗД „БУЛ ИНС“ АД – [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00 лв. /две хиляди лева/ за извършено административно нарушение по чл.108, ал.1 от Кодекса за застраховането.

С Решение № 338/20.01.2023 г. по АНД № 7029/2022 г., Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. Това съдебно решение се оспорва с жалбата и е предмет на настоящото производство.

Административнонаказващият орган, за да постанови своя акт е приел за установено следното: на 29.12.2021 г., пред ЗД „БУЛ ИНС“ АД е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, вследствие на уведомление, подадено от лицето К. К. П.. Образувана е преписка за настъпило застрахователно събитие – ПТП,

в резултат на което са причинени увреждания на лек автомобил „Х. ХР-В“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на П.. Заведена е застрахователна претенция /щета/ № [ЕГН]/29.12.2021 г. На същата дата пред застрахователя са представени всички писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на обезщетението, в т.ч. удостоверение за банкова сметка. На 30.12.2021 г. е извършен оглед на увреденото МПС.

На 07.01.2021 г. с Писмо изх. № ОК 11731/07.01.2022 г., ЗД „БУЛ ИНС“ АД уведомило ползвателя на застрахователни услуги, че е налице „тотална щета“ по смисъла на чл.390, ал.1 от КЗ, поради което дружеството изисквало представяне на документи, удостоверяващи прекратяването на регистрацията на увредения автомобил. Такива били депозираны на 11.01.2022 г., след която дата застрахователят не бил изискал каквито и да е допълнителни доказателства или документи.

На 09.03.2022 г. застрахователното дружество ЗД „БУЛ ИНС“ АД превело по банковата сметка на К. П. застрахователно обезщетение в размер на 1 585,50 лв. за уврежданията на автомобила и 765,60 лв. – разходи за ползване на пътна помощ, и по този начин се произнесло по заявената от него Претенция № [ЕГН]/29.12.2021 г.

На 11.03.2022 г. П. подал заявление, с което поискал да бъде преразгледан размера на обезщетението и същото да бъде увеличено. В резултат на това, на 18.03.2022 г. застрахователното дружество превело по сметката му още 865,00 лв.

На 11.03.2022 г. К. К. П. подал Жалба вх. № 91-02-250 в Комисията за финансов надзор. След извършена проверка, в хода на която били установени гореизложените факти, било прието, че с деянието си ЗД „БУЛ ИНС“ АД е извършило административно нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ, тъй като съгласно посочената разпоредба, в качеството му на застраховател, е било длъжно да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 – 3, 8 – 10 и 13 – 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или 2. мотивирано откаже плащането. В конкретния случай и с оглед датата на представяне на всички необходими доказателства по чл.106 от КЗ, срокът от 15 работни дни е бил до 01.02.2022 г. Към датата на произнасянето чрез изплащане на обезщетение – 09.03.2022 г., срокът от 15 работни дни е бил вече изтекъл. Прието е, че нарушението е извършено на 02.02.2022 г.

За така извършеното нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ е образувано административнонаказателно производство със съставянето на АУАН № Р-06-199/27.05.2022 г., който е предявен на нарушителя по надлежния ред.

Фактите и обстоятелствата, отразени в АУАН, са възприети изцяло от административнонаказващият орган и обективирани в издаденото от него Наказателно постановление № Р-10-164/07.06.2022 г. Прието е, че описаното деяние, съставлява административно нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ и същото не е маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Констатирано е, че нарушението е „повторно“ по смисъла на § 1, т.51 от ДР на КЗ, тъй като е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на Наказателно постановление № Р-10-655/15.12.2020 г. /влязло в сила на 19.08.2021 г./, с което на ЗД „БУЛ ИНС“ АД е наложена имуществена санкция също за нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ. С оглед на това размерът на наказанието, наложено с Наказателно постановление № Р-10-164/07.06.2022 г., е определен в съответствие с разпоредбата на чл.644, ал.2 от КЗ

на 2000,00 лв.

Софийски районен съд приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. При така установеното от фактическа страна е достигнал до извода, че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно. Приел е, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в изискуемата от закона форма, при спазване на предвидената процедура, със съдържание, посочено в нормата на чл.42, респ. чл.57 от ЗАНН, и при наличие на предпоставките за издаването им. Счел е, че от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства по безспорен начин е установена отразената в АУАН фактическа обстановка и към същата са приложени съответните правни норми. Приел е, че за извършеното нарушение е наложено предвиденото в закона административно наказание. По посочените мотиви е потвърдил издадения от административнонаказващия орган правораздавателен акт.

Настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му и след сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

Решението е и правилно.

При спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, районният съд правилно е установил фактическата обстановка. Събрал е доказателства, относими към всички обстоятелства, предмет на доказване по делото. Изводите са формирани след обективно, всестранно и пълно обсъждане на доказателствения материал в неговата съвкупност. При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Правилен и съответстващ на закона е изводът на районния съд, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на уреждащите го процесуални правила.

Предвид установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, съответстващ на закона е изводът на Софийски районен съд за осъществяване на състава на нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ от страна на застрахователното дружество.

Касационният жалбоподател твърди, че по делото не са събрани всички относими към спора доказателства за извършването на нарушението, както и че фактическата обстановка е останала неизяснена и поради това - установена неправилно. Тези му възражения не се приемат за основателни. Тъкмо обратното, районният съд е направил пълен и задълбочен анализ на представените и приобщени писмени доказателства, като е взел предвид документите, съдържащи се в административнонаказателната преписка. Дал е възможност на нарушителя да участва активно в производството, да изложи становището си по казуса, да ангажира доказателства и така да реализира защитата си в пълен обем.

Въз основа на доказателствената съвкупност, районният съд правилно е приел за установено, че касационният жалбоподател е извършил описаното в наказателното постановление деяние, съдържащи всички признаци от състава на вмененото му нарушение по чл.108, ал.1 от КЗ, поради което правилно и законосъобразно срещу него е образувано административнонаказателно производство, а впоследствие е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Както в АУАН, така и в НП са налице всички задължителни, законоустановени реквизити, изискващи се в разпоредбата на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Нарушението е

описано достатъчно ясно, подробно и прецизно и са посочени всичките му съставомерни признаци. Налице е и правно единство между текстовото и цифровото описание на нарушението не само в акта, но и в наказателното постановление.

Неправилно е становището на касационния жалбоподател, че АУАН е актът, с който административнонаказателното обвинение се предявява на нарушителя, поради което той следва да съдържа и описание на обстоятелствата, с оглед на които отговорността му се ангажира по по-тежкия състав. Това е така, защото АУАН е актът, с който се поставя началото на административнонаказателното производство. В хода на същото обаче се извършва проверка на фактите и евентуално постъпилите възражения на сочения за нарушител. Проверка се извършва и от административнонаказващият орган, който съгласно разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН, преди да се произнесе по преписката, проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосновааност и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Едва след това, ако са налице предпоставките на чл.53, ал.1 и ал.2 същият издава наказателно постановление и именно това е актът, с който на нарушителя се повдига обвинение за извършеното от него административно нарушение.

Предвид убедителните данни, че ЗД „БУЛ ИНС“ АД е извършило нарушението по чл.108, ал.1 от КЗ в едногодишен срок от влизането в сила на друго наказателно постановление, с което му е наложена имуществена санкция за нарушение от същия вид, то това нарушение се явява повторно по смисъла на §1, ал.2 от ДР на ЗАНН.

С оглед на горното, правилно и законосъобразно с процесното Наказателно постановление № Р-10-164/07.06.2022 г., заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, е наложил на застрахователя административно наказание на основание чл.644, ал.2 от КЗ. Според посочената разпоредба, за повторно нарушение на разпоредбите на КЗ, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл.635 – 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя, наказанието за юридическо лице е от 2000 до 40 000 лв. В случая, на касатора е наложено наказание от предвидения вид и в минималния предвиден размер.

Настоящата съдебна инстанция напълно споделя съображенията на районния съд и направения въз основа на тях извод, че извършеното от застрахователя не представлява маловажен случай на административно нарушение, поради което същите не следва да се преповтарят. Възражението на касатора в този смисъл, като неоснователно, се отхвърля.

Предвид всичко гореизложено, настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира наказателното постановление - предмет на съдебен контрол, за законосъобразно. Като е стигнал до същия извод Софийски градски съд е приложил правилно закона, поради което решението му следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора в полза на ответника по касационната жалба следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, в размер определен съгласно чл.78, ал.8 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, а именно 100,00 лв. /сто лева/.

Мотивиран от горното и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 338/20.01.2023 г., постановено по АНД № 7029/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА ЗД „БУЛ ИНС“ АД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], бул. Д. Б., № 87, представлявано заедно от изпълнителните директори С. П. и К. К., ДА ЗАПЛАТИ на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв. /сто лева/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.