

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8753** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Н. Л. - редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“ - редовно уведомен, представлява се от адв. Р. с пълномощно от днес юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощни по делото..

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СВИДЕТЕЛ – П. Б. П., редовно призована , явява се лично.

СВИДЕТЕЛ – А. Б. З., редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е допуснал събиране на гласни доказателства чрез разпит на

свидетели.

Съдът покани в залата свидетелите.

СНЕМА самоличността и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

П. Б. П., ЕГН [ЕГН], неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА П. – работя при ответника като началник на отдел „Одит на средствата по социална политика, образование и вътрешни работи“.

СНЕМА самоличността и я ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

А. Б. З., ЕГН [ЕГН], неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА З. – Работя при ответника като главен секретар.

Съдът Пристъпва към РАЗПИТ на свидетелката П., изведе от залата свидетелката З..

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Познавам Л. от момента, в който постъпи на работа в Агенцията, не мога да кажа точната година. Имам прекрасни впечатления от нея. Била съм и пряк ръководител през последните години. Както и при предишното и идване. Имаше период от време, в който не беше служител на агенцията. Л. е отговорен одитор, има специални знания и умения в областта на информационните технологии. В тази връзка е била много полезна при извършване на проверки свързани с обществени поръчки в тази област. Като човек със специално образование, подпомагаше всички служители на Агенцията при използване на информационната система за Европейски фондове, подпомагала ни е в използване на одитния софтуер. Качеството на работните и документи са добри.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда, разпитана каза:

Тя не е била преназначавана. Аз я предложих за преназначаване поради причините, които изложих. В новия устройствен правилник имаше специална дирекция, която трябваше да се занимава с автоматизация на одитната дейност. Нейното образование, нейните добри качества дадоха основания да я предложа за преназначаване. Аз я предложих, но тя не беше преназначена.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Когато започна процедурата по промените в устройствения правилник бях на длъжност директор. Първо не бяхме запознати защо следва да има структурна

промяна. Не сме участвали в изготвяне на предложение за структурната промяна и придружаващите документи към устройствения правилник. Беше ни обърнато внимание, че в бъдеще част от работата в нашата дирекция ще премине в други дирекции. Служителите, които ще останат да се занимават с одит на средствата по социална политика и образование ще бъдат намалени като численост. Питаха ни кои са подходящите хора, от предишни дирекции, които са участвали при разработката на методология и информационни системи, които биха били полезни за такава хоризонтална дирекция. Искаше се от всеки директор да представи двама служители. Аз се спрях на Г. И., която е участвала в изготвяне на методология, и Л.. Беше преназначена Г. И. и бяха избрани други от други дирекции. На Л. и беше прекратено служебното правоотношение.

Адв. М. – Знаете ли преди реструктурирането Л. да е разговаряла с изпълнителния директор?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Двете, които предложих не се конкурираха за една и съща длъжност. Г. И. е на длъжност държавен одитор, а Л. на длъжност главен одитор. Когато съм предлагала колегите да отидат в тази дирекция не съм била запозната с идеята за щатното разписание. Държавният одитор е на по-висока длъжност от главния одитор. Не мога да кажа кога съм предложила Б. Т. да бъде преместен и колко време е бил в тази дирекция. Това беше в много кратък период.

Адв. М. – Знаете ли защо тя не е била преназначена, защо не е възприето вашето предложение?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Водила съм разговори с Л. да се върне на работа в Агенцията. Беше скоро. Новата изпълнителна директорка ме помоли да се свържа с нея и да и кажа, че ще привлечаме хора с такова образование, необходима ни е такава квалификация за новия програмен период 2021-2027. Помоли ме като неин бивш пряк ръководител, ако има желание да дойде на разговор. Не знам за коя позиция и в коя дирекция. Л. каза, че започва работа на ново място и не представлява интерес.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. Р., разпитана каза:

В понятието „изключителен“ влагам, че Л. е много отговорна, изпълнява дейностите както са възложени, показва високо качество. Работните документи са прегледани от други служители. Изпълнението на нейните задачи е над средното. Това показва и оценките и през годините. Това съм имала предвид.

Адв. Р. – Съществува ли задължение директорът да уведомява за структурните промени?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

Страните/поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Съдът остави в залата свидетелката П..

Покани в залата свидетелката З..

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на съда, разпитана каза:

Познавам Л., т.к съм главен секретар от 2011 г. на Агенцията. Тя е година – две след това. Към момента не работи в агенцията. С влизане в сила на новия устройствен правилник на Агенцията от 22.08.2023 г. бяха извършени структурни промени и бяха съкратени длъжности, една от които е на Л. и беше прекратено правоотношението и.

В залата се намира непосредственият ръководител, към онзи момент беше П. П.. Подписаха съм доклада от 18.08, но не съм го изготвила аз. Излязох в отпуска. Прочетох, това което подписвам, прегледах докладната и бях изненадата от имената за съкращаване. Бях информирана от изпълнителния директор, че това са финалните уточнения от директорите като предложения. Това е право на органа по назначаване кои длъжности да бъдат съкратени. Подписаха съм я в качеството на главен секретар, като служител заемащ най – високата длъжност на държавен служител, и предвид факта, че следва да има доклад във връзка със структурните промени. Притеснихме имената в тази докладна записка и трябва да бъдат персонално предложени. Не мога да кажа дали е била изменяна, или дали е имала варианти. В тази докладна записка по отношение на Л. да се съкрати, да се трансформира длъжността в друга длъжност и правоотношението с нея да бъде прекратено. Въпрос за преназначаване на длъжност на държавен служител не, беше споменато, че ще и се предложи да заеме длъжност сред служителите изпълняващи одитни дейности по плана за възстановяване и устойчивост, които са извън щатното. Специално отпуснати бройки за изпълнение на определен срок. Срокът за изпълнение на одитни средства е до 2026 г, и има отпуснати бройки.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Изпълнителният директор ми представи докладната записка от 18.08, не ме информира кой я е изготвил. Прекият ръководител на Л. е предложил да бъде преназначена в Дирекция „Методология и хоризонтални политики и автоматизация на одитната дейност“, но Д. каза, че това са последните уточнения с директорите. Не мога да твърдя, че П. си е оттеглила предложението.

Адв. М. – Ако нещо е зависело от вас щяхте ли да промените нещо?

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Нямам идея как са се избрани служителите, които остават в агенцията. Знам само, че нормативната уредба не изисква да се прави подбор.

Адв. М. –Имате ли поглед върху работата на одиторите и върху работата на Л..

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Много по – късно след 18.08 прочетох докладната в детайли. Бях притеснена от тези предложения, констатирах и други несъответствия. Знам, че това е било, като писмен доклад на П. П. да бъде преназначена. Не знам по какъв критерии за преназначени.

Адв. М. - Каква е административната практика в Агенцията при трансформиране на длъжности.

Съдът не допуска задаването на този въпрос.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адв. М., разпитана каза:

Л. беше главен одитор. Не съм гледала щатното разписание, не съм броила длъжностите. Броили сме ги във вр със съдебните дела. Видяла съм, че има съкращение към онзи момент.

Към момента на изготвяне на докладната записка не е имало изготвено щатно разписание.

Адв. М. – Моля да се извърши очна ставка дали прекият ръководел П. П., е оттеглила предложението си за преназначаване на Л. в Дирекция методология, писмено или устно.

Адв. Р. – Противопоставям се на очната ставка.

Съдът, след като изслуша становищата на страните намира че не са налице процесуални възможности за извършване на очна ставка, т.к същата се извършва за установяване на факти и обстоятелства, за които двамата свидетели да изпаднат в противоречие, такива не са констатирани в настоящия състав, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за извършване на очна ставка.

ОСВОБОДИ свидетелите от залата.

Свидетелите – Не искаме да се възползваме от възможността да получим разноски относно явяването в с.з.

Адв. Р. – Представяме писмени документи по опис, с копие за другата страна, във вр. с определение на съда.

Адв. М. – Моля за възможност да се запозная с представите днес писмени документи от ответника и да изразя становище.

Съдът намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените днес писмени документи, предвид обема им и да изрази становище по тях.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.06.2024 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: