

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13924

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **12617** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.4 и чл.144 АПК.

Образувано е по молба на жалбоподателя по делото Х. И. Х., подадена чрез адв.Р. Р., с която се иска да бъде изменено Решение №8413/11.03.2025г. по адм.д.№12617/2024г. по описа на АССГ, като бъде отменено в частта му, с която Х. И. Х. е осъдена да заплати на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. съдебни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600лв. Излага съображения, че съдебното решение, в частта му, с която е отхвърлена жалбата на Х. Х., е недопустимо. Алтернативно претендира присъденото на ответната страна адвокатско възнаграждение да бъде намалено пропорционално и съответно на посоченото в представения от ответника списък на претендираните от него разноски - 1000лв., без ДДС, както и с оглед ниската фактическа и правна сложност на делото.

В представено по делото възражение, 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С., чрез адв.М.-Т., оспорва искането за изменение на решението в частта му за разноските, като излага съображения, че в производството по чл.248, ал.1 ГПК е недопустимо разглеждането на съображения за неправилност на постановеното по делото съдебно решение.

За да се произнесе по молбата, съдът взе предвид следното:

С Решение №8413/11.03.2025г. по адм.д.№12617/2024г. по описа на АССГ е отменен обективиран в писмо изх.№61/19.11.2024г. отказ на директора на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. да бъде предоставен достъп на Х. И. Х. до поискана обществена информация със заявление вх.№РУО1-35165/08.10.2024г. на РУО С.-град, препратено с писмо изх.№РУО1-36997/22.10.2024г. на директора на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. и допълнено с писмо вх.№1002/06.11.2024г., в частта му относно учебната програма на училището, касаеща 6 “в” клас за учебната 2023/2024г., и учебната програма, касаеща 7 “в” клас за учебната 2024/2025г. - разпределението по дни и седмици на учебните часове и вписването на взетия материал от учителя, като в тази му част делото е върнато като преписка на директора на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. за ново произнасяне. Жалбата на Х. И. Х. е отхвърлена срещу обективиран в писмо изх.№61/19.11.2024г. отказ на директора на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. да бъде предоставен достъп до

обществена информация, поискан със заявление вх.№РУО1-35165/08.10.2024г. на РУО С.-град, препратено с писмо изх.№РУО1-36997/22.10.2024г. на директора на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С., и допълнено с писмо вх.№1002/06.11.2024г., в частта му относно учебния план, включваща: разпределението на учебните предмети от трите раздела - раздел А - задължителни учебни часове, Раздел Б - избираеми учебни часове и раздел В - факултативни учебни часове. Като са изложени мотиви, че предвид изхода на делото на страните следва да се присъдят половината от направените от тях по делото разноски, с решението е осъдено 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. да заплати на Х. И. Х., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 10 лева и на адв. Р. П. Р. адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева от общо платеното 1000лв.; а Х. И. Х. е осъдена да заплати на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. съдебни разноски в размер на 600 /шестстотин/ лева – половината от платеното от него адвокатско възнаграждение в размер на 1200лв., с включен ДДС. В представения по делото списък от ответника на направени от него разноски са посочени такива за адвокатско възнаграждение в размер на 1000лв., без ДДС.

На първо място, съдът намира, че произнасянето по направено искане по чл.248 ГПК е обусловено само от решението в полза на страната, която ги претендира, по основния предмет на делото. В тази връзка и предвид чл.246 ГПК, съгласно който, след като обяви решението по делото, съдът не може сам да го отмени или измени, постановилия решението съд не може да направи преценка, че постановеното от него решение е недопустимо и съответно - не може да приеме на това основание, че разноски не се дължат. Въпреки това, може да бъде отбелязано, че решението, в частта му за която се твърди, че е недопустимо, е постановено по уточнение към жалбата, съгласно което се обжалва и отказ да бъде предоставен утвърдения от директора на училището учебен план, който включва и: разпределението на учебните предмети от трите раздела - раздел А - задължителни учебни часове, Раздел Б - избираеми учебни часове и раздел В - факултативни учебни часове.

Неоснователно е и възражението за прекомерност на платеното от ответника адвокатско възнаграждение, доколкото същото е платено в минималния размер по чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 09.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, върху което е начислен ДДС, а и в същия размер е и присъденото на процесуалния представител на жалбоподателя възнаграждение.

При направено от процесуалния представител на ответника в съд.з. изявление, че се претендират направени от училището по делото разноски по представения списък, в който същите са посочени в размер на 1000лв., и с оглед изложените мотиви, че разноските с оглед изхода на делото се дължат в половин размер, съдът намира за основателно възражението, че неправилно е присъдил разноски за размера над 500лв. до 600лв.; т.е. решението в частта му, с която такива са присъдени, ще следва да бъде отменено.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение №8413/11.03.2025г. по адм.д.№12617/2024г. по описа на АССГ, като го ОТМЕНЯ в частта, с която е осъдена Х. И. Х. да заплати на 43 ОУ „Христо Смирненски“-гр.С. съдебни разноски за размера над 500 /петстотин/ лева до 600 /шестстотин/ лева.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: