

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10280** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „М.“ – редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА В. – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Юриск. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „М.“ против Решение № ПО-01-АУ-02-30-2/20.09.2024г. на кмета на [община] в частта му по т. 3, в която е обективизиран отказ относно поискан достъп до обществена информация със заявление с вх. № ПО-01-АУ-02-30/04.09.2024 г. на [община].

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на ответника юриск. Н., постъпила

по делото на 04.12.2024 г. с приложени изискуеми писмени документи по опис, в която е инкорпориран отговор на жалбата.

ВРЪЧВА препис от представеното писмо от 04.12.2024 г. с приложените документи на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от юриск. Н., постъпила по делото на 09.12.2024 г., с която моли да се даде ход на делото, тъй като поради служебна ангажираност няма възможност да се яви в днешното съдебна заседание. Взима становище относно депозираното от [община] писмено становище от 29.11.2024 г. изх. № ПО-01-103419-1. Заявява, че няма доказателствени искания и няма да сочи доказателства. Прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Взема становище по съществото на спора. Претендира разноски. Представя списък на разноските.

ВРЪЧВА препис на процесуалния представител на жалбоподателя от представената молба от 9.12.2024 г. и предоставя възможност за запознаване с приложения списък по чл. 80 ГПК.

Юриск. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Оспорваме становището на ответната страна. Да се приемат изпратените от общината документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с жалбата, и административна преписка като необходими, относими и допустими следва да бъдат приети по делото.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с жалбата такива.

Съдът, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юриск. С.: Считаме, че по т. 3 от обжалваното решение имаме мълчалив отказ в едната част, защото информацията, която е подадена в нея не отговаря съответно на поставения от нас конкретен въпрос за финансовото измерение на оказаната от общината помощ за организирани събития с музикално озвучаване. В останалата част от отговора по т. 3 от решението, в която изрично ни се отказва с препращане към Закона за авторското право и сродните права - чл. 24, ал. 1, т. 14 от него, също не сме съгласни, защото въпросната норма изобщо не е приложима към заявлението по реда

на ЗДОИ и второ, въпросната норма касае възможността за безплатно използване на музика в строго определени в нея хипотези, сред които не попада това, което е посочила [община], че ще има концерт на български изпълнител/ изпълнители, което няма как да бъде част от официална и религиозна церемония, в които въпросната разпоредба от закона има предвид, но всъщност приложимият закон е за достъп до обществена информация и това какви са разходите на общината за заплащане на музикалните изпълнители, озвучаването на събитието, осветлението, сцената – ред въпроси, които нямат общо с авторските права, към които навежда цитираната разпоредба. Изпълнителите на музика имат сродни права, а не авторски, върху своите изпълнения.

Моля за срок за писмени бележки. Моля да отмените решението в т. 3 и да се задължи общината да отговори на поставения въпрос. Претендирам разноски. Представям списък с копие за ответната страна.

По направеното искане за разноски от юрисконсулта на ответната страна, предоставям на съда, но считам, че правото в случая е на нашата страна. Въпросът за разноските на ответника в този смисъл се явява безпредметен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: