

Протокол

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1500** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕНЕРГО ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. К. С. – редовно призован, се явява.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 03.06. 2025 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ю.. Т.: В предходно съдебно заседание представих частично публично достъпните графици. Представям и моля да приемете за онагледяване два броя графици за използване на водите на комплексните и значими язовири през м. януари 2025 г. и м. май 2025 г. в цялост, доколкото в същите са предвидени условия за минимално допустимия отток, за които не е определено в

основната част минимално допустимия отток.

Адв. К.: Възражявам срещу така представените графици. До сега колегата можеше да ги представи. За мен това, така визирано, не доказва абсолютно нищо. Няма факт който да бъде доказан.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. К. С., 70 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: При изричната уговорка какво да се ползва от вещото лице са налице допълнителни материали, които не са приобщени към делото, нито са част от никакви доказателствени искания. Визирам схема, която вещото лице твърди, че му е дадена в МОСВ. Тази схема не е вярна. Така както е нарисувана тази схема, турбината се намира от другата страна. Вие бяхте на място, така ли? Този документ не е верен, той е несъставляем документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е схема. Това е някакъв технически чертеж.

Адв. К.: Това писмо, което ви е представено, то е за един месец. Вие не сте проверявали неговата достоверност, нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описал в експертизата. Това писмо съм го представил в такъв смисъл, то не може да бъде, как да кажа, твърдо количество, което преминава, защото това, което фактически констатирах е съвсем различно. Много по-малко бяха количествата. Това е гаранция.

Адв. К.: В това писмо описвате, че има някакъв канал, който филтрира и нейните води се събират в него и след някакво разстояние се вливат в реката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. К.: Били сте на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Адв. К.: Колко е голямо разстоянието между язовира и отливането в реката, т.е. той се отлива веднага след язовира, или има поне 800 м. или 1 км. след това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега точно не мога да кажа, това е по течението на реката, язовира от лявата страна. От местните специалисти получих информация, че има филтрация, и тази филтрация я събира в един тръбопровод. Този тръбопровод минава под една нива и т.н.

Адв. К.: Това изливане на вода не става веднага след язовира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не става веднага, но на какво разстояние отдолу не мога да кажа.

Адв. К.: Отливането на вода, т.е. вливането на вода, обратното връщане с оглед екологичния отток, ако се извършва чрез централите на „Енерго-Про“ става веднага след язовирната стена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тези канали, които съм ги показал.

Адв. К.: Има ли пряко отводняване, след като използват водата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, наизуст не помня, на около 50,100 м. Това дори и по права линия е към един километър, има чупки и няма как да го премеря.

Адв. К.: Нямам въпроси. Във връзка с това, че тази схема не е вярна, представям снимка от кадастъра, с която доказваме, че не е вярно това, което е предоставено на вещото лице.

Представям два броя удостоверения от 02.07.2024 г. и от 04.10.2025 г. от Агенция по вписванията, скица от 22.04.2008 г. от СГКК – област М., скица от 22.04.2028 г. от СГКК – област М..

Ю.. Т.: Посочвате, че в писмото на „Напоителни системи“, което сме ви предоставили, не е отразено по какъв начин и с какви измервателни средства и къде са измервани описаните

количества вода, и че тези количества вода в писмото на „Напоителни системи“ значително се различават от тази, които сте констатирали приблизително при извършения от вас оглед. Как измерихте при огледа водните количества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм описал, че не съм го мерил, както е нормално за 1/сек. в един съд колко се отлива. Има снимка в някакъв мащаб, приблизително казвам, е значително по-малко.

Ю.. Т.: С технически средства ли измерихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, мерил съм на око.

Ю.. Т.: Къде в разрешителното на „Напоителни системи“ от 2022 г. което е приложено по делото сте видели, че използваните водни обеми се измерват общо за различните цели, за обществено водоснабдяване, за напояване на земеделски култури, за водоснабдяване и за други цели, за производство на електроенергия. Какво означава общо, тъй като в разрешителното на няколко места е посочено, че за различните цели се отпускат различни водни количества и те трябва да се измерват отделно, тъй като се заплащат в различни цени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато отидох там на оглед със сътрудници от фирмата ищец, не ме допуснаха, записал съм и в заключението. От „Напоителни системи“ в С. не ми подадоха информация, и не ме допуснаха до основния изпускател. Казаха ми, че не можело. Аз не съм прокуратура за да правя обиск. Във връзка с това не видях отделни измервания, да кажем при преливника, някое измервателно устройство, при високи води, които идват, и предполагам, че те се измерват точно някъде.

Адв. К.: Ние коментираме въпроси, които са зададени на вещото лице. Въпросът беше в разрешителното на „Напоителни системи“ изобщо има ли техническо средство, чрез което се извършва така наречения екологичен воден отток.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Не можах да вляза във водоземното съоръжение и да видя дали има някакво разделяне. То там няма и как да има разделяне. След това отива в канала – първият голям трапецовиден, и там не видях съоръжение, което да измерва общото количество. П., че по някакъв начин се измерва така. Нямам друга база, на която да твърдя.

Ю.. Т.: Какви количества през основния изпускател не могат да се подават като минимално допустим отток? /въпрос 2 от експертизата/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да твърдя какви количества, но в това писмо от 26.02.2025 г. от „Напоителни системи“, което съм приложил, пише, че около 2,7 куб. м. в секунда се оттича в руслото на река. Това е за м. януари. Формира се от филтрираните води от язовирната стена.

Адв. К.: Какво общо има това с екологичния отток, който трябва да се осигурява от язовира?

Ю.. Т.: Всичко.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е една момента снимка. Към този месец, дори да приемем, че са изпуснати толкова и толкова за екологичен отток, но каква е гаранцията, че примерно – юли и август ще бъде това? Това е корелативна зависимост. Там съм описал нивото на язовира, колкото е по-високо, филтрацията е по-голяма и т.н.

Ю.. Т.: Считате ли, че представената от жалбоподателя документация, послужила ви за изготвянето на експертизата е достатъчно достоверна, доколкото жалбоподателят не е управлявал съоръжението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са представили документи от проектанта, какво е проектирано, а какво е изпълнено и как е изпълнено и дали е точно, би трябвало да е точно, ако не е изпълнено точно, трябва да има административни чертежи, които променят. От „Напоителни системи“ ми отказаха да ми дадат информация и съм го описал.

Ю.. Т.: Кои са другите водоползватели, които водовземат след основния изпускател?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не казвам след основния. От основния изпускател, където практически се

изпуска, аз го възприемам, че това изпускано водно количество отива за другите водоползватели за водоснабдяване и т.н. но не и за ВЕЦ, те са преди основния изпускател.

Ю.. Т.: Всички водоползватели на яз. О. водовземат посредством съоръжения на „Напоителни системи“, други водоползватели няма. Моля да се уточни това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записал съм, че с този основен изпускател не може да се осигурят стабилни водни количества.

Ю.. Т.: Вие сте записали за другите водоползватели на водите от яз. О.. Другите водоползватели не водовземат оттам. Вещото лице съгласява ли се, че няма никой друг, който да водовзема след основния изпускател, само на Енерго-Про да се отдаде водно количество.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото аз направих проучване, е от основния изпускател.

Ю.. Т.: Може ли Енерго-Про, ако бъде възложено те да осигуряват минимално допустимия отток, който така или иначе се осигурява посредством естествената приточност на реката, т.е. в по-големи количества от минимума и филтрации, без съдействието на „Напоителни системи“ и използването на техни съоръжения, могат ли Енерго-Про да осигурят този минимално допустим отток самостоятелно? Могат ли Енерго-Про да осигуряват минимално допустим отток, ако им бъде възложено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако им бъде възложено, само че отклонението, където постъпват водните количества за нуждите на ВЕЦ, то се контролира един вид от „Напоителни системи“. Те са стопани и те държат кранчето.

Ю.. Т.: т.е. Енерго-Про не могат без изричното съдействие на „Напоителни системи“ да осигуряват минимално допустим отток.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук няма как, с вързани ръце са.

Ю.. Т.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Когато се извършва неконтролируемо изпускане на вода през основния изпускател, няма да бъдат осигурени достатъчно количества вода за всички водоползватели на водата от яз. О.. Ако се изпуска неконтролируемо вода от затворения клапан, това означава ли, че ще остане много неконтролируемо количество вода в язовира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се пуска без контрол, може и да намалее, зависи.

Адв. К.: Това ще означава ли, че за другите ползватели, които ползват вода от язовира, ще им бъде осигурено количество вода, просто защото няма да има вода в язовира?

Ю.. Т.: Възразявам срещу този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук има корелационна зависимост. Това изпускане е повтарящ се процес от дадени елементи. В определен момент при много високи води, то ще се промени – увеличава се налягането, през този спускател минават по-големи количества в секунда и т.н. Ако пада нивото на язовира, тогава пада количеството и не може да се контролира. Както се пише в самото писмо, самият спускател има компрометиране. Пише „около еди колко си изпуска“.

Адв. К.: Ако се подават води за екологичния отток през турбините на ВЕЦ-О., ще имаме ли плавно и непрекъснато водоподаване на екологичния отток?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато разговарях със служителите, разбрах, че това което е подадено през този месец, те гледат да работят турбините по-дълго време за да стабилизират екологичния отток. Не мога да кажа, какво е било, защото по това време те нямаха вода.

Адв. К.: Чисто технологично равномерно подаване през турбините на екологичния отток, по-добро ли е отколкото през затворения клапан, който не може да бъде регулиран.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: През турбините ще е по-добре, но е малко трудно, затова, че как да кажа, един отговорник е. Там минава през едно място, а другото – неработещ там савак, през който се изпуска водата, различни други елементи, по-високо ниво, по-голяма скорост, повече вода, и т.н.

Ю.. Т.: Предвид информацията от „Напоителни системи“, че минимално допустимият отток се осигурява посредством филтрирани води от язовирната стена, ако се даде на ВЕЦ-О. да преработва още 0,8 куб.м /сек. ще се получи минимално допустим отток в язовира 2,7+0,8 куб. м, и отиваме с много голям отток, и ще доведе ли това до изпразване на язовира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така наизуст не мога да сметна.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1407,00 лева, съгласно представената справка-декларация от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния представител в 7 дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 1107,00 лева за вещото лице.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от страните документи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Представям списък с разноските. Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

