

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11822** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.55 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ - БОБОВ ДОЛ“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. М. и от юриск. Р. с пълномощни по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Р. и юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.02.2026 г. молба процесуалния представител на ответника, с

приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.04.2026 г. молба от вещото лице П., с която моли да ѝ бъде даден допълнително време за работа и формулиране заключение на поставените задачи.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 05.05.2026 г., заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза.

Адв. Ц.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. Р.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Искам да направя едно допълнение по експертизата. На страница 9, където съм направила анализ на Румънската борса, двете таблици, при първоначалното проучване изследвах различни дати преди 2020 г. и не попаднах на данни. Впоследствие допълнително установих, че съм попаднала на дати без данни, но има информация, включително към месец 06.2019 г., а именно преди началото на разглеждания регулаторен период. Тези данни сочат, направих изчисление по същия начин по месеци за регулаторния период, че цената на фору̀дните сделки на румънската борса средно е 51.29 €/МВтч.

Представям таблицата за улеснение, трите таблици. Третата е за най-ранната дата. На всяка таблица са датите. В експертизата липсва тази цена, която е най-отдолу средно 51.29, която е към 24.06.2019 г. а именно преди началото на регулаторния период. Не съм извадила към тази дата 2024 г., таблицата е подобна, но данните за периода, който изследваме 2019 г. - 2020 г. има леки разлики и те са дадени в тази таблица, която представих. Останалите изводи си остават.

Въпрос на юриск. Р.: На страница 11 от къде сте взели данните, от месечните доклади OPCOM, така ли?

Вещото лице: Данните са на сайта на румънската борса. Има публикувани месечни доклади на английски език така, както и на българската борса. От тези месечни доклади са извадени данните, които са две групи така, както съм ги посочила.

Въпрос на юриск. Р.: Не видяхме по делото или към експертизата, имате ли приложени тези доклади?

Вещото лице: Не, публични са. Не съм ги вадила. Мога да ги представя.

Въпрос на юриск. Р.: Какви са продуктите на тези механизми, които сте описали?

Вещото лице: Те са фору̀дните. На румънската борса са двустранни договори, а на унгарската борса са фючърси. Така са наречени двете групи, едното е въпрос на непрекъснато договаряне, а другото е търгове. Така, както на българската борса има екран търгове и екран непрекъснатия търговия, мисля че беше наречен, по същия начин вероятно работи и румънската борса.

Въпрос на юриск. Р.: Имах предвид под продукти, има ли данни дали са за базов товар или пиков?

Вещото лице: Това, което изследвам във всички случаи е базов товар, защото пиков и извън пиков

товар цените ще са с големи отклонения. Винаги се изследва базов.

Въпрос на юриск. Р.: Защо сте ги взели тези стойности, след като отдолу сте пояснили, „че няма данни за доставка в кои периоди се отнасят“?

Вещото лице: Това е информацията, която има на румънската борса.

Въпрос на юриск. Р.: Тоест, не може да се установи дали съвпада с регулаторния?

Вещото лице: Или за каква част от него не е посочено в месечните доклади. На тези цени са се търгували.

Въпрос на юриск. Р.: Вие сте взели за три месеца сделки?

Вещото лице: Най-близките до периода, който изследваме.

Въпрос на юриск. Р.: Изчисленията, които сте извършили с допълнението в днешното съдебно заседание, са за период, който съвпада с регулаторния?

Вещото лице: Точно така. Разглеждаме период 01.07.2019 г. – 30.06.2020 година

Ю.. М. и юриск. Р.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Ц.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Поддържам становището си, че е неотнормиса експертизата. Касае се за нищожен административен акт.

Въпрос на съда: При определяне на прогнозната пазарна цена взети ли са предвид тези разходи за пренос, и ако е взела има ли разчети и на каква стойност са?

Вещото лице: КЕВР е взела предвид. Не са включени в решението разчети за конкретна стойност. Посочено е, че има намаление на унгарската цена към българската, с аргумент, че българската енергия, за да стигне до унгарския пазар се натрупват капацитети, печалба и разходи на търговеца, поради което е обосновано да се намали унгарската цена, за да се приравни на българска. Обяснила съм в експертизата, че обратното също е вярно. Ако купуваме енергия в У. на унгарска цена ще трябва да добавим разходи, така че КЕВР е извършила такава корекция, приравнение на унгарската цена в намаление, за да е съпоставима с българската.

Въпрос на съда: Други корекции в намаление правени ли са?

Вещото лице: Да. Обяснила съм. Те са по-скоро качествени, анализи и тенденции, не конкретни разчети кат остойности. Дала съм ги на страница 12.

Въпрос на съда: Как са остойности тези намаления?

Вещото лице: Не са остойности. Преценка на Комисията е. Тоест на база на определени фактори Комисията е преценила да намали цената, която е пазарно установена с някакъв размер.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза, както и допълнението, което направи вещото лице в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението по представената декларация в размер на 1266.00 евро.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 966.00 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 300.00 евро. Издаде се РКО.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Р.: Във връзка с установяванията на въпрос 4 - разходите за капацитети. Ще искаме да бъдат преизчислени цените, като се изключат тези разходи за капацитети и минималния търговски марж. Поискали сме да се направят съответните изчисления, които вещото лице допълни в днешното съдебно заседание. Представям молба, с искане да допуснете допълнителна съдебно-икономическа експертиза. Формулирани са задачи.

Ю.. М.: Представям извадка от ОРСОМ за средната цена за съответните месеци.

Ю.. Р.: Това е последният възможен момент, в който технически могат да се извършват от КЕВР преди да бъде изнесен докладът.

Адв. Ц.: Поддържам становището си, че са неотносими. Както вече многократно изразих касае се за нищожен административен акт. В случая подобни изчисления не само изглеждат, но представляват една абсолютна стакмистика в опит Комисията да мотивира абсолютно идентично като цена решение, което е изготвено „ад хок“, с оглед друго дело, което водим за обезщетение. Считам, че по никакъв начин не биха могли да бъдат обезвъзмездени разноските ни с постановяване на абсолютно нищожен акт, който изцяло преповтаря отменения в разпоредителната му част. В мотивите само привидно се съобразява със съдебното решение.

Въпрос на юриск. Р.: От 58.26 €/МВтч за унгарската да се извадят съответните капацитети за българо-румънска, румънско-унгарска граница. Ние представихме едни извадки по делото. От това преизчисление, което е в днешното съдебно заседание, което е около 52 €/МВтч.

Вещото лице: От представените по делото разпечатки не става ясно от какъв сайт са разпечатани, какъв източника, те са на английски и понеже не е посочено какво точно представляват не съм ги взела предвид.

По отношение на търговски марж трябва да се направи проучване, защото по делото няма информация, това трябва да се търси колко е обичайният марж на търговците. На въпрос 1, че ХУДЕКС е регионален ориентир, така е.

На въпрос 2, дали е била негов износител и негов вносител, няма информация, това трябва да се проверява.

Това, което би се получило в тази експертиза, е този въпрос - В изчисления да се изясни дали имат данни в решението как точно КЕВР с колко е намалила. Казах, че е въпрос на преценка, защото няма конкретни данни.

Въпрос на юриск. М.: На страница 8 в обжалваното решение е даден линк към данните, които са използвани в този абзац, където се казва, че в намалението на цената се включват разходите за капацитети и печалба и са посочени от къде са взети данните.

Вещото лице: Печалбата има ли я на този сайт

Въпрос на юриск. Р.: Ние сме сложили на 1€.

На този етап СЪДЪТ намира, че поставените допълнителни въпроси не биха допринесли за изясняване на правния спор.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Р. и юриск. М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността на оспорвания пред Вас административен акт.

Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че решение № Ц-33/2025 година в неговата същинска изпълнителна разпоредителна част е абсолютно същото на практика идентично с отменения акт и мотивите му само привидно са приведени в изпълнение на съдебното решение, а всъщност противоречат изцяло на тях. Както посочих, решение е изготвено „ад хок“, дори представям в заседание по друго дело, свързано с вредите, които сме претърпели от този акт. Това стара практика на КЕВР, позовавайки се на предварителното изпълнение на решението, предвид в чл. 13, ал. 9 от ЗЕ постановяват на практика едни и същи актове, които докато бъдат прогласени като нищожни пораждат действие. Абсолютно класически случай.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме, че обжалваният акт на КЕВР е правилен и законосъобразен. КЕВР се е произнесла с това ново решение, след като ВАС е върнал преписката на органа за ново произнасяне, тоест той не може да реши въпроса по същество, а само са дадени указания за законосъобразност, които КЕВР е изпълнила. Това, че данните може да са идентични е всъщност, че няма как да се вземат други данни, които са публично известни и вече случили се и няма как цифрите да се заменят с други и осъществяват търгове да се провеждат по други цени и по друг ред и затова се достига до същия резултат, който е в решението. При второто произнасяне може да има и повече мотиви, което не считаме, че е нарушение на закона, а напротив актът е обоснован и следва да бъде оставен в сила.

Ю.. Р.: Първоначалните изчисления на КЕВР се потвърждават от последващата фактическа обстановка и по-конкретно постигнатите цени, които са около дори и по-ниски от определената прогнозна пазарна цена за базов товар, тоест имаме и нещо повече - анализ на конкретната фактическа обстановка дали наистина КЕВР е допуснала някакви грешки и при второто произнасяне се установява, че подходът е по-консервативен с отчитане на съответните икономически показатели пак води до същата стойностна прогнозна пазарна цена, съответно жалбоподателят отново не влиза в квотите за регулиран пазар.

Моля срок за писмени бележки, в които подробно да изложим аргументи в тази връзка. Претендираме юрисконсултско възнаграждение и сторените разноски за вещо лице

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: