

РЕШЕНИЕ

№ 20234

гр. София, 12.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл.156 и сл. от ДОПК](#) и [чл.145 и сл. от АПК](#) във връзка с §2 от ДР на ДОПК.

Образувано е по жалба на „ЛЕСКАУНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 4 и електронен адрес: [електронна поща], чрез Г. Д., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022000525-091-002 от 07.02.2023г., издаден от Д. Д. Д. – орган, възложил ревизията и М. А. К.-Н. – ръководител на ревизията, в частта му, потвърдена с Решение № 283/21.05.2021г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - [населено място] при ЦУ на НАП, относно допълнително установения корпоративен данък на дружеството за периодите от 2017г. до 2020г. в общ размер на 24 878,64 л. и лихви в размер на 9 017,44 лв., както и в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2017 г., от м. 05.2017 г. до м. 08.2017 г. и м. 05.2019 г. в общ размер на 28 553,68 лв. и лихви в размер на 15 121,59 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения РА по съображения за издаването му в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон и в нарушение на административно-производствените правила. Поддържа, че обективизираните в Ревизионния акт констатации не кореспондират с приложените писмени доказателства, тъй като в административната преписка липсват платежни документи, оборващи първичните счетоводни документи. По подробно изложени в жалбата доводи е направено искане ревизионния акт в оспорената му част, за допълнително начислен ДДС и корпоративен данък, да бъде отменен като

незаконосъобразен.Излагат се подробни съображение в писмени бележки по делото.Претендират се и направените по делото съдебни и деловодни разноски по списък.

Ответникът по жалбата - Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП,чрез процесуалния си представител по делото,в представени писмени бележки,оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град,34-състав,като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна – адресат на РА, доколкото се установи, че решение 656/22.05.2023г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е връчено по електронен път на жалбоподателя на 02.07.2023г.(лист 20 от делото),а жалбата до съда е постъпила чрез органа на 17.07.2022г.(лист 4 от делото)т.е. в законоустановения срок.

Жалбата е в съответствие с изискванията за форма и реквизити,подадена е след проведено оспорване по административен ред, което е абсолютна предпоставка за развитие на съдебното производство.Поради изложените съображения съдът приема жалбата за процесуално допустима.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221022000525-020-001 от 04.02.2022 г., връчена по електронен път на 21.03.2022г.,издадена от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.,оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ЛЕСКАУНТ“ ЕООД за установяване на задълженията за корпоративен данък за периодите от 2016 г. до 2020 г. и ДДС за периодите от 01.12.2016 г. до 31.12.2020 г. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221022000525-020-002/12.04.2022 г. е променен съставът на ревизиращия екип, а със Заповеди за изменение на ЗВР№Р-22221022000525-020-003/13.05.2022г., №Р22221022000525-020-004/15.06.2022г. е определен краен срок за приключване на ревизията до 19.08.2022г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/№Р-22221022000525-092-001 от 07.12.2022г., връчен по електронен път на 16.01.2023г.,срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.Ревизията приключва с РА №Р-22221022000525-091-001 от 07.02.2023г.,издаден от Д. Д. Д.,на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. А. К.-Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.Ревизионният акт е връчен на 06.03.2023 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/,с които са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизираните периоди, както и доказателства във връзка с реалността по доставките от „РУД МЕТАЛ 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „НАДОМНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЮНИ СТРОЙ 2016“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДИЛЕС 2002“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „УУДТРАНС“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „КАСЕМ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В

отговор на връчените искания, от ревизираното лице са представени доказателства, описани в РД.

С Решение за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос № Р-22221022000525-098-001/04.11.2022г. издадено от Директора на ТД на НАП [населено място] е изменен ревизиращия екип, като е определен нов орган възложил ревизията – Д. Д. Д., която е подписала ревизионния акт.

С Решение за изземване разглеждането и решаването на преписка №Р-22221022000525/02.12.2022г./л.267, т.І от делото/, издадено на основание [чл.7, ал.3 от ДОПК](#) от Д. Д. Д. на длъжност главен инспектор при ТД на НАП – С., са иззети правомощията на А. Б. Г. – главен инспектор по приходите в качеството ѝ на ръководител на ревизията, като същите са възложени на М. А. Н. – старши инспектор по приходите в качеството ѝ на ръководител на ревизия.

Срокът за извършване на ревизията е бил удължен със Заповед за изменение на ЗВР Р-22221022000525-020-006/02.12.22г./л.36, т.І/,издадени и подписани от Д. Д., Началник сектор, като с последната заповед за изменение на ЗВР срокът за приключване на ревизията е определен като такъв до 19.08.2022г./л.36/ Заповедта за възлагане на ревизия и заповедите за изменение на ЗВР, са издадени в електронен вид и подписани с валиден към датата на полагането му квалифициран електронен подпис от длъжностното лице, посочено като издател в съответното длъжностно качество.

Въз основа на извършената ревизия и на основание [чл.117 от ДОПК](#), от определения с цитираните ЗВР и ЗИЗВР ревизиращ екип – М. Н. - главен инспектор по приходите /ръководител на ревизията/ и К. М. - главен инспектор по приходите,е съставен Ревизионен доклад /РД/л.39-80/.

Ревизионният доклад е бил връчен по електронен път на ревизираното лице на 16.01.2023г./л. 80, т.І от делото/.

Въз основа на съставения Ревизионен доклад и на основание [чл.119, ал.2 от ДОПК](#), от Д. Д. на длъжност Началник на сектор,възложил ревизията и М. Н. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, е издаден Ревизионен акт РА №Р-22221022000525-091-001 от 07.02.2023г.С ревизионния акт, след преценка на извършените при ревизията действия и на установените факти и обстоятелства, изцяло са потвърдени констатациите в ревизионния доклад, като са приети направените в него фактически и правни изводи и предложенията за установяване на задължения по видове и периоди.

Ревизионният акт е връчен на „„ЛЕСКАУНТ““ ЕООД на 06.03.2023г. по електронен път, видно от приложеното удостоверение за електронно връчване/л.96, т.І от делото/.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх.№53-06-2965 от 20.03.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх.№23-22-427 от 22.03.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.,подадена от „ЛЕСКАУНТ“ ЕООД,Е.,пред директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], т.е. в срока по чл. 152, ал. 3 от ДОПК.С решение №656/22.05.2023г. директорът на дирекция „ОДОП“ частично е потвърдил Ревизионен акт №Р-22221022000525-091-002 от 07.02.2023г.,в оспорената част на допълнително установения корпоративен данък за периодите от 2017 г. до 2020 г. в общ размер на 24

878,64 лв. и лихви в размер на 9 017,44 лв., както и в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2017г.,от м.05.2017г. до м. 08.2017г. и м. 05.2019г. в общ размер на 28 553,68 лв. и лихви в размер на 15 121,59 лв.,в останалата го е отменил./л.19 гръб/

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаването и обжалването по административен ред на ревизионния акт; доказателства във връзка с компетентността на органа, възложил ревизията; удостоверения за валидност на електронни подписи на лицата, подписали с квалифициран електронен подпис в съответното длъжностно качество РА, РД и ЗВР на оптичен носител.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.С протоколно определение от 11.03.2024г. същата е била приета.Съдът възприема същата като компетентна,обективна и обоснована.

Процесуалният представител на ответника е оспорил част от представените документи от жалбоподателят в хода на настоящото производство.С изрична молба до съдът /л.143/ юрк.К. е посочила кои документите оспорва и в коя част.Изрично е заявил че оспорените документи не са подписани от управителите на дружествата доставчици,че оспорва положените подписи в процесните документи.С оглед изразеното становище на страните по повод искането за оспорване на документи на основание чл. 193, ал. 1 ГПК,във връзка с § 2 ДР от ДОПК,съдът с протоколно определение от 05.12.2023г. е открил производство по оспорване автентичността на положените подписи както следва:

1.Фактури с №10...887/06.06.2017 г. № 1 ...932/19.06.2017 г., №1 ..902/09.06.2017 г., издадени от „НАДОМНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и приложените към тях товарителници сериен номер 638768 от 06.06.2017 г.; сериен номер 638769 от 14 или 19 (датата не се чете ясно) юни 2017 г.; сериен номер 638770 от 18.06.2017 г. по отношение подписа на Л. Л. Т..

2.Издадени документи от „ЮНИ СТРОЙ 16“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - фактура №1.. 189/25.08.2017 г. и приемно-предавателен протокол (ППП) от 25.08.2017 г.; фактура №1..210/27.08.2017 г. и ППП от 27.08.2017 г.; фактура №1... 198/26.08.2017 г. и ППП от 26.08.2017 г.; фактура №1 ..223/29.08.2017 г. и ППП от 29.08.2017 г.; РКО №1-50/25.08.2017 г.; РКО №1-61/27.08.2017 г.; РКО №1-2/29.08.2017 г.; РКО №2-63/29.08.2017 г.; РКО №2-7/31.08.2017 г. по отношение подписа на С. Ц. В..

3.Издадени документи от „РУД МЕТАЛ 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - договор от 01.08.2017 г.; фактура №0.. 147/21.08.2017 г.; протокол за приета работа на 20.08.2017 г. и протокол за приета работа на 30.08.2017 г.; фактура №0..144/29.05.2017 г., възлагателни писма от 03.05.2017 г. и от 10.05.2017 г.; ППП от 26.05.2017 г; ППП от 29.05.2017 г.; фактура от 30.03.2017 г. (без номер) за 3 360,00 лв. и ППП от 30.03.2017 г.; фактура №0..145/31.05.2017 г.; ППП от 31.06.2017 г. по отношение подписа на И. В. М..

4.Издадени документи от „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - фактура №0..10/15.03.2017 г. и ППП от 15.03.2017 г.; фактура №0..11/31.03.2017 г. и ППП от 31.03.2017 г.; фактура №0..45/13.06.2017 г. и ППП от 13.06.2017 г.; фактура №0..53/19.06.2017 г. и ППП от 19.06.2017 г. по отношение подписа на В. Д. Г. и Г. М. А..

5. Издадени документи от „ДИЛЕС 2002“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - фактура №105/15.05.2019 г. и ППП от 15.05.2019 г. за предаване на трупи по отношение подписа на И. Д. Ц.,подписал се за доставчика като съставител на фактурата и приел трупите.

С оглед обстоятелството,че процесните документи са частни,съдът е указал на жалбоподателят,че доказателствената тежест пада върху страната която ги е представила-в случая жалбоподателят. Със същото определение съдът е дал е възможност на страната да представи доказателства и да направи доказателствени искания по повод откритото производство по реда на чл.193 от ГПК.Страната се възползва от предоставената процесуална възможност,чрез събиране на гласни доказателства в откритото производство.

С оглед открито производство по оспорване на процесните документи настоящият състав следва да посочи следното:

Настоящият състав счита,че същите не следва да бъдат изключвани от доказателствата по делото.Този извод следва от разпоредба на [чл. 301 от ТЗ](#), приложима както спрямо търговските сделки, така и спрямо потвърждаването на тяхното изпълнение. ТЗ в случая изключва необходимостта издадените от името на търговеца частни документи да бъдат подписани от неговия законен представител или конкретно определено лице,поради което само при изрично противопоставяне на съответния търговец би било релевантно оспорването на тяхната автентичност и за органа по приходите би бил налице правен интерес от предприетото процесуално действие.Смисъла на производството по чл. 193-194 ГПК е една от страните да се противопостави на доказателствената сила на документ, който ползва другата страна,в случая оспорените документи нямат материална доказателствена сила,оспорените документи са частни.Подписаният частен документ се ползва с формална доказателствена сила съгласно [чл. 180 от ГПК](#) - съставлява доказателство, че обективизираното в него изявление изхожда от лицето, подписало документа. Частният свидетелстващ документ не доказва нито фактите, които са предмет на направеното изявление за знание, нито датата и мястото на съставянето на документа.Съгласно чл. 180 ГПК частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица.Издателят на частния свидетелстващ документ,ако не са страни по делото, може да бъдат разпитани като свидетели за установяване на тези факти. За доказването им обаче не е необходимо свидетелите да възпроизведат съдържащите се в документа техни изявления. В тази връзка след като ответника е оспорил истинността на документите, макар да е уточнил, че оспорва подписите,то с оглед на изложеното по-горе следва да се приеме, че това оспорване е само и единствено по отношение на тяхната автентичност, а не и по отношение верността на съдържанието им. Но когато липсват твърдения, за авторството на оспорения документ, т.е. кой фактически е правният субект, от когото този документ изхожда, то и оспорването е бланкетно няма предмет за проверка.Водим от горното настоящият състав ще формира правните си изводи по съществуването на спора, като ги цени в съвкупност с останалия доказателствен материал по делото и същите не следва да бъдат изключвани от доказателствата по делото поради изложените по горе мотиви.

Съдът,като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна служебна проверка относно валидността на оспорения на оспорения Ревизионен акт №Р-22221022000525-091-002 от 07.02.2023г., в аспекта на постановяването му от компетентни органи по приходите, като част

от преценката на неговата законосъобразност /в този смисъл [чл. 160, ал. 2 от ДОПК](#) и чл. 146, т. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК/, намира за установено следното:

Оспорването на РА №Р-22221022000525-091-002/07.02.2023г. на Д. Д. Д.-Началник на сектор, възложил ревизията и М. А. К. - Н. - Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията), в обжалваната част, потвърдена с Решение №656/22.05.2023г. на Директора на дирекция ОДОП - С., като направено в законово установения срок по [чл.156, ал.1 от ДОПК](#), от легитимирано лице с правен интерес и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на [чл.119, ал.2 от ДОПК](#), ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията/определен за това с акт на директора на компетентната териториална дирекция - [чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК](#)/ и от ръководителя на ревизията /определен със заповедта за възлагане на ревизия - [чл.113, ал.1, т.2 ДОПК](#)/.

Разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК вменява задължението на възложителя на ревизията и ръководителя на ревизията да издадат ревизионния акт, което определя тяхната материална компетентност. Установява се по делото, че срокът на ревизията е удължен с Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221022000525-020-004/15.06.2022г.и е определен нов такъв за приключването ѝ " до 19.08.2022г."./л.30/ С решение №Р- 22221022000525-098-001/04.11.2022г. издадено от Директора на ТД на НАП [населено място] е изменен ревизиращия екип, като е определен нов орган възложил ревизията – Д. Д. Д., която е подписала ревизионния акт т.е. след изтичане на посочения в ЗВР №22221022000525-020-004/15.06.2022г. срок /19.08.2022г./е бил изменен ревизионния екип, като ответника не представя доказателства срока на ревизията да е бил удължаван след 19.08.2022г.

Настоящият състав следва да посочи, че няма пречка това действие да бъде извършено, но то е направено след изтичане срока на ревизията, поради което РА е нищожен. Следва да посочи, че неспазването на сроковете по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК не обуславя самостоятелно извод за нищожност на ревизионния акт и при липсата на извършено удължаване на срока на ревизията съобразно нормата на чл. 114, ал. 4 ДОПК, не се опорочава крайният акт на ревизията, но не се вземат предвид процесуалните действия на ревизиращите органи, извършени след сроковете за извършване на ревизията по чл. 114, ал. 1 и ал. 2 ДОПК.

В случая изземването на преписката е постановено от директора на ТД на НАП [населено място], на основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК на **04.11.2022г.** които притежава компетентност да иземе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите, в случаите предвидени в закона, но това действие би могло да бъде извършено до изтичане на срока за извършване на ревизията. Настоящият състав приема, че в случая е извършена промяна без да е налице заповед за удължаване на срока, и не е налице валидно изменение на екипа, подписал ревизионния акт. В настоящият случай нищожността на ревизионния акт не е обусловена от промяната в ревизиращия екип по реда на чл.7, ал.3 ДОПК, а от обстоятелството, че тази промяна е извършена **след изтичане на срока на**

ревизионното производство и това действие не може да бъде зачетено при проверката относно законосъобразността на издадения ревизионен акт.

На основание [чл.160, ал.5 от ДОПК](#), във връзка с [чл.173, ал.2 от АПК](#) преписката следва да бъде изпратена на компетентния орган по приходите - Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., който при ново ревизионно производство следва да съобрази дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя е основателно. Установява се, че разноските по делото са в размер 3050лв./три хиляди и петдесет лева/,като включват разноски за държавна такса - 50лв.,разноски за експертиза–600 лева и заплатено възнаграждение за адвокат в размер на 2200лв.,както и допълнително възнаграждение за явяване в о.с.з на 27.05.2024г. в размер на 250 лв./явяване и становище/съгласно договор за правна помощ и съдействие / л.160,л.297/Като причина за проведеното открито съдебно заседание на 27.05.2025г. е представяне на доказателства за компетентност на органите издали РА след ,като делото е обявено за решаване на 11.03.2025г.По делото са проведени шест съдебни заседания, допуснато е по искане на процесуалния представител на оспорвания изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза,събирани са писмени и гласни доказателства, поради което съдът счита, че съобразно фактическата и правна сложност на казуса, и конкретно осъществения обем процесуално представителство, договореният и заплатен адвокатски хонорар,съдът не приема за прекомерен.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1, предл. второ от ДОПК, Административен съд София-град, 34-състав,

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА за нищожен по жалба на „ЛЕСКАУНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 4 и електронен адрес: **[електронна поща]**,представлявано от управителя Г. Д., Ревизионен акт /РА/ №Р-22221022000525-091-002 от 07.02.2023г.,издаден от Д. Д. Д. – орган,възложил ревизията и М. А. К.-Н.– ръководител на ревизията, в частта му, потвърдена с Решение №656/22.05.2023г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - [населено място] при ЦУ на НАП, относно допълнително установения корпоративен данък за периодите от 2017г. до 2020г. в общ размер на 24 878,64 лв. и лихви в размер на 9 017,44 лв., както и в частта на установените резултати по ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2017г., от м. 05.2017 г. до м. 08.2017 г. и м. 05.2019 г. в общ размер на 28 553,68 лв. и лихви в размер на 15 121,59 лв.

ИЗПРАЩА преписката на Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., който следва да съобрази съдържащите се в мотивите на настоящия съдебен акт задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Дирекция„Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на Националната агенция за приходите, да заплати на ЛЕСКАУНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица],ет.5,ап.4 и електронен адрес:

[електронна поща],представявано от управителя Г. Д., сумата от 3050лв./три хиляди петдесет лева/,представляваща направените от жалбоподателя по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: