

РЕШЕНИЕ

№ 38904

гр. София, 22.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5496** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 39 ал.1 от ЗЗЛД. Образувано е по жалба вх.№ 11759/13.05.25г на М. Д. М. от [населено място] с проц.представител адв. Д.Д. против Писмо-отказ от 30.04.25г на Длъжностно лице по защита на данните при администратор на лични данни „Сити кеш“ ООД-С. с представляващ Н.П. по негово Заявление от 03.04.25г по чл.15 от GDPR за предоставяне на достъп до всички негови лични данни, вкл. предоставяне на копия от всички документи, съдържащи негови лични данни/договор за кредит, договор за цесия, погасителен план и други/- обработвани от администратора.

В жалбата се сочи, че на осн. чл.12 §3 от Регламента, администраторът е следвало в 1-месечен срок от Заявлението да предостави заявените по реда на чл.15 §3 от Регламента копия от документи, като няма спор, че администраторът обработва лични данни на заявителя във връзка с Договор за кредит № 603746. Не е вярно твърдението на администратора, че не съхранява документи, тъй като е финансова институция по см. на чл.3а от ЗКИ и на осн. чл.15 ал.4 от Наредба №26/23.04.09г за финансовите институции- следва 5 години да съхранява цялата счетоводна и друга информация и документи, като срокът тече от датата на прекратяване на правоотношенията по тези документи. Прави се позоваване на чл.8 §2 от ХОПЕС, на Решения на СЕС по дело С-487/21, дело С-579/21 и дело С-307/23г и на Решение на ВАС по д.№ 9273/20г, задължаващи администраторът да предостави копия от целите документи. Моли се Съдът да отмени Отказа и да задължи администраторът да предостави копия от всички документи в кредитното досие на заявителя, претендират се разноски. В съд.заседание жалбоподателят не се явява или представлява. В писмени бележки се допълва, че предоставената обща информация от

администратора не удовлетворява Заявлението, тъй като не се представят копия от всички заявени документи, съдържащи лични данни на заявителя. Документите са му нужни, за да прецени дали личните му данни се обработват законосъобразно съгл. чл.6 §1 б.„б“ от Регламента. Точно и ясно е било упражнено правото по чл.15 от Регламента, като администраторът недобросъвестно не предоставя копия от съхраняваните при него документи и нарушава чл.12 от Регламента. Отказът е подписан от дл.лице, за което не са представени от ответника по делото доказателства за предоставени правомощия да действа от името на администратора.Това води до нищожност на Отказа, като се моли за прогласяване на същата и в условията на евентуалност- за отмяна на Отказа като незаконосъобразен.

Ответникът - Администратор на лични данни „Сити кеш“ ООД-С. с представляващ Н.П. не се представлява в съд.заседание. В писмено на юрк.В. се сочи, че жалбата е неоснователна, моли се за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение в размер на 360лв. Соци се още, че: поискан е документ/Договор за цесия, с който се сменя кредиторът му/, който не съдържа лични данни на заявителя и той не е страна по него, т.е. документът е извън обхвата на чл.15 от Регламента и предоставянето му всъщност би нарушило правата на трети лица/страните по Договора/, тъй като Договорът съдържа техни лични данни и чувствителна търговска информация; на заявителя са предоставени данни за съдържащите се в Договора за цесия негови лични данни, вкл. самият номер на Договора, като при отказа за предоставянето му администраторът е намерил баланс между интересите на Заявителя и на страните по Договора; правото на достъп по чл.15 от Регламента е право на достъп до данни, а не до копия от документи, като администраторът няма задължение да предоставя копия от документи; съгл. Решение на СЕС по дело С-487/21г, всеки случай трябва да се разглежда отделно и според конкретните обстоятелства да се прецени дали е обоснована необходимостта от предоставянето на копие от документ/носител на данни/- в случая не е обоснована тази необходимост/дело С-307/22/; постановениият Отказ е в съответствие с Насоки 01/2022 на ЕКЗД и съобразен с практиката на СЕС и бълг.съдилища; искането е несъразмерно спрямо целта на чл.15 от Регламента, като със Заявлението се цели получаването на документи с други цели/доказателствени/, а не за проверка законосъобразността на обработването на личните му данни. В писмено становище на юрк.Б. се допълва, че: липсва годеи за оспорване адм.акт, тъй като са му предоставени всички негови лични данни; жалбоподателят погрешно приема, че целите документи са „лични данни“; жалбата визира копия от документи, които не съдържат лични данни на заявителя; копие от цял документ се предоставя само ако това е необходимо, за да упражни заявителя ефективно правата си по Регламента; в случая заявителя цели събиране на доказателства за гражданско-правни цели/това е злоупотреба с правата по Регламента/, като нарушава принципите за минимизация на данните и целево ограничение; липсва мотивирана необходимост от предоставяне на отказаните документи, като жалбоподателят се позовава на неотнотими съд.решения и прави несъстоятелна аналогия; дл.лице е вписано в публичния регистър на КЗЛД, като се представя длъж. му характеристика- Отказът не е нищожен.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт от категорията на чл.21 от АПК/отказ по Заявлението/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозиране по мейл от М./чрез адв.Д./ на 03.04.25г на Заявление по чл.15 от Регламента до администратора на лични данни „Сити кеш“ ООД-С., за предоставяне на достъп до всички негови лични данни, вкл. предоставяне на копия от всички документи, съдържащи негови лични данни/договор за кредит, договор за цесия, погасителен план и други/- обработвани от администратора/. В Заявлението е посочено, че заявителят е получил множество СМС на телефонния си номер, изпратени му от „Сити кеш“ ООД-С., което доказва, че дружеството, в качеството му на администратор на лични данни- обработва негови лични данни.

На 30.04.25г на заявителя на мейл е изпратено обж.Писмо от 30.04.25г, подписано от дл.лице по защита на данните Л. /назначена за такава от администратора на лични данни на 01.10.24г, като в длъж. ѝ характеристика е включено задължението да отговаря на исканията от субекти на данни/. Жалбата до съда е от 13.05.25г.

Видно от обж. Писмо:

1/ „Сити кеш“ ООД-С. е администратор на лични данни, като обработва и съхранява следните лични данни на заявителя - 3 имена, ЕГН, гражданство, номер на документ за самоличност, копие на документ за самоличност, постоянен и настоящ адрес, мейл, мобилен телефонен номер, финансова информация/осигурителни доходи според НОИ, кредитна задължнялост според ЦКР, оценка на кредитоспособност, информация за предлаганите му продукти и услуги/;

2/ „Сити кеш“ ООД-С. обработва личните му данни във връзка със законовите си задължения по ЗПК, ЗМППИП и Наредба №22 на БНБ за ЦКР, като обработването и съхраняването на личните данни е за счетоводни и данъчни цели и е във връзка с Договор за потребителски кредит № 603746/без посочена дата-бел. на Съда/;

3/ Към 30.04.25г М. няма задължения към „Сити кеш“ ООД-С., като в резултата на извършена цесия - Договорът му за кредит и прилежащите към него документи са предадени на новия кредитор „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД/и не са на разположение на стария кредитор/, а „Сити кеш“ ООД-С. е актуализирало данните му в ЦКР;

4/ Личните данни на М. ще се съхраняват от администратора на законово основание- минимум за срок от 5 години от началото на календарната година, следваща годината на прекратяване на отношенията помежду им;

5/ От 2022г „Сити кеш“ ООД-С. не е изпращало СМС на М.;

6/ Поисканото копие от Договор за цесия няма да се предостави, тъй като съдържа търговска тайна и данни на други субекти;

7/ Заявеното право по чл15 от Регламента е прекомерно и несъразмерно, тъй като цели заобикаляне на проц.правила на ГПК и използване на механизми за защита на лични данни-извън предназначението им.

Видно от Уведомително писмо за извършено прехвърляне на вземания/цесия/ изх.№ УПЦ-П-СТК/603746/12.07.22г, изпратено от новия кредитор „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД /заменил съгл. Договора за цесия досегашния кредитор „Сити кеш“ ООД/, изпратено по

пълномощне - от името на „Сити кеш“ ООД до длъжника по Договор за потребителски кредит № 603746 /за 800лв/- М., на основание Приложение № 1/12.07.22г към сключен между двете ЮЛ Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания от 26.08.21г - Кредитор по Договора за потребителски кредит вече е „Агенция за събиране на вземания“ ЕАД, като към 12.07.22г задължението по Договора за кредит е 1363.04лв и длъжникът М. е поканен в 5дневен срок от получаване на Уведомителното писмо да заплати цялата дължима сума. Няма данни дали и кога Уведомителното писмо е получено от М., нито дали е било първоначално приложено към Заявлението или към обж.Писмо-Отговор /и двете страни го представят по делото, като не е ясно как се е озовало в адм.преписка/.

Съдът намира от правна страна следното:

Безспорно е между страните, че „Сити кеш“ ООД е администратор на лични данни, като съхранява и обработва лични данни на М. във връзка със сключен между тях Договор за потребителски кредит № 603746 /без посочена дата, но сключен преди 12.07.22г-бел. на Съда/. Заявлението по чл.15 от Регламента е депозирано до надлежен адресат, като обж. Писмо-отказ е постановено от дл.лице на администратора- с правомощия по Регламента съгл. длъж.характеристика. Обж. Писмо-отказ не е нищожно, като възразението на жалбоподателя в тази връзка е неоснователно.

Писмото-отказ е в писмена форма, като съдържа само част от реквизитите по чл.59 ал.2 от АПК/не съдържа относимите фактически основания, нито правни основания за Отказ, не съдържа и указание за реда и срока за оспорване/.

Съдът намира, че Отказът е проц.незаконосъобразен, като не са установени относимите факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/. Така и до момента не става ясно от коя дата е Договорът за кредит, кога и дали е погасен понастоящем, получил ли е и кога М. - приложеното по преписката Уведомително писмо за извършена цесия.

Съдът намира Отказът и за мат.незаконосъобразен по следните съображения:

„Сити кеш“ ООД съчетава 2 качества - това на кредитор по Договора за кредит/явява се финансова институция по см. на чл.3а от ЗКИ и има задължения като такава /, а едновременно с това се явява и администратор на лични данни по см. на ЗЗЛД и GDPR. Заявлението е депозирано на осн. чл.15 от Регламента - до дружеството в качеството му на администратор на лични данни. Поискано е предоставяне на копие от всички документи, в които се съдържат лични данни на заявителя, както и информация за всички съхранявани и обработвани лични данни на заявителя. С обж. Писмо не се предоставят копия от документи/по различни доводи на ответника/, а се предоставя частична информация относно съхранявани и обработвани лични данни на заявителя. Съдът приема, че информацията е предоставена частично, тъй като най-малкото не е посочена от администратора датата на Договора за кредит, във връзка с който се извършва събирането и обработването на лични данни на заявителя. Датата на Договора е особено важна в случая/а видно от жалбата- дори заявителят не я знае и не я сочи/, тъй като едва след нея Договорът за кредит би се явявал законово основание за събиране и обработване на личните данни на заявителя/а администраторът твърди в Писмото, че обработва и съхранява данните му на законово основание-именно във връзка с Договора за кредит/. Основателно е възразението на заявителя, че администраторът в изпълнение на задължението си като финансова институция

следва да съхранява документите по Договора за кредит /т.е. кредитното досие/ поне 5 години след края на договорните отношения. Това е посочено в Писмото и от самия администратор. Следователно, при цесия от 2022г, поне до края на 2027г администраторът следва да съхранява при себе си цялата документация във връзка с Договора за кредит/и Договора за цесия във връзка с него/. А. на администраторът, че предал единственият екземпляр на Договора за кредит - на новия кредитор, е в разрез със задълженията му на администратор и финансова институция /дори да е изпълнил задълженията си на стар кредитор съгл. чл. 99 от ЗЗД/. Дружеството смесва двете си качества- на кредитор/респ. на финансова институция/ и на администратор на лични данни. Що се отнася до Договора за цесия- съгл. чл. 99 от ЗЗД, той има действие по отношение на длъжника от датата на получаване на уведомление от стария кредитор. Както бе посочено, няма данни дали и кога М. е получил Уведомителното писмо за цесията от 12.07.22г, поради което е под въпрос дали и кога цесията е придобила действие по отношение на него. При това положение/липса на данни цесията да действа спрямо М./- за него администраторът все още се явява надлежния кредитор и именно той следва да го уведоми за цесията. Договорът за цесия е сключен именно във връзка с Договора за кредит и администраторът /в качеството на стар кредитор и страна по цесията/- има екземпляр от него. Като стар кредитор „Сити кеш“ ООД следва да уведоми длъжника за цесията съгл. чл.99 от ЗЗД, а като администратор на лични данни и респ. финансова институция следва да съхранява Договора за цесия като част от кредитното досие на М.. Видно е от съдържанието на жалбата до Съда и от Заявлението, че М. няма информация нито от коя дата е Договорът му за кредит със стария кредитор, нито има информация за новия кредитор и дата и номер на Договор за цесия/такива липсват посочени и в Уведомителното писмо за цесията-дори да е получено от М./. При тези данни Съдът намира, че М. съвсем обосновано по реда на чл15 от Регламента желае да му се предоставят копия от всички документи от кредитното му досие/поне до края на 2027 година те следва да се съхраняват от администратора, явяващ се финансова институция и стар кредитор/.

Съдът намира, че Писмото-отказ противоречи и на целта на закона/ЗЗЛД и Регламента/, като е налице превратно упражняване на власт от страна на администратора /съчетаващ и качеството на кредитор спрямо заявителя/.

Отказът като незаконосъобразен следва да се отмени и преписката да се върне на администратора- за ново произнасяне по заявлението. При което произнасяне/в сроковете по Регламента/, администраторът да предостави копия от всички документи, съхранявани в кредитното досие на М..

При този изход на спора/незаконосъобразност на Писмото-отказ/, на жалбоподателя се следват разноски - 10лв заплатена дър.такса. На неговият адвокат се следва адв.хonorар/в хипотезата на чл.38 ал.1 т.3 от ЗА/- в размер по 900лв по чл.8 ал.2 т.10 от Наредба №1/04г.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ от 30.04.25г на Длъжностно лице по защита на данните при администратор на лични данни „Сити кеш“ ООД-С. с представляващ Н.П. по Заявление на М. от

03.04.25г по чл.15 от GDPR, по жалба вх.№ 11759/13.05.25г на М. Д. М. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на администратор на лични данни „Сити кеш“ ООД-С. - за ново произнасяне по Заявление на М. от 03.04.25г по чл.15 от GDPR, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение.

ОСЪЖДА „Сити кеш“ ООД-С. с представляващ Н.П. да заплати на М. Д. М. от [населено място] сумата от 10лева разноски по делото.

ОСЪЖДА „Сити кеш“ ООД-С. с представляващ Н.П. да заплати на адвокат Д. Н. Д. от БЛАК сумата от 900лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

съдия: