

РЕШЕНИЕ

№ 5639

гр. София, 07.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2067** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Университетска многопрофилна болница за активно лечение /УМБАЛ/ [фирма], срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-53/03.02. 2022 издадена от Управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която на лечебното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 3 500 лева, за установени седем нарушения на изискванията на чл.295, т.9 от Н. за МД за 2020-2022 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт, поради противоречие с материалноправни норми, при нарушение на административнопроизводствени правила и в несъответствие с целта на закона. Посочено е, че от лечебното заведение не са извършени нарушения при провеждане на лечението на пациентите в посочените в заповедта седем случая, а липсата на собственоръчно положено име и подпис на осъществилия изследването е маловажен пропуск, който ще бъде отстранен незабавно. Жалбоподателят сочи, че действително е оказана медицинска дейност на посочените здравно осигурени лица, като несправедливо на лечебното заведение е наложена санкция в максимален размер, доколкото и в оспорения административен акт е отчетено, че нарушенията са допуснати за първи път. Прави се искане за отмяна на обжалваната Заповед, претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата - Управителя на НЗОК, чрез процесуалния си представител

юрисконсулт К. И. оспорва жалбата с писмени бележки и в съдебно заседание. Моли за потвърждаване на оспорената заповед и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № РД-25-851/07.12.2021 г. на Управителя на НЗОК било наредено да бъде извършена извънпланова, тематична проверка на УМБАЛ [фирма], с поставени задачи: Контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. и във връзка с жалба с вх. №19-05-74/24.11.2021 г. на НЗОК. Срокът на извършване на проверката бил от 08.12.2021 г. до 10.12.2021 г. вкл. Били определени длъжностните лица, които да извършат проверката от НЗОК. Заповедта била връчена на представител на жалбоподателя срещу подпис на 08.12.2021 г.

Проверката обхванала изпълнение на индивидуален договор №22-2500/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, вследствие на която медицинските експерти установили, че жалбоподателят, като изпълнител на медицинска помощ е извършил 7 бр. нарушения на установените изисквания на работа с медицинска документация, и е допуснал нарушение на чл.295, т.9 от Н. за МД за 2020-2022 г., изразяващо се в липса на собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването, както следва:

1. История на заболяването /ИЗ/ №16086 на З. Н. П. Н. отразява хоспитализация в планов порядък на 31.08.2021 г. и дехоспитализация на 03.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „Низходяща част (десценденс) на колона. Видно от медицинското направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура *89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

2. ИЗ № 16821 на З. С. Г. П. отразява хоспитализация в планов порядък на 13.09.2021 г. и дехоспитализация на 16.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „С. част на колона“. Видно от медицинското направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура*89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

3. ИЗ № 16968 на З. Ю. Г. Г. отразява хоспитализация в планов порядък на 14.09.2021 г. и дехоспитализация на 17.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „Злокачествено новообразувание на право черво (ректум)“. Видно от медицинското направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура * 89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

4. ИЗ № 16498 на З. Л. М. К. отразява хоспитализация в планов порядък на 07.09.2021 г. и дехоспитализация на 10.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „Полип на дебело черво“. Видно от медицинското направление за

хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура *89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

5. ИЗ № 16454 на З. В. А. Г. отразява хоспитализация в планов порядък на 07.09.2021 г. и дехоспитализация на 10.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „Полип на дебело черво“. Видно от медицинското направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура * 89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

6. ИЗ № 17812 на З. Ю. Р. Ю. отразява хоспитализация в планов порядък на 24.09.2021 г. и дехоспитализация на 27.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „Ангиодисплазия на ректума“. Видно от медицинското направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура * 89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

7. ИЗ № 17284 на З. А. И. П. отразява хоспитализация в планов порядък на 17.09.2021 г. и дехоспитализация на 20.09.2021 г. по КП № 69.1 с основна диагноза „Полип на колона“. Видно от медицинското направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури (Бл. МЗ-НЗОК №7), клиничната пътека е отчетена с основна диагностична процедура * 89.52 „Електрокардиограма“. В ИЗ е приложена електрокардиограма без собственоръчно положено име и подпис от осъществилия изследването.

С обжалваната Заповед за налагане на санкции № РД-253С-53/03.02.2022 г. на УМБАЛ [фирма] е наложена „финансова неустойка“ на основание чл. 416, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. за нарушение на чл.295, т.9 от Н. за МД 2020-2022 г. в размер на 500 лева за всяко от 7-те нарушения или в общ размер от 3 500 лева.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 07.02.2022 г.

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореният акт съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен, съгласно разпоредбата на чл.74, ал.5 и чл.76 ЗЗО орган – Управителя на НЗОК. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществени, които да са основание за отмяната ѝ. Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл.74 ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката е връчена на представител на лечебното заведение, в деня на започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2 ЗЗО и в

съответствие с чл. 9, ал.1 и ал. 2 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, са определени служители от НЗОК, които да участват при извършване на проверката, като РЗОК – С. следва да оказва пълно съдействие на проверяващия екип. В заповедта за възлагане на проверката се съдържат задачите на проверката, конкретно две, целта на проверката, състава от служители, който следва да я извърши. Проверката е извършена в съответствие с изискванията, залегнали в Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК, в съответствие със законовата делегацията, дадена в чл. 72, ал.10 ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол в който са отразени констатациите от проверката, който е връчен на представител на дружеството на 16.12.2021 г. С протокола е предоставена възможност на дружеството да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която то се е възползвало. Въз основа на изложеното съдът намира, че при постановяване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното.

Съгласно чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО Националните рамкови договори съдържат документацията и документооборота. В чл.295, т.9 от Н. за МД 2020-2022 г. е предвидено, че при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственооръчно положено име и подпис от осъществилия изследването. Предвид изложеното съдът намира, че дружеството-жалбоподател е нарушило изискването за собственооръчно изписано име и полагане на подписа на извършилия изследването лекар, като са изложени съответните фактически и правни основания в тази връзка в обжалвания административен акт.

Извършеното не попада в обхвата на „маловажен случай“ по смисъла на §1, т. 4.2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., съгласно който маловажни случаи за болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата.

Относно размера на наложената санкция съдът споделя доводите на жалбоподателя, че същият е немотивиран. Съгласно чл.416, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв. Липсват мотиви, кое е наложило определянето на санкцията в максималния размер от 500 лв. Макар и в заповедта да е съобразено обстоятелството, че нарушенията на разпоредбите на Н. за МД за 2020-2022 г. са установени за първи път от лечебното заведение при проверка на изпълнение на действащия договор на дружеството, не е съобразена тежестта на нарушението, не са изложени данни, които да налагат то да бъде определено в максималния определен по чл.416, ал.3 от Н. за МД 2020-2022 г. размер.

Настоящият съдебен състав, като отчете, че административният орган не е разгледал релевантните обстоятелства при индивидуализацията на санкцията за извършените

нарушения, мотивира съда да измени оспорената заповед, като намали наложените с нея санкции, до определения в закона минимален размер от 200 лв., с оглед, че нарушението е първо за дружеството-жалбоподател, или за 7 бр. установени нарушения „финансова санкция“ в общ размер на 1 400,00 лв.

Предвид изхода на делото, жалбоподателят има право на разноски по компенсация /държавна такса 50 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ/, което съобразно уважената част на жалбата е в размер на 90 лв. а ответникът - на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., което съобразно отхвърлената част от жалбата е в размер на 40 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ по жалба на УМБАЛ [фирма] Заповед за налагане на санкции № РД-253С-53/03.02. 2022 издадена от Управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която на лечебното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 3 500 лева, като НАМАЛЯВА размера на всяка една от наложените в т.1 до 7 от заповедта санкции до минималния установен от закона размер от 200 лв. или общо 1 400 лева.

ОСЪЖДА Националната-здравно-осигурителна каса да заплати на УМБАЛ [фирма] сумата от 90 лв., представляваща разноски по делото, съобразно отхвърлената част на жалбата.

ОСЪЖДА УМБАЛ [фирма] да заплати на Националната-здравно-осигурителна каса сумата от 40 лв., представляваща разноски по делото, съобразно уважената част от жалбата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: