

РЕШЕНИЕ

№ 4207

гр. София, 02.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9868** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по жалба на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР МЛАДОСТ МЕД 1“ ЕООД срещу Заповед за налагане на санкции № РД253С-303/30.09.2025 г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/ с искане за отмяната ѝ като незаконосъобразна.
В жалбата са изложени съображения за отмяна на обжалвания административен акт като незаконосъобразен и постановен при неправилна оценка на събраните по делото писмени доказателства. Твърди се, че заповедта на управителя на НЗОК е в противоречие с чл.6 от АПК. Липсва оценка на тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Финансовата неустойка е несъразмерна на констатираните нарушения, не съответства на оказаната качествена медицинска услуга и при определянето ѝ не е отчетено, че липсват жалби на пациенти, както и преходни нарушения. Управителят на НЗОК не изложил мотиви представляват ли констатациите маловажен случай. Независимо от това, санкцията е определена в размер на по 100 лв. като финансова неустойка. Посочва, че не е отправено писмено предписание от наказващия орган за отстраняване на констатациите в нарушение на изискванията на чл.449, ал. 1-5 от НРДМД 2023-2025г. Проверката е посочена като пълна, но същата не е планирана и не е обявена на сайта на административния орган, което е в противоречие със собствената инструкция на управителя на НЗОК № РД-16-46/03.07.2025г. Акцентира, че в проверката не е взел участие представител на Български лекарски съюз, както предвижда Н. за медицинските дейности 2023-2025г. Не на последно място, наказващият орган се позовал на Приложение № 13 и Приложение № 14 към НРДМД за 2023-

2025 г., които не са обнародвани в "Държавен вестник", тоест не са част от подзаконов нормативен акт. Без правно основание е отречено правото на "снет и описан подробен статус" с насоченост към нервната система не била равнозначна на „снет и описан неврологичен статус“, което е неправилно и некоректно тълкуване на приложение 13 на Н. 2023-2025г. при извършване на преглед по диспансерно наблюдение, за което се изисквало "снемане на статус с насоченост към нервната система, а не снемане на неврологичен статус". На стр. 105 от обжалваната заповед наказващият орган разсъждавал хипотетично, което е извън правомощията му, предвид неоснователно вменените от управителя "дължими" записи, които лекар/и трябвало да отразяват, и дори когато пациент не бил спазил предписания. Твърди, че се касае за установяване на отрицателни факти, неотразени като записи в амбулаторни листи, без възможност да бъдат допълвани същите амбулаторните листи.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв. С., който претендира присъждане на направените разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването чрез служител с юридическо образование Т. моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение по съображения, изложени в писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, като обсъди релеванните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно между страните е, че между жалбоподателя и НЗОК, чрез директора на РЗОК - С., е сключен Договор № 222349/17.02.2020 г. и Договор № 222349/17.10.2023 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ, по силата на които дружеството се задължава да извършва съгласно приложение № 2 към чл.1 на Наредба № 9/2019г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантирани от бюджета на НЗОК, а възложителят се задължава да закупува и заплаща съгласно НРДМД 2023-2025 г. извършената медико-диагностична дейност, на адрес [населено място], р-н „М.“, [жк], [жилищен адрес]. Възложителят има право да извършва контрол по изпълнение на договора, както и да осъществява контрол върху извършваната извънболнична медицинска помощ, съгласно ЗЗО, Н. и инструкцията, издадена от управителя на НЗОК на основание чл.72, ал.10 ЗЗО. Условиата и редът за осъществяване на контрол се определят с инструкция, издадена от управителя на НЗОК, чрез проверки, извършвани от контролните органи по чл.72, ал.2 ЗЗО, длъжностни лица служители на НЗОК и РЗОК. При констатиране на нарушения контролните органи налагат предвидените в глава двадесет и първа Н. за МД за 2023 -2025 г. санкции, глоби или имуществени санкции.

Със Заповед № РД-25-360/10.07.2025г. на управителя на НЗОК на длъжностни лица от НЗОК е наредено извършването на проверка на оспорващото дружество в периода от 14.07.2025г. до 23.07.2025г. по изпълнение на индивидуалния договор с вид на проверката – тематична, задача на проверката: 1. Контрол по изпълнение на Договор № 222349/17.02.2020 г. и Договор № 222349/17.10.2023 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ и 2. Проверка по жалба с вх. № 19-02-163/11.06.2025 г. на НЗОК със срок на извършване на проверката от 14.07.2025 г. до 23.07.2025 г.

Съставен е Протокол № РД-25-360-1/23.07.2025г., в който са обективирани резултатите от проверката и установеното от проверяващите и Протокол за неоснователно получени суми в размер на 2 988 лева. Протоколите са връчени на жалбоподателя на 29.07.2025г.

От представляващия дружеството е депозирано Становище по констатациите на проверяващите, заведено в РЗОК с вх. № 22-2349-13/05.08.2025 г. Становището е разгледано от Арбитражната

комисия, назначена със Заповед № РД-09-152/08.08.2025г., която на основание чл. 473, ал.3 и ал.4 от Н. за МД за 2023- 2025 г. поради равен брой противоположни гласове, е предоставила протокола на Управителя на НЗОК, на председателя на СК на БЛС и препис –извлечение от протокола на лечебното заведение, обект на проверката.

Последвало е издаването на оспорения акт, с който са констатирани нарушения на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 167, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 14 към него във връзка с чл. 55. ат. 2. т. 2 и т. 3 от 330 при 3 З.; нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от 330 при 92 З. и нарушение на изискванията на чл. 243, чл. 244. ал. 1, т. 1, чл. 244, ат. 2, т. I, б. Б, във връзка с чл. 244. ат. 4 и чл. 245. ат. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 2 към него във връзка с чл. 55. ат. 2. т. 5 от 330 при 2 З., за което на жалбоподателя са наложени санкции в размер на 9 600 лева. Заповедта за налагане на санкции е връчена на жалбоподателя на 04.09.2025 г., а жалбата срещу нея е депозирана в НЗОК на 17.09.2025 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера актът засяга неблагоприятно, в прекузивния 14- дневен срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспорена в настоящото производство заповед е издадена от компетентен орган – управителя на НЗОК, съобразно правомощията установени в чл.76, ал.2 от ЗЗО, при спазване на изискването за писмена форма и наличие на изискуемите реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същата съдържа фактическите обстоятелства, които са обусловили съдържанието на волеизявлението на издателя и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност. Противно на възприетото от жалбоподателя съдът приема, че са изложени съображения по отношение на възраженията, постъпили от жалбоподателя, както и мотиви във връзка с определяне размера на наложените санкции, предвид завишената тежест и броя на нарушенията свързани с профилактиката и последваща оценка на резултатите от назначени изследвания и консултации, както и отразяването им амбулаторния лист, съответно последиците от това. Не се констатира отменителни основания по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контролори, при спазване на изискванията на глава Втора, раздел X от ЗЗО и глава Д. от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. Издадена е заповед за възлагане на проверката, съставени са протоколи за извършената проверка, в които са изложени констатации на проверяващите. Със заповедта на управителя на НЗОК е наредено извършването на пълна планова проверка за изпълнение на договорите за оказване на специализирана извънболнична помощ. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че предвид вида на назначената проверка, същата е следвало да бъде предварително обявена на интернет сайта на НЗОК. Нито в ЗЗО, нито в Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО на Управителя на НЗОК се съдържат такива изисквания. Съгласно чл. 4, ал.1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. на Управителя на НЗОК плановите проверки се извършват по предварително одобрен от структурите на НЗОК/РЗОК и управителя на НЗОК план, липсва

обаче нормативно изискване тези планове да се публикуват или обявяват. Жалбоподателят се е възползвал от възможността, предоставена му от закона - чл.75, ал.1 от ЗЗО, да оспори констатациите в указания срок. В случаите, когато лицето оспори констатациите на съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК в 7-дневен срок от получаване на писменото становище по чл. 74, ал. 4 изпраща спора за решаване от арбитражна комисия. Когато констатациите са оспорени пред управителя на НЗОК, спорът се решава от арбитражната комисия на тази РЗОК, с чийто директор изпълнителят на медицинска или дентална помощ - обект на проверката, е сключил договор. Арбитражната комисия е разгледала и обсъдила констатациите извършени по време на проверката. Противно на изложеното в жалбата, липсва нормативно изискване при извършване на проверките за присъства експерт на съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина. В чл. 72, ал. 4 ЗЗО е предвидена възможността, но не и задължение при извършване на проверките по ал. 3 да може да присъства експерт на съсловните организации на лекарите и лекарите по дентална медицина, които не са в договорни отношения с проверявания изпълнител на медицинска помощ. В случая, след обсъждане, арбитражната комисия е гласувала постъпилите възражения, но поради равен брой гласове „за“ и „против“, на основание чл. 473, ал. 3 и ал. 4 от Н. за МД за 2023 г.– 2025 г. е предоставила на управителя на НЗОК протокола от проверката и Протокола от обсъжданията на Арбитражната комисия. В изпълнение на изискванията на чл. 76, ал.2 ЗЗО, санкциите са наложени със заповед на управителя на НЗОК. В този смисъл в административното производство са спазени изискванията на специалната процедура на ЗЗО за назначаване на проверка, за компетентност на контролорите, за съставяне на протокол за резултатите от нея, за връчване на протокола, поради което правото на участие на проверяваното юридическо лице не е било накърнено. Не се констатира отменителни основания по чл.146, т.3 от АПК.

По отношение на материалноправните разпоредби.

По т. 1 до т. 3 от оспорената заповед за налагане на санкции са установени нарушения на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 167, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 14 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО. Съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2, т. 3 във вр. с т.2 от ЗЗО Националните рамкови договори съдържат условията и реда за оказване на помощта по отделните видове медицинска помощ по чл. 45 ЗЗО. В чл. 167, ал. 1 от НРДМД за 2023-2025г. е разписано задължението на специалистите по „Педиатрия“ и „Акушерство и гинекология“ в лечебните заведения за С. да изпълняват програма „Детско здравеопазване“ и програма „Майчино здравеопазване“ съгласно приложения № 1, 2 и 6 на Наредба № 8 и приложение № 14 „Дейности на лекаря специалист по „Педиатрия“ по програма „Детско здравеопазване“, на лекаря специалист по „Акушерство и гинекология“ по програма „Майчино здравеопазване“ и на лекаря специалист по профилактика на 3. над 18 години с рискови фактори за развитие на заболяване. Съгласно чл. 168, ал. 1 от НРДМД за 2023-2025 г., профилактиката и диспансеризацията на 3. се извършват в съответствие с медицинските стандарти и правилата за добра медицинска практика и включват необходимите медицински дейности на лекаря специалист при осъществяването на профилактичния/диспаг преглед, както и извършване на последваща оценка на резултатите от назначени изследвания и консултации. В Приложение № 14 към Н. за МД за 2023-2025 г. са посочени Медико- диагностични изследвания и прегледите според вида на бременността. В жалбата са изложени съображения, че Приложение № 14 (както и Приложение № 13) към Н. за МД за 2023-2025 г. не са обнародвани в Държавен вестник, поради което жалбоподателят не следва да се санкционира за нарушения във връзка с изпълнение на изискванията, въведени с тях. Н. за МД за 2023 г. -2025 г. е нормативен акт административен акт, както се посочва в чл. 4а от ЗЗО, и като такъв подлежи на обнародване в

Държавен вестник. Както е предвидено в чл. 78, ал.2 от АПК нормативните административни актове, освен тези на общинските съвети, се обнародват в „Държавен вестник“. Н. за МД за 2023 г. -2025 г. е обнародван в брой № 77 от 08.09.2023 г. на Държавен вестник, като в § 24 от Преходните и заключителни разпоредби на Н. за МД за 2023 г. -2025 г. е записано, че неразделна част от договора са следните приложения от № 1 до № 21, които се подписват от страните по договора, обнародват се в притурка към „Държавен вестник“ и се публикуват на официалната интернет страница на НЗОК. Приложенията освен в Държавен вестник са публикувани и на официалната интернет страница на НЗОК. В този смисъл съдът намира за неоснователното възражението на жалбоподателя за неприложимост на изискванията на Приложение № 14 (както и Приложение № 13) към Н. за МД за 2023 г. -2025 г.

По т. 1 до т. 3 от заповедта за налагане на санкции на З. А. П. Г. видно от амбулаторен лист № 25149C0826CE/29.05.2025 г., З. Д. И. Т. видно от амбулаторен лист № 25070B0272EB/11.03.2025 г. и З. Л. С. И. видно от амбулаторен лист № 25072409BF4E/13.03.2025 г., са поставени диагнози „Наблюдение върху протичане на нормална първа бременност“ с код по М. Z34.0 или „Наблюдение върху протичане на друга нормална бременност“ с код по МКВ Z34.8. Медико - диагностичните изследвания и профилактичните прегледи, които извършват при лечение на посочените две диагнози са посочени в приложение №14 от Н. за МД за 2023-2025 г. „Деятности на специалист по „Акушерство и гинекология“, по програма „Майчино здравеопазване“ за бременни с нормална бременност и бременност с риск“. Предвидени са следните лабораторни изследвания: 1. Хемоглобин, еритроцити, хематокрит, левкоцити, MCV, MCH; 2. С., 3. Кръвна захар, 4. Урина: седимент, 5. Урина: уробилиноген, кетони (до м.л. III); 6. Определяне на кръвна група и Rh- фактор. За изследванията по т. 1 и т. 2 срокът за извършването е един път при първо посещение, по отношение на лабораторните изследвания т. 3 - 5 - по един път в V и VIII лунарен месец, а по отн. на т. 6 Кръвна група - един път – в I триместър (или при първо посещение). По отношение на З. А. П. Г. по амбулаторен лист № 25149C0826CE/29.05.2025 г., съдът намира за неоснователна констатацията за извършено нарушение поради липса на издадено направление за определяне на кръвна група и Rh- фактор, предвид обстоятелството, че на първо място срокът за издаване на направлението съгласно изискванията на Приложение № 14 е първи триместър или първото посещение, като в случая първи триместър не е приключил и следващото планирано посещение отново е в рамките на първия триместър от бременността, така че извършване на лабораторното изследва през следващо посещение също би било законосъобразно. Допълнително съображение в тази посока е уточнението, съдържащо се в приложението, че изследването за определяне на кръвна група и Rh фактор не се назначава, ако такива вече са определени по друг повод. Видно от разглеждания амбулаторен лист, това е втора бременност за пациентката без аборти, така че определяне на кръвна група и Rh фактор следва да са извършвани при предходната бременност. В случая обаче, се констатира, че не е назначено изследване на С., за което следва да се издаде направление при първо посещение за амбулаторен преглед. По отношение на З. Д. И. Т. по амбулаторен лист № 25070B0272EB/11.03.2025 г. се констатира, че прегледът е извършен в края на първи триместър и е трета по ред бременност, липсва извършено изследване на кръвна захар, от което следва извод, че действително е налице констатираното нарушение по т. 2 от заповедта за налагане на санкции. Относно З. Л. С. И., видно от амбулаторен лист № 25072409BF4E/13.03.2025 г., не са отразени назначени медико-диагностичните изследвания - с код 12.01 - изследване на кръв за определяне на кръвна група и Rh фактор и с код 01.03 - изследване С., които се назначават при първо посещение. Отразеното посещение и първо по ред и след първи триместър, няма предходни бременности, липсват отбелязани направления за двете изследвания в съответствие с констатациите на проверяващите. Предвид това

констатациите за извършени нарушения в оспорената заповед за налагане на санкции относно амбулаторните прегледи на З. А. П. Г. по амбулаторен лист № 25149C0826CE/29.05.2025 г., на З. Д. И. Т. по амбулаторен лист № 25070B0272EB/11.03.2025 г. и на З. Л. С. И. по амбулаторен лист № 25072409BF4E/13.03.2025 г. съдът намира за законосъобразни. Съответно правилен се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 167, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 14 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По т. 4 до т. 15 от заповедта за налагане на санкции по отношение на З. Д. А. С. в амбулаторен лист № 25148009833A/28.05.2025 г.; на З. Д. С. К. в амбулаторен лист № 24346C0AEF2E/11.12.2024 г.; на З. Ю. В. С. в амбулаторен лист № 242414070B66/28.08.2024 г.; на З. А.-М. Е. П. в амбулаторен лист № 2410120A5716/10.04.2024 г.; на З. Х. Л. С. в амбулаторен лист № 24059D0878A7/28.02.2024 г.; на З. И. К. С. в амбулаторен лист № 240177083F0D/17.01.2024 г.; на З. В. С. Х. в амбулаторен лист № 241152095F12/24.04.2024 г.; на З. Д. Г. Й. в амбулаторен лист № 24234C08C7D8/21.08.2024 г.; на З. И. А. М. в амбулаторен лист № 24276A0B3508/02.10.2024 г.; на З. В. Зисис Г. в амбулаторен лист № 24108408AE1C717.04.2024 г.; на З. Р. В. Р. в амбулаторен лист № 24297509BBC3/23.10.2024 г.; на З. М. Г. И. в амбулаторен лист № 2405200939DC/21.02.2024 г., е констатирано нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за МД за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО. Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от Н. за МД за 2023-2025 г. видът и честотата на дейностите по диспансеризация са посочени в приложение № 13 към Н. за МД „Пакет дейности и изследвания на З. по М., диспансеризирани от лекар специалист“ и в съответствие с Наредба № 9 от 2016 г. В чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО се посочва, че националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ заплащани от НЗОК по чл. 45 ЗЗО, както и условията и реда за оказване на помощта по чл. 45 ЗЗО. В частност по т. 4 до т. 11 от заповедта, по отношение на З. Д. А. С. в амбулаторен лист № 25148009833A/28.05.2025 г.; на З. Д. С. К. в амбулаторен лист № 24346C0AEF2E/11.12.2024 г.; на З. Ю. В. С. в амбулаторен лист № 242414070B66/28.08.2024 г.; на З. А.-М. Е. П. в амбулаторен лист № 2410120A5716/10.04.2024 г.; на З. Х. Л. С. в амбулаторен лист № 24059D0878A7/28.02.2024 г.; на З. И. К. С. в амбулаторен лист № 240177083F0D/17.01.2024 г.; на З. В. С. Х. в амбулаторен лист № 241152095F12/24.04.2024 г.; на З. Д. Г. Й. в амбулаторен лист № 24234C08C7D8/21.08.2024 г. е поставена основна диагноза с код по М. J45.0 „Астма с преобладаващ алергичен компонент“. По отношение на посочената диагноза в приложение № 13 към Н. за МД „Пакет дейности и изследвания на З. по М., диспансеризирани от лекар специалист“ са посочени следните медицински дейности за диспансерно наблюдение: преглед и оценка на общ клиничен статус, Ф. (спирометрия) при лица над 7 год. възраст; отчитане на резултати от кожно-алергично тестване, Кръвна картина – поне осем показателя и диференциално броене на левкоцити - 4 пъти годишно, рентгенография на бял дроб – по показания – веднъж годишно. По делото са представени амбулаторни листи и здравни досиета на З., от които е видно, за извършения диспансерен, амбулаторен, първичен преглед в графа „обективно състояние“ не е снет и отразен пълен обективен статус /характера на дишането/, липсва измерено артериално налягане и назначено изследване на диференциално броене на левкоцити с код 01.40. По т.12 и т. 15 от заповедта по отношение на З. И. А. М. в амбулаторен лист № 24276A0B3508/02.10.2024 г.; на З. В. Зисис Г. в амбулаторен лист № 24108408AE1C717.04.2024 г.; на З. Р. В. Р. в амбулаторен лист № 24297509BBC3/23.10.2024 г.; на З. М. Г. И. в амбулаторен лист № 2405200939DC/21.02.2024 г. с основна диагноза „Друга уточнена хронична обструктивна белодробна болест. Кифосколиоза. Белодробен емфизем“ с код по М. J44.8 се установяват посочените в заповедта нарушения, а именно не е снет и описан пълен

обективен статус, не и измерено артериално налягане и няма назначено микробиологично изследване на хранка с антибиограма с код 02.17, което се провежда веднъж на 12 месеца. Обоснован се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По т. 16 до т. 25, т. 31, т. 41, т. 46, т. 53, т. 62, т. 63, т. 67 – т. 71, т. 80 - т. 87 от заповедта за налагане на санкции относно З. М. Д. С. по амбулаторен лист № 240654091A14/05.03.2024 г., амбулаторен лист № 24095C01F61C/04.04.2024 г. и по амбулаторен лист № 24256704E2F3/12.09.2024 г., З. Р. Н. П. по амбулаторен лист № 24172A051FA0/20.06.2024 г., З. М. Б. по амбулаторен лист № 24130102C4E5/09.05.2024 г., З. К. Р. К. по амбулаторен лист № 24080A0246F8/20.03.2024 г. и по амбулаторен лист № 24340402348A/05.12.2024 г., З. Г. Й. С. по амбулаторен лист № 241708087815/18.06.2024 г., З. М. М. Т. по амбулаторен лист № 2422890207D7/15.08.2024 г., З. М. П. С. по амбулаторен лист № 2423480206F8/21.08.2024 г., З. Й. В. Б. по амбулаторен лист № 24213D02CC93/31.07.2024 г., З. М. С. М. по амбулаторен лист № 24348809DF24/13.12.2024 г., З. Р. Г. А. по амбулаторен лист № 24333A075A52/28.11.2024 г., З. Д. И. М. по амбулаторен лист № 24277C0942E0/03.10.2024 г., З. Рула С. К. по амбулаторен лист № 240125082C69/12.01.2024 г. и амбулаторен лист № 242153075A57/02.08.2024 г., З. В. И. Ч. по амбулаторен лист № 241648099F02/12.06.2024 г., амбулаторен лист № 2429520C4F76/21.10.2024 г. и амбулаторен лист № 2511830C1C7B/28.04.2025 г., З. Е. Г. Ц. по амбулаторен лист № 24066D097341/06.03.2024 г. и амбулаторен лист № 24269A086698/25.09.2024 г., З. П. С. З. по амбулаторен лист № 24036208B768/05.02.2024 г., по амбулаторен лист № 24211809BB6A/29.07.2024 г. и амбулаторен лист № 2423940867E0/26.08.2024 г., З. Н. И. И. по амбулаторен лист № 2400870BFECB/08.01.2024 г. и амбулаторен лист № 24190809C4A0/08.07.2024 г., З. И. Д. Л. по амбулаторен лист № 24052C08F694/21.02.2024 г. и амбулаторен лист № 2427420A5AE6/30.09.2024 г., З. Ф. Патванян М. по амбулаторен лист № 2400380966A6/03.01.2024 г., са констатирани идентични нарушения, а именно, че в графа „обективно състояние” липсва снет и отразен подробен статус с насоченост към нервна система, както и изследване на стъпала и проведено в амбулаторията изследване на кръвна захар с глюкомер. Видно от представените амбулаторни листи пациентката е диспансеризирана с основно заболяване „Инсулинозависим захарен диабет с неврологични усложнения“ с **М. код E10.4. G63.2**. Видно от Приложение № 13 към Н. за МД за 2023 - 2025 г., по отношение на посоченото заболяване сред разписаните дейности по диспансерно наблюдение е предвидено извършване три пъти годишно преглед и оценка на общ клиничен статус с насоченост към нервна система, изследване на кръвна захар с глюкомер, изследване на стъпалата. В трите амбулаторни листи от извършени амбулаторни прегледи, както и останалите доказателства по делото, липсват данни за извършено изследва с глюкомер и преглед на стъпала, както и анализ на такива. Не е снет и общ клиничен статус с насоченост към нервната и сърдечно – съдовата система. Предвид обстоятелството, че липсва легална дефиниция за понятието „общ клиничен статус“, административният орган е изложил подробни съображения каква е изискуемата информация, която е следвало да бъде попълнена в амбулаторните листове, в този смисъл виж Решение № 1382/14.02.2025 г. по адм. дело № 8422/2024 г. на Върховния административен съд. Направено е уточнението, че липсва отразяване поне на част от данните за определяне на полиневропатия - изтръпване, мравучкане, парене, студени крайници, болки в стъпалата и подбедриците, съчетани със слабост и схващане на мускулите, отслабени или липсващи коленни и А. рефлекс, дистална хипестезия за болка и допир, нарушен вибрационен усет, както и смущения в моториката на гастроинтестиналния тракт /запек или диария/, трофиката на мускулите на долните крайници се

променя със затруднена походка, съдови нарушения с последваща гангрена, чести уринарни инфекции и т.н. като пулсации, дактилна чувствителност при убождане и т.н. В графа „обективно състояние“ на трите амбулаторни листа не е отбелязано състоянието на пациента по нито един от посочените симптоми/оплаквания. Съответно правилен се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По т. 26 до т. 30, т. 42 – 45, т. 47 – т. 51, т. 54, т. 55, т. 58 - т. 61, т. 72 – т. 79 от заповедта за налагане на санкции относно З. В. А. В. по амбулаторен лист № 24297405F8F0/23.10.2024 г. и амбулаторен лист № 24325A064844/20.11.2024 г., З. К. Г. Ж. по амбулаторен лист № 24164C0350B0/12.06.2024 г., З. П. С. Г. по амбулаторен лист № 24261D084191/17.09.2024 г. и по амбулаторен лист № 25100005AEAC/10.04.2025 г., З. А. Д. П. по амбулаторен лист № 240470091DA6/16.02.2024 г., амбулаторен лист № 24242807F560/29.08.2024 г., З. М. В. М. по амбулаторен лист № 24053708C215/22.02.2024 г. и амбулаторен лист № 24236907CE75/23.08.2024 г., З. К. С. Б. по амбулаторен лист № 24249809E668/05.09.2024 г., амбулаторен лист № 24164408F660/13.06.2025 г. и амбулаторен лист № 24285B09917B/11.10.2024 г., З. Н. Б. В. по амбулаторен лист № 24095D097CF7/04.04.2024 г. и амбулаторен лист № 24277B0A2EF5/03.10.2024 г., З. Я. С. М. по амбулаторен лист № 240324075916/01.02.2024 г. и амбулаторен лист № 2429190AA6E3/17.10.2024 г., З. А. И. П. по амбулаторен лист № 2410300A7C12/12.04.2024 г. и амбулаторен лист № 24284A0A0584/10.10.2024 г., З. А. С. Цънзаян по амбулаторен лист № 24075308C59D/15.03.2024 г. и амбулаторен лист № 24256107FDE5/12.09.2024 г., З. Р. Г. И. по амбулаторен лист № 24087707F6DF/27.03.2024 г. и амбулаторен лист № 2426990882DB/25.09.2024 г., З. Г. А. Ц. по амбулаторен лист № 25013A0B9566/13.01.2025 г., амбулаторен лист № 25066603F5D6/05.03.2025 г. и амбулаторен лист № 250787099241/19.03.2025 г., З. И. Х. В. по амбулаторен лист № 24183A0A3110/01.07.2024 г., З. Д. А. Г. по амбулаторен лист № 2409270B06FD/01.04.2024 г. с основна диагноза „Инсулинозависим захарен диабет без усложнения“ с **М. код E10.9**. В Приложение № 13 към Н. за МД за 2023 - 2025 г., по отношение на посоченото заболяване сред разписаните дейности по диспансерно наблюдение са предвидени Общ клиничен статус с насоченост към сърдечно-съдовата система, нервна система, изследване на кръвна захар с глюкомер, изследване на стъпалата, както и изследване на гликиран хемоглобин, Седимент, Креатинин, Холестерол, Микроалбуминурия, Кръвнозахарен профил. От представените по делото амбулаторни лист и справки от здравни досиета е видно, че действително там където е отчетено липсва в обективно състояние посочено изследване на кръвна захар с глюкомер, изследване на стъпалата, както и назначено, извършено в амбулаторията изследване на посочените показатели и обсъждане на резултатите от тях. Отбелязването за липса на претибиални отоци няма отношение към изследването на стъпалата във връзка с диагнозата диабет. Проверката е извършена на досиетата на пациентите в период обхващащ от 01.01.20204 г. до 01.07.2024 г., тоест е съобразено с нормативното изискване изследванията да се предписват определен брой пъти годишно – три пъти годишно относно гликирания хемоглобин и изследването на стъпала, както и веднъж или два пъти годишно за проследяване на кръвните показатели. Правилен се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По т. 32 - т. 35, т. 89 и т. 90 от заповедта за налагане на санкции относно З. Н. З. П. по амбулаторен лист № 24046303ED9D/15.02.2024 г. и амбулаторен лист № 24346C040C94/11.12.2024г., З. Е. А. Прангова по амбулаторен лист № 24051B08D64B/20.02.2024 г. и амбулаторен лист №

24185803FD9A/03.07.2024 г., относно З. Й. Х. Х. по амбулаторен лист № 24339509C511/04.12.2024 г., З. А. И. А. по амбулаторен лист № 2433990A55AB/04.12.2024 г., с основна диагноза „Тиреотоксикоза с дифузна гуша“ с код по М. Е05.0. Сред задължителните медицински дейности по диспансерното наблюдение на посоченото заболяване е снемане на общ клиничен статус с насоченост към сърдечно-съдовата система, нервна система, храносмилателна система и очен статус, предвид симптоматиката, хода и особеностите на заболяването. Административният акт орган в съответствие с изискванията, наложени в съдебната практика, е посочил какво следва да включва проследяването на здравния статус на пациента при диспансерния преглед за съответната диагноза, така че да може да се проследи и направи обоснован извод, че действително липсва проследяване на физиологична перисталтика на червата, очен статус, който трябва да съдържа описание и определяне на наличието на патология, свързана със сърдечно-съдовата система, метаболизма, нервната система, опорно-двигателния апарат, кожата, включително и анализатор насочващи към Базедова болест и тиреоидит на Х. като сълзене на окото, дразнене от светлина, придръпване на клепачите, оток на клепачите, изпъкване на очните ябълки, нарушения в движенията на окото, свързани с ангажиране на очедвигателните мускули, засягане на роговицата и др. В обективно състояние на проверяваните амбулаторни листи такова проследяване не е отразено да е извършвано по отношение на проверяваните З.. Съответно правилен се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По констатираните нарушения по т. 36 - т. 40, т. 57 от заповедта за налагане на санкции са относно З. С. Я. И. по амбулаторен лист № 24207B025187/25.07.2024 г., амбулаторен лист № 240441075C85/13.02.2024 г., З. М. З. С. по амбулаторен лист № 240809053DC1/20.03.2024 г. и отразен в амбулаторен лист № 2426940582B0/25.09.2024 г., З. И. Т. И. по амбулаторен лист № 2408180153CA/21.03.2024 г., З. Д. К. Е. по амбулаторен лист № 251438098693/23.05.2025г. с основна диагноза „Неинсулинозависим захарен диабет без усложнения“ с М. код Е11.9. В приложение № 13 към Н. за МД за 2023-2025 г. е въведено изискването за провеждане в амбулаторията изследване на кръвна захар с глюкомер за посоченото заболяване. Т. изследване не става ясно да е извършено при посочените амбулаторни прегледи, не е определена и нова дата за такъв преглед, поради което правилен се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По т. 56 от заповедта за налагане на санкции относно З. И. Л. С. по амбулаторен лист № 24207406B46A/25.07.2024 г. с основна диагноза „Тиреотоксикоза с токсична полинодозна гуша“ с код по М. Е05.2 по идентични съображения на изложените от съда по т. 32 от заповедта за налагане на санкции, обоснован се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение на изискванията на чл. 168, ал. 1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за медицинските дейности за 2023-2025 г. и приложение № 13 към него във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

По т. 64 – т. 66, т. 88 от заповедта за налагане на санкции относно З. Я. Н. З. по амбулаторен лист № 24012D080F65/12.01.2024 г. и амбулаторен лист № 241804070180/28.06.2024 г., З. Рула С. К. по амбулаторен лист № 240125082C69/12.01.2024 г., З. В. Н. Н. по амбулаторен лист № 2413680AA58A/15.05.2024, с основна диагноза „Неинсулинозависим захарен диабет без усложнения“ М. код Е 11.4, G63.2, правилен се явява изводът на административния орган за извършено от жалбоподателя нарушение предвид констатираната липса на описан общ клиничен

статус, както и проведено в амбулаторията на лечебното заведение изследване на кръвна захар с глюкомер и отразяване на дата за следващ диспансерен преглед.

По т. 92 – т. 96 от заповедта за налагане на санкции относно З. Л.-М. К. Б., по амбулаторен лист № 24177B00DA29/25.06.2024 г., З. В. И. А.-Ч. по амбулаторен лист №[ЕИК] A9A/04.06.2024 г., З. Б. С. Г. по амбулаторен лист № 24116A035154/25.04.2024 г. и З. И. Р. Г. по амбулаторен лист № 24198A012956/16.07.2024 г., З. М. И. Мутлешова по амбулаторен лист № 24214200DB2A/01.08.2024 г. сред изискванията за всяка от поставените основни диагнози на пациентите са снемане и отразяване на общ клиничен статус с неврологичен статус и назначаване на Е. /електроенцефалография/ два пъти годишно, които видно от представените амбулаторни листи не са извършени. По отношение на възражението на жалбоподателя, че неврологичен и общ клиничен статус са идентични понятия следва да се има предвид, че изводът за такова разграничение следва дори от тълкуването на видовете медицински дейности по Приложение № 13 към Н. за МД за 2023-2025 г., където общ клиничен статус е родовото понятие, а в зависимост от клиниката и симптоматиката на съответната основна диагноза към нея се добавят и допълнителни специфични изисквания като насоченост към оценка на растежа, развитието и сърдечния, неврологичният статус, които обаче не изключват общия статус.

По отношение на размера на наложената от административния орган санкция съдът намира за основателни съображенията, изложени от жалбоподателя, че административният акт е немотивиран в частта относно размера на определените наказания. Санкциите по всички 96 нарушения са определени в размер на 100 лв. на основание чл. 455, ал.1 от Н. за МД за 2023-2025 г. във вр. с чл. 168, ал.1 и чл. 165, ал. 1 от Н. за МД за 2023-2025 г. Съгласно чл. 455, ал.1 Н. за МД за 2023-2025 г. когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 50 до 150 лв. В чл. 454 от Н. за МД за 2023-2025 г. е предвидено, че видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение. В оспорения административен акт не са изложени конкретни съображения относно наличието на който и да е от нормативно установените критерии за определяне размера на санкцията и на какво основание е наложена финансова неустойка в двоен на минимално определения в разпоредбата минимален размер. От мотивите не става ясно дали административният орган е отчел при определяне на размера на санкциите броя на извършените нарушения на фона на периода на проверката от година и седем месеца, обстоятелството, че се касае за различни лекари от лекарската практика на лечебното заведение, тежестта на нарушенията и др. Липсата на мотиви за налагане на размер на санкцията е съществено нарушение на изискването за форма на административния акт, което обоснова необходимостта съдът да намали този размер до определения в закона минимум от 50 лв. за всяко нарушение. Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно „маловажност“ на нарушенията, тъй като същите не са по-малко укорими в сравнение с обикновените случаи на неизпълнение на задължения от същия вид. Нарушенията са формални и за осъществяването им не е необходимо да са настъпили никакви вредни последици за пациентите. Самият факт на извършването на всяко едно от тях е достатъчно основание да се приеме, че е нарушено качеството на предоставената медицинска помощ – факт, който не може да се приеме за малозначителен, след като касае здравето на пациентите.

По изложените съображения Заповед за налагане на санкции № РД253С-303/30.09.2025 г. на

управителя на НЗОК, следва да бъде изменена в частта относно размера на наложената санкция за всяко от нарушенията, като същият бъде намален до законовия минимум от 50 лв. В останалата част жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора жалбоподателят има право на разноски, съразмерно на уважената част от жалбата. По делото са доказани разноски в общ размер на 1250 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса и 1200 лева за заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ на л.178 от делото или следва да бъдат присъдени такива в размер на 625 лева/319,56 евро.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалбата на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР МЛАДОСТ МЕД 1“ ЕООД Заповед за налагане на санкции № РД253С-303/30.09.2025 г. на управителя на НЗОК, в частта на наложената санкция по т.1 – т. 96 от нея като намалява размера на санкцията за всяко едно от 96 броя нарушения от 100 лева на 50 лева или общо 4800 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР МЛАДОСТ МЕД 1“ ЕООД сумата от 625 лева/319,56 евро, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: