

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10187

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **6221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Е. В. Б., със съдебен адрес в [населено място], чрез адв. Й. срещу Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинската избирателна комисия Столична /ОИК/.

С обжалваното Решение на основание чл.42, ал.4 и чл.42, ал.1, т.9 във вр. с чл.41, ал.1 от ЗАКОН за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл.87, ал.1, т.1 и т.30 във вр. с чл.463, ал.2 и ал.3 от Изборен кодекс /ИК/ са прекратени предсрочно пълномощията на Е. В. Б. – кмет на район „Илинден“, Столична община, поради установено нарушение по чл.42, ал.1, т.9 във вр. с чл.41, ал.1 от ЗМСМА и е анулирано издаденото удостоверение на Е.Б..

Съгласно чл.459, ал.4 от ИК жалбата не спира изпълнението на решението на ОИК.

С определение № 9749/25.06.2024г., постановено по делото съдът е отхвърлил искането на Е. В. Б., със съдебен адрес за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинска избирателна комисия Столична. Към настоящия момент определението не е влязло в сила.

На 26.06.2024г. от жалбоподателя е постъпило второ по ред особено искане за спиране на предварителното изпълнението на Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинската избирателна комисия Столична. Посочено е, че това искане се основава единствено на новонастъпили обстоятелства. Твърди се, че съдебният акт на АССГ, с който не е уважено искането за спиране на предварителното изпълнение на решението е получил сериозно медийно отразяване, както и отразяване в редица квартални групи в социалните мрежи, в рамките на които групи се създават в немалка степен обществени нагласи в район „Илинден“.Посочва се, че част от статиите в медиите, отразяващи съдебния акт на АССГ съдържат откровено неверни заключения по отношение на предмета и ефекта на произнасянето на АССГ и на правните последици от решението на ОИК и неговото обжалване, в резултат на което е създадено

обществено настроение, насочено към жалбоподателя, което ако не бъде спряно изпълнението на решението ще доведе до сериозни и непоправими вреди, както за интереса на жалбоподателя, така и за обществения. Като пример е посочена статия в електронна медия Tribune, в която било записано, че: „Отстраненият кмет на столичния район „Илинден“ Е. Б. беше забелязан да се разхожда по столичната [улица] вместо да е на работното си място в общината“ и че „До избирането на временен кмет той е длъжен да продължи да изпълнява задълженията си като кмет...“. В тази връзка е направен извод, че медийното отразяване на последиците от решението на ОИК и на това, че към момента няма избран временно изпълняващ длъжността жителите на района си изграждат мнение за жалбоподателя, че не си изпълнява задълженията. Сочи се също, че това впечатление допълнително се подсилва от множество коментари в социалните мрежи, които също са свързани с оценка на последиците от решението на ОИК и неговото обжалване. Като пример е посочена групата „Захарна фабрика“. Представени са разпечатка на статия, екранни снимки на публикации и коментари в групите. За част от коментарите се твърди, че са правени целенасочено с цел злепоставяне на жалбоподателя. Посоченото до тук жалбоподателят определя като нововъзникнали обстоятелства, в резултат от които търпи сериозни и трудно поправими щети, тъй като при евентуална отмяна на решението на ОИК жителите на район „Илинден“ ще са си изградили мнение за него, че не изпълнява служебните си задължения и не ходи на работа. Защита срещу тези последици според жалбоподателя е спирането на предварителното изпълнение на обжалвания акт. Конкретно се сочат следните вреди: уронване на личния и професионален престиж и разклащане на доверието в жалбоподателя като политик и авторитета му като районен кмет; дискредитиране на професионалните качества на жалбоподателя; при последващи избори би се повлияло на изборния резултат. Искането се допълва с твърдения, че до посочените последици води и цялостното отразяване в редица медии на предмета и смисъла на произнасянето на АССГ по първото искане за спиране на предварителното изпълнение по начин създаващ впечатление сред широки кръгове в обществото, че АССГ се е произнесъл в подкрепа на решението на ОИК и че последното е потвърдено от страна на първоинстанционния съд като подлежи „единствено втора инстанция“.

За постъпилото искане е уведомена ОИК с указания да представи становище до 15,00ч. на 27.06.2024г. До постановяване на определението становище не е постъпило. Съдът намира доводите на жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение на решението на ОИК за неоснователни. Дори да се приеме, че са налице предполагаеми вреди, които нямат материално измерение, те не представляват нови фактически обстоятелства, обуславящи необходимост от спиране изпълнението на акта. Вредите, които се твърдят визират настъпилите факти, които са последица от издаването на процесното решение. Това фактическо положение не се субсумира /подвеждане на факти от действителността под хипотезата на правна норма/ в понятието нови факти и обстоятелства по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК, които са се проявили след издаването на решението на ОИК.

В производството по чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК следва да се установи дали във връзка с настъпили нови факти и обстоятелства предварителното изпълнение няма да се окаже прекомерно, да премине границите на основни, гарантирани и защитими от държавата права и интереси на оспорващия. От друга страна законодателят е ограничил правомощието на съда само до въздействието върху предварителното

изпълнение на нови обстоятелства, а не до въздействието на самото предварително изпълнение. Преценката за въздействието на последното е направена от законодателя чрез допуснатото по закон предварително изпълнение.

В случая се твърди настъпване на вреди в резултат на медийно отразяване и коментари в социалните мрежи, които са последица от издадения административен акт и са в съответствие със свободата на словото и правото на лично мнение на всички граждани на страната. Начинът на отразяване на фактите, от която и да е медия или личното мнение на гражданите изразено в коментар не са нови обстоятелства по чл.166, ал.2 от АПК. Евентуални вреди от тях не са вреди в резултат на предварителното изпълнение на решението на ОИК. От друга страна при евентуална отмяна на решението, за вреди настъпили от предварителното му изпълнение жалбоподателят разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяването им.

Медийното отразяване на определението на АССГ, с което не е уважено първото искане за спиране на предварителното изпълнение на решението на ОИК и начинът на отразяването му също не са нови обстоятелства. Актовете на АССГ се обявяват по предвиден от закона начин и ред, а отразяването им от медиите или коментирането им не е забранено от закона.

Предвид изложеното искането е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането от 26.06.2024г. на Е. В. Б., със съдебен адрес в [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Решение №1146-МИ от 21.06.2024г. на Общинска избирателна комисия Столична.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: