

# РЕШЕНИЕ

№ 7968

гр. София, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9171** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Краси“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] против Решение № 3962 от 22.08.2023 г., постановено по НАХД № 20221110204504/2022 г. по описа на СРС, наказателно отделение, 1 с-в. Със същото е потвърдено наказателно постановление № 42-0000419/16.02.2022 г. издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С. (РД „АА“), с което на „Краси“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 104, ал. 7, предложение последно от Закона за автомобилните превози за нарушение по чл. 91в, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП).

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в противоречие с материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и необоснованост. Счита, че от оспорения съдебен акт не става ясно за какво точно нарушение е санкционирано юридическото лице. Сочи, че към датата на издаване на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) не е било налице задължение за пазене на тахографските листове. Поддържа и възражението си, че е сгрешен субектът на вмененото нарушение. Моли съда да отмени изцяло като неправилно оспореното решение и да отмени изцяло

потвърденото с него наказателно постановление.

Касаторът- в съдебно заседание, редовно призван, не се представлява.

Ответникът- Директор Регионална дирекция „Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С., редовно призван, не изпраща представител.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С. - град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в законовоустановения, от надлежна страна и срещу подлежащо на касационно оспорване съдебно решение, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Предмет на обжалване във въззивното производство е Наказателно постановление № 42-0000419/16.02.2022 г. издадено от директора на РД „АА“ С., с което на „Краси“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 104, ал. 7, предложение последно от Закона за автомобилните превози за нарушение по чл. 91в, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

От събраните в хода на съдебното производство доказателства районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 21.01.2022 г. по повод извършена проверка от същата дата, на дружеството бил съставен АУАН за това, че в [населено място], в седалището на административно- наказващия орган, в качеството си на превозвач не е представил за проверка тахографски лист от аналоговия тахограф, монтиран в МПС с рег. [рег.номер на МПС] , марка Д., категория N 3, за периода от 01.01.2021 г. до 01.11.2021 г., изискани с известие от 08.12.2021 г.- нарушение на чл. 98в, т. 1 от ЗАвП. Въз основа на така съставения акт е издадено и атакуваното НП, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на осн. чл. 53 от ЗАНН на касатора е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 98в, т. 1 във вр. с чл. 104, ал. 7 от ЗАвП.

Наред с писмените доказателства по делото са приети и свидетелските показания на св. М. Я. и Д. С., които съдът, в тяхната съвкупност с останалите доказателства, кредитирал като достоверни.

При така установените факти, от правна страна районният съд приема, че при издаване на процесното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила и материалния закон, които да обосновават неговата отмяна, поради което е потвърдил същия като законосъобразен.

Настоящият съдебен състав намира така постановеното решение за неправилно. Следва да се отбележи, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на неговите правомощия. В случая, първоинстанционния съд е достигнал до заключението, че от страна на касатора не са представени на контролните органи тахографски листове, удостоверяващи движението на процесния товарен автомобил за посочения период, поради което е налице от обективна страна вмененото на касатора административно нарушение. Видно от събраните по делото доказателства, осъществен е от обективна и субективна страна съставът на нарушение по чл. 91в, т. 1 от ЗАв Пр - превозвачите, ръководителите на предприятия и лицата, извършващи превози за собствена сметка, са длъжни да съхраняват най- малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи

тахографските листове от аналогови тахографи. От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че превозвачът не е предоставил изисканите му тахографски листове. По силата на посочената разпоредба превозвачът има задължение не само да съхранява тахографските листове в указания срок, но и да ги представя при поискване от страна на контролните органи. Неизпълнението на това задължение се санкционира съгласно нормата на чл. 104, ал. 7 от ЗАв П, съобразно която, на превозвач или на лице по чл. 126, ал. 1, извършващо превози за собствена сметка, които не съхраняват тахографските листа, разпечатките и извлечените данни от дигиталния тахограф или картата на водача за период 365 дни или отказват да ги предоставят за проверка от контролните органи, се налага имуществена санкция 2 000 лв. Същата включва като съставомерни две изпълнителни деяния - превозвачът да не съхранява или да не представя в хода на проверката изброените документи, сред които и тахографските листове. В случая на превозвача е наложена имуществена санкция именно за непредставяне на тахографските листове. Извършеното нарушение, видно от словесното му описание в НП, от обективна и субективна страна попада в хипотезата на чл. 91в, т. 1 във вр. с чл. 104, ал. 7, предложение последно от ЗАвП.

Същевременно обаче административният орган е допуснал съществено нарушение на административно- производствените правила при определяне датата на извършване на нарушението, което е довело до накърняване правото на защита на наказаното дружество. Както в АУАН, така и в НП като дата на извършване на нарушението е посочена 21.01.2022 г.- датата, на която в сградата на РД „АА“ С. е констатирано вмененото нарушение и по конкретно това е денят, в който е приключила проверката, образувана с известие с рег. № 11-47-8014/2/08.12.2021 г. Именно с получаването на посоченото известие започва да тече 7- дневния срок, визиран в чл. 12, ал. 5 от Наредба № Н-14/27.08.2009 г. за начина на провеждане, обхвата и организацията на контролните проверки на пътя и в предприятията, в който проверяваното дружество следва да представи изисканите тахографски листа. Датата на връчването на поканата за представяне на документи безспорно се установява от вписването в самата покана, а определеният в нея срок за представянето им е седмодневен, от което следва, че същият е изтекъл на 15.12.2021 г. (сряда, работен ден). От изложеното се налага извод, че нарушението, изразяващо се в непредставяне на изисканите документи е извършено с изтичане на срока за това, тоест на 16.12.2021 г., а не както е приел административно- наказващият орган на 21.01.2022 г. Предвид изрично определения в наредбата и в поканата до дружеството срок, който индивидуализира нарушението, не може да бъде налагана санкция за това, че превозвачът не ги е представил в по- къс или по- дълъг срок. Нарушението е било известно на административно- наказващия орган на 16.12.2021 г. (четвъртък, работен ден), който е първият ден след изтичане на дадения срок за представяне на документите. Последвалото явяване на управителя на дружеството в сградата на РД „АА“ С. може да даде яснота, необходима за правилното квалифициране на нарушението, но не и да доведе до промяна в датата на извършването му. Ако се приеме за правилно определена датата на нарушението посочена в АУАН и НП, действително биха били основателни възраженията на касатора, че към датата на издаване на АУАН не е било налице задължение за пазене на тахографските листове от аналоговите тахографи за периода 01.01.2021 - 21.01.2021 г. Ето защо непосочването на дата на извършване на нарушението или посочването като такава на датата на приключване на проверката представлява съществено процесуално нарушение, отразяваща се на идентификацията на

нарушението и на защитата на привлеченото към отговорност лице, поради което районният съд е постановил незаконосъобразно като краен резултат решение.

С оглед изложеното, касационната жалба се явява основателна, а оспореното съдебно решение и потвърденото с него наказателно постановление, като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

На основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Решение № 3962 от 22.08.2023 г., постановено по НАХД № 20221110204504/2022 г., наказателно отделение, 1 с-в, с което е ПОТВЪРДЕНО наказателно постановление № 42-0000419/16.02.2022 г. издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С. (РД „АА“), с което на „Краси“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 104, ал. 7, предложение последно от Закона за автомобилните превози за нарушение по чл. 91в, т. 1 от Закона за автомобилните превози и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0000419/16.02.2022 г. издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ С. (РД „АА“), с което на „Краси“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 104, ал. 7, предложение последно от Закона за автомобилните превози за нарушение по чл. 91в, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.