

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3677** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. С. А. чрез адв. Б. М. Р., нередовно призован, не се явява, представител не се явява.

Призовката е върната в цялост с отбелязване, че при три посещения на адреса на три дати, адв. Р. не е открит на адреса или друго лице, което да получи призовката. При разговор по тел. адв. Р. е уведомил, че е в болничен до 13.06.2024 г.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна " ЕЛЕКТРОХОЛД ПРОДАЖБИ " ЕАД, редовно призована, представител не се явява.

Юрисконсулт Н.: С оглед докладваното нередовно призоваване считам, че са налице процесуални пречки и не следва да се дава ход на делото.

В залата влиза адв. Р. – пълномощник на жалбоподателката.

СЪДЪТ уведомява адв. Р., че в настоящия момент докладва информация за нередовното му призоваване, както и по отношение на призоваването на страните и явилите се страни по делото.

Адв. Р.: Уведомен съм за датата на заседанието в разговор по телефона. Не възразявам за редовността на призоваване и да се даде ход на делото. Вярно е отразеното обстоятелство, че съм в болнични до 14 юни, но житейският казус на упълномощителката ми налага да се явя в съдебно заседание. Имам физическа сила да продължа участието си в заседанието. На домашния адрес съм, а именно в [населено

място], жк Красна поляна, [жилищен адрес] в. б, ет. 5, ап. 58.

Юрисконсулт Н.: С оглед явяването на процесуалния представител на жалбоподателката и становището, му моля да бъде даден ход на делото

За Софийски градска прокуратура, редовно призовани, не се явява представител

СЪДЪТ като съобрази изявлението на адв. Р. и липсата на възражение по призоваването, намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. С. А. от [населено място], чрез адв.Р. от САК, срещу Решение № Ж-138 от 13.02.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с искане за отмяната му.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че в жалбата няма направени доказателствени искания.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Тъй като преписката не е в цялост, представям и прилагам повторно два броя нотариални актове, решение на СРС и констативен протокол.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам възражение да се приемат представените доказателства. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото представената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства НА № 52 от 18.05.2020 г.; НА № 53 от 18.05.2020 г.; Решение № 20085893 от 31.03.2023 г. по гр. дело № 48171 за 2020 г. на СРС, Гражданско отделение и КП № 7031095 от 23.06.2023 . г. на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля жалбата да бъде уважена. Сключен е договор за продажба на ел. енергия, по който договор няма никакви задължения. Не може да бъде прието като правилно становището на ответника, че по отношение на стар договор следва да се прехвърлят вземания по новия договор, който е с нова партида. Ако е имало такава пречка, не е следвало да бъде сключван нов договор. Доверителката ми не е единствен собственик. По Закона за наследството всеки отговаря за неговата част. Тя не е била във владение.

От приложените днес нотариални актове и решението на СРС е видно, че имотът е

бил в процес на оспорване на материално право на собственост, тъй като е бил придобит от имотна мафия (по думите на доверителката ми) и са се водили продължителни дела.

Считам, че неоснователно се отказва подаване на ел. енергия по сключения договор. Ответникът не изпълнява задълженията си, видно от отговорите и писмата, да отчита своевременно потребената ел. енергия за стария период. Същият не може да черпи права от виновно поведение. Задължението е сложено в три фактура за обща сума 12000 лева. Имотът е бил спорен, не е била във владение, поради което не считам, че следва да се прехвърлят стари задължения. С оглед изложеното моля да отмените оспорваното решение. Претендирам разноски по делото в размер на заплатена ДТ и адвокатско възнаграждение съгласно представения към жалбата договор.

Юрисконсулт Н.: В производство сме по оспорване на акт на КЕВР. Становището, което взе адв. Р. е насочени към заинтересованата страна в производство. Моля това да бъде съобразено от съда.

Намирам жалбата за неоснователна и недоказана. Не са налице пороците, твърдени от жалбоподателката. Административният акт е издаден от компетентен орган в предвидения състав. КЕВР е сезиран с жалбата относно преустановено ел. хранване за процесния имот и отказ същото да бъде възстановено. С оглед събраните доказателства и действащата нормативна уредба, КЕВР е установила, че е валидно основание да бъде преустановено ел. хранването. В случая е налице неплатено задължение и на това основание дружеството разполага с правната възможност за това. В хода на проведеното административно производство не са приложени доказателства, видно от които въпросното задължение да е погасено и не е възникнало основание за възстановяване на ел. хранването. Такива не се представят и пред настоящия съд. В тази връзка К. е формирала правилен и обоснован извод и е прекратила образуваното производство. Доколкото се споменава погасителната давност, обръщам внимание, че същата не настъпва от само себе си. В случая тя е право на длъжника за защита при постъпило искане за заплащане сумите и не е от компетенцията на административния орган да се произнесе по тези въпроси.

Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Р. (реплика): Решението на КЕВР е постановено при липса на мотиви, тъй като те не са взели становище по отношение на възражение за нов договор. Вместо това са се произнесли по въпроса за давността.

Юрисконсулт Н. (дуплика): КЕВР не се е произнесла по давността, а е коментирала давността в решението. Не е ясно, че липсват мотиви, доколкото в самия акт са изложени подробни мотиви, защо това задължение води до преустановяване на ел. енергия. Става въпрос за наследствен имот. Житейски логично е с наследяване на имота да се наследят и задълженията.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР