

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3263

гр. София, 15.06.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 15.06.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **4825** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Има подадена жалба от „РА Б.” Е. срещу заповеди №РД-11-702 от
12.10.2010г., РД-11-703 от 12.10.2010г. и РД-11-704 от 12.10.2010г. на Д. на
Д. „Е.” към А. „Пътна инфраструктура”, с които се отнемат съответно
разрешения №452 от 31.01.2008г., №388 от 30.01.2008г. и №387 от
30.01.2008г. за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на
рекламно съоръжение.

С жалбата е депозирано и искане да се спре предварителното изпълнение
по съображения за липса на основания.

С оглед изложеното съдът намира следното:

Има три заповеди и същите очертават отделен предмет на оспорване,
поради което следва да се раздели производството като пред настоящия
съд се остави за разглеждане само жалбата в частта ѝ против първата
заповед – а именно против заповед РД-11-702 от 12.10.2010г., с която се
отнема разрешение №452 от 31.01.2008г.

По искане за спиране изпълнението на тази заповед, съдът намери за
установено следното:

В заповедта няма отделен диспозитив, с който по реда на чл.60 АПК
ответникът да е допуснал предварително изпълнение.

Видно от специалния закон по силата на който е издадена обжалваната
заповед- чл.26, ал.10- Закона за пътищата /ЗП/ –самата заповед подлежи
на обжалване по реда на АПК, като в Закона за пътищата липсва норма
която да допуска предварително изпълнение.

Следва да се има предвид, че жалбоподателят посочва, че няма разпореждане от ответника за допускане на предварително изпълнение, но изтъква, че на едно от съоръженията е извършен демонтаж.

В тази връзка съдът подчертава, че един индивидуален административен акт /ИАА/ може да бъде изпълнен или ако е влязъл в сила или ако не е – по силата на разпореждане на органа за предварително изпълнение или по силата на допуснато от закона предварително изпълнение. В случая се касае за невлязъл в сила акт и липсва разпореждане за предварителното му изпълнение, както и няма специална норма допускаща предварително изпълнение, поради което се прилага общия принцип в АПК –чл.166, ал.1, **че жалбата е спряла изпълнението.**

След като **жалбата е спряла изпълнението** – липсва предмет т.е. няма какво да се спира при уважаване на настоящето искане и същото поради изложената причина е неоснователно.

Как и въз основа на какво ответникът не е зачел посочения принцип на чл.166, ал.1 АПК – са административни действия след издаване на посочената заповед и при тяхната незаконосъобразност жалбоподателят може да търси вреди в отделно производство.

Водим съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Част 1: РАЗДЕЛЯ производството образувано по жалба на „РА Б.” Е. срещу заповеди №РД-11-702 от 12.10.2010г., РД-11-703 от 12.10.2010г. и РД-11-704 от 12.10.2010г. на Д. на Д. „Е.” към А. „Пътна инфраструктура”, КАТО оставя за разглеждане пред настоящия състав и по настоящето дело заповед №РД-11-702 от 12.10.2010г.,

За останалите заповеди №РД-11-703 от 12.10.2010г. и РД-11-704 от 12.10.2010г. жалбата в съответната ѝ част ведно с преписката да се докладва на Председателя за образуване на нови дела.

Част 2: По искането за спиране:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно искането на „РА Б.” Е. за спиране на заповед №РД-11-702 от 12.10.2010г.

Определението подлежи на обжалване в част 2 в 7-дневен срок от съобщаването му чрез АССГ пред ВАС с частна жалба. Преписи.

Съдия: