

# РЕШЕНИЕ

№ 878

гр. София, 09.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5484** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022г./.

Образувано е по жалба от Технически университет – С., с адрес: [населено място], [улица], представляван от ректора – проф. дн инж. И. М. К., чрез процесуалния му представител юрк. Д. С. срещу Решение № 0401-45/16.05.2023 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на УО на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което по отношение на Технически университет – С. е определена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно, постановено е в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Счита, че не е безспорно доказано извършено нарушение, както и от същото да са произлезли вреди. Иска от съда да отмени изцяло оспореният акт. Претендира се присъждане на разноски за производството.

В съдебно заседание - жалбоподателят, чрез процесуален представител юрк. Д., поддържа жалбата, както и твърденията си относно незаконосъобразността на акта. Представя писмено становище. Претендира присъждане на разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020 г.“, чрез юрк. И., оспорва подадената жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е бенефициент по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Проект № BG05M2OP001-1.001-0004 „УНИТЕ (Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото)“.

В изпълнение на сключения договор е проведена от жалбоподателя обществена поръчка чрез открита процедура по ЗОП с предмет „№ 01-07.1 Доставка, инсталиране и конфигуриране на център за данни и мрежово оборудване на Технически университет - С. за целите на Център за Върхови Постижения - УНИТЕ“, уникален номер в Р. - 00193-2021-0018. В резултат на проведена обществена поръчка е сключен Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС.

Извършена е проверка на възложената обществена поръчка по обособена позиция 2 с предмет: „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия“ и сключения договор, на която са констатирани нарушения, касаещи провеждането ѝ. На основание, чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 2, ал. 1 във връзка с чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата Р. е изпратил писмо изходящ № 0401-45/19.04.2023 г. за стартиране на производството по определяне на финансова корекция, изпратено чрез ИСУН 2020, кореспонденция рег. № BG05M2OP001-1.001-0004-C03-M408 от 19.04.2023 г., като подробно е изложил какви нарушения на приложимото право са констатирани, давайки възможност на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕХСУ е дал възможност на жалбоподателя да представи възражения по основателността и размера на финансовата корекция и да посочи доказателства. В резултат на писмото за започване на производството по определяне на финансова корекция, 24.04.2023 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. № BG05M2OP001-1.001-0004-C03-M411 жалбоподателят е подал своите възражения и е приложил доказателства.

Констатирано е следното нарушение:

1. Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция № 2 - установено е нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, б. „б“ от ППЗОП, квалифицирано като нередност по т. 14, тире първо „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции и процентни показатели за определяне на размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, при хипотезата - неправилно са приложени техническата спецификация за оборудването по обособената позиция.

Р. на ОП „НОИР“ не е приел възраженията за основателни и е издал оспореното в

настоящото производство Решение № 0401-45/16.05.2023 г., с което е определена финансова корекция в размер на 226 300,28 лв. - 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „01-07.1 Доставка, инсталиране и конфигуриране на център за данни и мрежово оборудване на Технически университет - С. за целите на Център за Върхови Постижения - УНИТе, по договор № BG05M20P001-1.001-0004 по проект „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е-обществото (УНИТе)“, в обособена позиция 2 с предмет: „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, както и писмени доказателства представени от жалбоподателя.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл.4, ал. 1 от Устройствения правилник на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Според разпоредбата на чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, изпълнителният директор е ръководител на управляващ орган по „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020. С оглед на горното съдът прави извод, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Решението е издадено в изискуемата по чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ писмена форма, подписано с валиден квалифициран електронен подпис. В него се съдържат фактически и правни основания, съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Разгледани са и са инкорпорирани възраженията на Технически университет, като органът изрично формулира констатация за нередност по т. 14, тире първо от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с установените нарушения. Посочени са фактически и правни съображения за налагането на финансова корекция за посочената нередност и нейния размер. Спазени са регламентираните в ЗУСЕФСУ специални правила за провеждане на процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ преди издаване на решението за определяне на финансова корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията.

Оспореният административен акт е постановен в нарушение на материалноправните

разпоредби.

Материалната законосъобразност на акта за определяне на финансова корекция се свързва с преценката дали е възприето от Ръководителя на УО на ОП „НОИР“ основание за налагането ѝ, съответно правилно ли е определен размерът на финансовата корекция.

Основанията за определяне на финансова корекция са установени в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 143 (1) Регламент №1303/2013 държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. А съгласно чл. 122 (2) Регламент №1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми.

Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2 (36) Регламент №1303/2013, съдържа действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В случая бенефициентът има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Като страна по административния договор за безвъзмездна финансова помощ, Технически университет е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получена безвъзмездна финансова помощ. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове може да бъде отменена само на някое от лимитативно посочените правни основания. Когато е налице нарушение при възлагане на обществена поръчка, това нарушение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ – нередност, която съставлява нарушение на националното право, извършено чрез действие от получателя на безвъзмездната помощ и има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, с каквато отговорност е натоварен и УО на ОПНОИР. Проявление на тази отговорност е производството по чл. 73 от ЗУСЕФСУ- за определяне на финансова корекция, което стартира по инициатива на административния орган и в този смисъл същият по всяко време може да преразгледа процедурата за избор на изпълнител и съответно позицията си, изразена в евентуално предходно разглеждане, доколкото последната не се ползва със сила на присъдено нещо.

В случая упражненото Решение № № 0401-45/16.05.2023 г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР, в качеството му на Ръководител на УО на ОП „НОИР“ административно правомощие по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, от фактическа страна се основава на констатирано нарушение на разпоредби от ЗОП и ППЗОП при възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, инсталиране и конфигуриране на компютърно оборудване и периферия" и сключения договор № 3-102 от 17.08.2021 г.

с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС, квалифицирана, като „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 и чл. 70 ал. 1 т. 9 от ЗУСЕФСУ. Безспорно ТУ има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Именно в това свое качество и като получател на безвъзмездна финансова помощ по ОП „НОИР“ 2014-2020 ТУ е осъществил действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено по програмата безвъзмездно финансиране, съставляващо средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ – т. е. налице е първият елемент от фактическия състав на определението за „нередност“.

Спорът по делото е относно наличието на втория и третия елемент от фактическия състав на посочената по-горе легална дефиниция за „нередност“, като материалноправно основание за законосъобразното определяне на финансовата корекция. Нарушения на правилата на ЗОП, ако са допуснати такива, биха осъществили втората материална предпоставка на фактическия състав на „нередност“. Това е така, тъй като бенефициентът е длъжен да спазва правилата на ЗОП за определяне на изпълнител, съгласно нормата на чл. 49, ал. 2, т. 1 от ЗУСЕФСУ, структурирана в глава четвърта от закона - „Специални правила за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ“, а според чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на основание нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Спорът между страните е съсредоточен върху твърдяното от административния орган и оспорено от жалбоподателя нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП във връзка с чл. 39, ал. 3, б. „б“ от ППЗОП, касаещо изборът на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя по обособена позиция № 2.

За да обоснове това нарушение органът е приел, че бенефициентът по административния договор Технически университет, в качеството му на възложител по разглежданата обществена поръчката е определил изпълнител, който е представил оферта, включваща техническо предложение и предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на техническите спецификации и изисквания на възложителя и е в нарушение на чл. 39, ал. 3, б. „б“ от Правилника за прилагане на ЗОП. Въз основа на посоченото е изведено заключение, че офертата на участника, избран за изпълнител по обособена позиция № 2 на поръчката, не отговаря на изискванията на възложителя и участникът е следвало да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, а не да бъде определен за изпълнител, предвид това, че съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП възложителят отстранява от процедурата участник, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

От данните по делото е видно, че „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД е

представило Техническо предложение съгласно Образец 2, част от техническата документация, утвърдена от възложителя. За съответствието на техническото предложение с документацията на обществената поръчка е приложена и декларация от производителя, в която детайлно са описани характеристиките на заявените с поръчката продукти.

Така посоченото нарушение не е доказано. Към техническото предложение са приложени брошури/каталози за предлаганото оборудване с подробно описание на характеристиките. Следва да се има предвид, че в съответствие с чл. 104, ал. 5 ЗОП, при разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците. Механизмът на чл. 104, ал. 5 ЗОП е нормативно установена възможност, използването на която е в обхвата на оперативната самостоятелност на комисията по чл. 103, ал. 1 ЗОП. Също така следва да бъде съобразено и обстоятелството, че комисията, се състои от 5-ма члена, които притежават необходимите компетентности, за да извършат адекватна преценка на подадените предложения и да оценят същите съобразно изискванията.

Квалифицираните експерти в областта на компютърните системи и технологии имат задълбочени познания и значителен обем от информация за наличните технологии, техническото им обезпечаване и възможностите на различните марки и модели. Познавайки конкретен модел техника, за експертите в бранша са ясни възможностите му и е допустимо, предвид квалификацията на експертите, да имат нужните познания за възможностите за конфигуриране на предложеното оборудване, поради което не е било необходимо да събират допълнителни доказателства за известните им факти и обстоятелства от кандидата или от други лица, освен чрез проверка в сайта на производителя.

Макар и формално да се потвърждават част от констатациите на органа за липса на пълно съответствие между техническата спецификация и техническото предложение, то в случая това несъответствие не съставлява основание по чл. 107, т. 2, буква "а" ЗОП за отстраняване на участника, тъй като предложеното и доставеното оборудване в неговата цялост се характеризира с по-добри параметри. Предвид липсата на сочените от административния орган нарушения на националното законодателство по отношение на ОП № 2 не е осъществен описаният в административния акт състав на нередност за същата обособена позиция и не е налице основание за определяне на финансова корекция върху разходите по Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС.

Предвид легалната законова дефиниция на понятието „нередност“, задължителен елемент на фактическия състав на нередността е вредата. Тогава, когато съответното действие или бездействие на икономическия оператор, осъществено във връзка с европейските фондове, няма или не би могло да има за последица вреда на бюджета на Съюза, както се констатира в настоящия случай няма да е осъществен един от трите кумулативни елемента

на фактическия състав на нередността, което значи, че няма нередност. Липсата на елементите от фактическия състав на „нередността“ в посочения по-горе смисъл, обективират извод за липса на основание за налагане на финансова корекция.

Отделно от горното настоящият съдебен състав намира, че оспорваният административен акт е издаден в нарушение на принципа на пропорционалност и противоречи на целта на закона. Съгласно този принцип съдържанието и формата на действието на административните органи трябва да съответстват на преследваната цел, като в това отношение имат две проявления – административните органи да се въздържат от действия, които засягат правата и законните интереси на субектите в по-голяма степен от най-необходимото с оглед целта, и от друга страна – да се въздържат от актове, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел – чл. 6, ал. 2 и ал. 5 от АПК. Принципът на пропорционалност е основен принцип и в уредбата относно средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове, по-специално във връзка с мониторинга, отчитането, оценяването, управлението и контрола, съгласно чл. 4, § 5 от Регламент (ЕС) №1303/2013 г. Принципът на пропорционалност изисква при вземането на решение за определяне на финансова корекция да се взема предвид естеството и сериозността на нередността, както и свързаните с него финансови последици за бюджета на Съюза (съображение 22, 72, 120 и 129 от Регламент (ЕС) №1303/2013). Той е критерий и при вземането на Решение С(2019) 3452 от 14.05.2019 г. от Европейската комисия, за установяване на насоките за определяне на финансови корекции, които трябва да бъдат извършени спрямо финансирани от Съюза разходи в случай на неспазване на приложимите правила за възлагане на обществени поръчки. Насоките на ЕК от 14.05.2019 г. са залегнали в Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове с изменението ѝ, обнародвано в ДВ бр. 67/23.08.2019 г. В приложението към решението на Комисията е посочено, че нередността може да бъде точно определима или не, като в случая на нередности при възлагане на обществени поръчки не е възможно да се определи с точност финансовото въздействие поради естеството на нередността. Но нередностите в областта на обществените поръчки се анализират в съответствие с целта за защита на финансовите интереси на Съюза и спазване на правото на Съюза (по-специално принципите на прозрачност, недискриминация, равно третиране, пропорционалност и правна сигурност). Освен това финансови корекции могат да се прилагат единствено ако въпросната нередност има или би могла да има финансово въздействие върху бюджета на Съюза. Изрично е подчертано, че в случаите, в които нарушението на правилата за възлагане на обществени поръчки е само от формален характер без каквото и да било действително или потенциално финансово въздействие, финансовата корекция не е обоснована.

В тази връзка и с оглед гореизложените мотиви настоящият състав намира, че в случая, ако се приеме наличието на несъответствие между ТС на

възложителя и техническото предложение на избрания изпълнител, то е формално, изразяващо се в такова отклонение, което е незначително, не променя минимално необходимата функционалност на оборудването, предмет на обществената поръчка, и не оказва влияние върху техническите му характеристики с оглед удовлетворяване на потребностите на възложителя. Следователно не е налице вреда за средствата на ЕСИФ, която следва да бъде възстановена чрез налагане на финансова корекция. Това обосновава несъответствието на оспорваният административен акт с целта на закона.

Доколкото, по изложените по-горе съображения, съдът приема че не е доказано наличието на допуснато от бенефициера нарушение по см. на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, квалифицирано като нередност по в т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата и съответно че липсва основание за определяне на финансова корекция в размер на 25 % от допустими разходи по засегнати договори за това нарушение, прилагането на този процентен показател за определяне размера на финансовата корекция, се явява незаконосъобразно. Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на обжалвания акт поради неправилно приложение на материалния закон и противоречие с целта на закона.

Предвид изложеното, съдът следва да постанови решение, с което да отмени като материалнонезаконосъобразно оспореното решение на Р. на ОПНОИР .

С оглед изхода на спора, следва да се присъдят разноски на жалбоподателя, които са заявени с жалбата, а именно заплатена държавна такса в размер на 1700 лева и юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл.144 от АПК в размер на 200 лева.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 36-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Технически университет – С., с адрес: [населено място], [улица], представляван от ректора –проф.дн инж. И. М. К., чрез процесуалния му представител юрк. Д. С. срещу Решение № 0401-45/16.05.2023 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и Ръководител на УО на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, с което по отношение на Техническия университет –С. е определена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по Договор № 3-102 от 17.08.2021 г. с изпълнител „Дигитални и софтуерни решения“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 754 334,26 лв. без ДДС, съответно 905 201,11 лв. с ДДС.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция „Програма за образование“ да заплати на



Технически университет –С., с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица],  
представяван от ректора –проф.дн инж. И. М. К. сумата от лева 1900  
/хиляда и деветстотин/ лева за разноси по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховен  
административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**