

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3974** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Регулус Пропърти“ АД: редовно призован, представлява се от адвокат Л. В., преупълномощена от адв.П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - инспектор IV степен при Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ - МВР (СД ПБЗН към ГД НБЗН - МВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице В. С. С..

Адвокат В. - Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, депозирана на 01.09.2025 г.
СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. С. С., 69 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено

заклучение, което поддържам.

АДВ. В. – Г. съдия в срока, който сте ни дали, ние сме подали една молба, с искане за допълващ въпрос към експертизата, по който не сте не се произнесли. Ако вещото лице бих могъл да отговори в залата аз мога да го формулирам като въпрос. В т.2 на молбата към която сме приложили и акта за собственост и документа за платения депозит има точка 2 сме изложили своите въпроси. Въпросът е за сградата. Тоест, не за помещението, а гаражът. Идеята беше да се отговори на този въпроси, тъй като нашето твърдение е, че водеща е пожарната опасност на сградата, тъй като не става дума за самостоятелна сграда, гараж. Ако експертът би могъл да отговори, мога да го задам този въпрос. В противен случай, бих искала да се допълни задачата на експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ще се опитам да отговоря. Няма такова понятие в пожарната безопасност - опасност на сграда, а има опасност на помещението. В Таблица 1, към чл. 8 от Наредба № I-31971 са строго дефинирани или по-точно в Таблица 2, към подточка Д са строго дефинирани категориите за функционална пожарна опасност на помещенията и там е посочено, че гаражът се отнася към категория Ф5-2 и изрично е посочено гаражи без в тяхната да се извършва техническо обслужване. Ако сградите се състоят от помещения. В една сграда може да имате, във вашата сграда ако е строена по-ранно време щеше да има парно помещение, което е съвсем друга категория. Щеше да има жилищни сгради, които са Ф4-3. Щеше да има и има в момента ги има тези жилищни сгради, така че всяко помещение.....

ЮРК. К. – Това е чл.8 от Таблица 2, те твърдят по жалбата, че помещението е жилище Ф-1, а ние отиваме към Ф-5.

АДВ. В. – Ф-5 е производствени сгради, съоръжения, складове и селскостопански сгради.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така съм го обяснил това нещо. Написал съм: „...складови сгради и съоръжения, паркинги, гаражи(без техническо обслужване и ремонт.)“. Ето го написано черно на бяло.

АДВ.В. – Не разбирам, защо говорите, че не става дума за сгради като изрично пише: „...сгради“. Нямам други въпроси.

ЮРК. К. – Към кой момент се гледат броят на хората, които обитават помещението или ползват помещението.? Към момента на инвестиционния проект, към момента на пускане на сградата в експлоатация или към момента на издаването на разпореждането? Тоест се броят хората.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В наредбата е посочено № I-31971, как се разглеждат помещенията в смисъл евакуация от помещенията, защото броя на хората има отношение към решаването на въпросите, свързани с евакуацията и съответно пътищата за евакуация, вратите по евакуационните пътища и т.н. Това се решава в инвестиционния проект. След това, ако в хода на експлоатацията настъпят изменения, тези изменения трябва да бъдат санкционирани от съответната Териториална служба „Пожарна безопасност“, дали е допустимо такова изменение.

ЮРК. К. – Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата към този момент.

АДВ. В. - Възразявам по размера на възнаграждението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това за отработените часове и аз съм ги описал подробно заедно с експертното заключение.

СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по отношение на размера възнаграждението на вещото лице,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесен депозит в размер на 400(четиристотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

За събиране на доказателства, за представяне на допълнителните материали, които е ползвало вещото лице за изготвяне на заключението по начина, по който ги е описал в експертизата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.10.2025 г. от 14.00 часа, за когато страните са редовно призовани.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: