

РЕШЕНИЕ

№ 2695

гр. София, 18.04.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 20.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11056** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание изпратена от Патентно ведомство жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез адв. Ю. В. от САК против Решение №129/15.06.2018 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България, с което е заличена регистрацията на марка с рег. №94337 „КНИЖАРНИЦА М.“, комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 16 и 35, за които е регистрирана. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, поради което се иска неговата отмяна. Жалбоподателя изтъква, че въз основа на събраните по преписката доказателства административният орган направил извод, че двете марки не са идентични. Същевременно в мотивите на решението се съдържа тезата, че между тях има известно сходство, което сходство могло да доведе до объркване на потребителите и свързване на атакуваната марка с по-рано регистрираната. В тази връзка констатацията за сходство между процесите две марки е послужила като единствено основание на административния орган да уважи искането и да заличи законно регистрираната от жалбоподателя марка. Този извод е довел до постановяването на решение, несъответстващо на материалния закон. Заявява се, че по несъмнен начин по преписката било установено, че двете марки са комбинирани, като евентуалното наличие на фонетично сходство между тях било от средна степен. Това в никакъв случай не водело до визуално и фонетично сходство при цялостно възприемане на марката. В представени подробни писмени бележки се излагат допълнителни аргументи в подкрепа на жалбата. Не се

претендират разноски.

Ответникът – Председател на Патентно ведомство на РБ, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Н. А. оспорва жалбата с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма], [населено място], чрез процесуалния си представител адв. П. К. от САК оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Депозира подробни писмени бележки в подкрепа на оспореното решение. Претендира разноски. По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие на административната преписка, краен акт по която е оспореното в настоящото производство решение, както и преписката по регистрация на процесната марка. По делото не е изготвена СМЕ поради изразено нежелание от страна на жалбоподателя, който в молба до съда от 26.02.2019 г. изтъква аргумента, че в представените документи от ПВ, касаещи регистрацията на марката му „КНИЖАРНИЦА М.“ се съдържа обстоен анализ, който не изисквал допълнителни експертизи.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.50, ал.1 ЗМГО, от легитимирано лице, адресат на решението, с което е заличена притежаваната от него марка, поради което е процесуално допустима.

Жалбоподателят [фирма] е притежател на марка с рег. № 94337 „КНИЖАРНИЦА М.“, комбинирана, за стоки и услуги от класове 16 и 35 от МКСУ на 14.07.2016 г., със срок на действие до 29.06.2025 г., за стоките „изработване на плакати, рекламни вадейки, разделители за книги, поздравителни и рекламни картички, рекламни табла от хартия и/или картон; чанти (пликове, торбички) от хартия или полетилен за опаковане (пакетиране)“ от клас 16 и услугите „управление на търговски сделки; услуги за търговия на едро и дребно с канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия; търговска и административна дейност; приемане и административно обработване на поръчки на клиенти; реклама и разпространение на рекламни материали; публикуване на рекламни текстове, свързано с канцеларски стоки; въвеждане, обработка, проверка и съхранение и/или подготвяне на информация в база данни във връзка с продажбите на канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия; он-лайн реклама в компютърни мрежа; разпространение на търговска и/или рекламна информация по електронен път и по-специално чрез глобална комуникационна мрежа (интернет) или с частен достъп (интернет) за канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия; рекламиране чрез афиши и телевизия; организиране на изложения с търговска и рекламна цел; включително всички от горепосочените услуги, осигурявани он-лайн и от компютърна база данни или интернет или доставя/ш чрез он-лайн канали; събиране и разполагане в полза на трети лица на канцеларски и ученически пособия, учебници и други стоки, предназначени за административни офиси по начин, позволяващ на потребителя да ги види и купи по удобен за него начин; снабдяване на стоки за сметка на трети лица; закупуване на стоки за други предприятия и предоставянето им на място в тях“ от клас 35 на МКСУ.

Заинтересованата страна [фирма] притежава регистрирана марка с рег. № 89733

„М.“, комбинирана, за всички стоки от клас 16, 35 и 41. Марката била заявена за регистрация на 12.11.2013 г. и регистрирана на 31.10.2014 г., със срок на защита до 12.11.2023 г.

Със заявление вх. №70069393 от 26.04.2017 г., депозирано от [фирма] е поискано заличаването на комбинирана марка „КНИЖАРНИЦА М.“, регистрирана с рег. № 94337 за стоки и услуги от клас 16 и 35 от МКСУ. Искането е на основание чл. 26, ал.3, т. 1, във връзка с чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО. В него молителят посочил, че е притежател на по-ранна марка, регистрирана с рег. № 89733 „М.“, комбинирана, за всички стоки от клас 16, 35 и 41. Във връзка с това изложил мотиви за сходството ѝ с процесната марка, сходство на стоките им, от клас 16 и 35, както и за наличие на вероятност за объркване на потребителите по смисъла на чл.12, ал.1, т. 2 ЗМГО.

Съгласно чл.46, ал.1 ЗМГО искането и приложените към него доказателства са изпратени на маркопритежателя на исканата за заличаване марка, като е предоставен тримесечен срок за възражение.

На 09.11.2017 г., в рамките на срока, е постъпило възражение. В него е посочено, че правният интерес на маркопритежателя е накърнен от неверните и голословни твърдения на молителя, които не били подкрепени с доказателства и не отговаряли на обективната истина. Отбелязва се, че [фирма], е регистрирана през 1995 г. по ф.д. № 710/1995 г. на Бургаския окръжен съд и от този момент и по настоящем осъществява търговската си дейност под това наименование. Твърди се, че дейността на маркопритежателя е свързана основно с търговия с канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия, събиране и разполагане в полза на трети лица на канцеларски и ученически пособия и др. Сочи се, че стоките са с високо качество и притежават съответните сертификати, а обектът на маркопритежателя в [населено място] е обозначен с указателна табела, за която е налице разрешително от [община]. Допълва се, че поставеният на витрината рекламен надпис „КНИЖАРНИЦА М.“ е изработен от печатна база „П.“ [населено място] и монтиран през м. юли, 2007 г., видно и от представеното удостоверение, както и че на 06.08.2007 г. била създадена и интернет страница на „КНИЖАРНИЦА М.“, като на 19.08.2012 г. е обновена снимката на корицата. Във връзка с изложеното можело да се направи заключението, че маркопритежателят е използвал марка „КНИЖАРНИЦА М.“ от по-ранен момент, когато молителят все още не с бил подал заявката за регистрация на неговата марка. Сочи се също така, че срещу регистрацията на процесната марка не с била подадена опозиция. Маркопритежателят подчертава, че няма обекти, продукти и търговско лого, които да са обозначени с думата „М.“, и че повече от 20 години осъществява дейността си в съответствие със законодателството и се ползва с уважение от своите контрагенти и партньори, за което се представят писма. Заклучава, че липсват данни, които да сочат използването на чужда марка, заблуда на клиенти и отнемане на пазарен дял. Сочи се, че молителят и маркопритежателя не действат на един и същ географски пазар и не са конкуренти, доколкото маркопритежателят има само един търговски обект в [населено място]. Представя се и решение на Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по преписка № 642/2016 г., инициирано от молителя в производството пред патентно ведомство, в което е установено, че няма извършено нарушение по глава 7 от Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) и липсват възможности за заблуда на потребителите. Маркопритежателят се противопоставя също така на искането на молителя за назначаване на патентно-техническа експертиза. Счита за ирелевантна

сочената от молителя експертиза по ДП № 111/2016 г. по описа на ОДМВР-Я.. Иска се прекратяване на производството.

На заявения искането за заличаване и настояща заинтересована страна е изпратено възражението от притежателя на процесната марка, като му е даден срок за становище.

По подаденото искане за заличаване със Заповед № 230 от 04.05.2017 г. на Председателя на ПВ на РБългария е назначена работна група, която да извърши проучването и да изготви становище по искането за вземане на решението.

Жалбоподателят и заинтересованата страна са взели становище по искането за заличаване.

Работната група извършила проучването и изготвила становище, в което прави анализ на искането за заличаване на процесната марка и предлага на Председателя на Патентно ведомство да уважи искането, тъй като при оспорената марка бил осъществен състава на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО.

Производството по искането за заличаване на регистрираната комбинирана марка „КНИЖАРНИЦА М.“ регистрирана с рег. № 94337 за стоки и услуги от клас 16 и 35 от МКСУ приключило с постановяване на Решение № 129/05.06.2018 г. от председателят на Патентно ведомство, с което е уважено искането, направено със заявление вх. № 70069393 от 26.04.2017 г. от [фирма] за заличаването на комбинирана марка „КНИЖАРНИЦА М.“ регистрирана с рег. № 94337 за стоки и услуги от клас 16 и 35 от МКСУ.

Мотивите, изложени в решението са, че от визуална гледна точка между сравняваните марки е налице сходство, което е обусловено в най-голяма степен от думата М.. Тази дума е изписана в състава на марките с главни кирилични букви и шрифт, който не се различава съществено от стандартния такъв. Буквата „Л“ в състава на процесната марка е оформена чрез препънато по средата изображение на молив, което я различава от буквата „Л“ в състава на по-ранната марка. Между думата М. от състава на по-ранната марка и думата КНИЖАРНИЦА не е налице визуално сходство, тъй като тези думи не споделят еднакви или близки последователности от букви. Не е налице сходство и от гледна точка на композициите на сравняваните марки и тяхното цветово оформление. По-ранната марка е оформена в бял, светлосин и син цветове, докато процесната марка е оформена в множество различни цветове син, светлосин, жълт, зелен, червен, лилав, оранжев, светло оранжев и бял. Изображенията на молив в сравняваните марки също не са визуално сходни. Това в процесната марка пресъздава реалистично външния вид на молив с гумичка, докато изображението в по-ранната марка е с по-голяма степен на стилизираност и абстрактност. при разглеждане на сравняваните марки в тяхната цялост се налага извод, че между тях е налице визуално сходство от степен, която е по-ниска от средната такава. Фонетичното сравнение на процесната и по-ранната марки показва, че те споделят идентично звучащата дума М.. Процесната марка също така съдържа и думата КНИЖАРНИЦА, която няма фонетичен еквивалент в по-ранната марка и се различава напълно по своето звучене от това на думата М.. Като цяло, процесната марка се състои от 7 срички (КНИ-ЖАР-НИ-ЦА МО-Л.-КО), докато по-ранната марка има само 3 (МО-Л.-КО). По-големият брой срички на процесната марка и наличието на думата КНИЖАРНИЦА обаче не са в състояние да потъмнят и обезличат звученето на общата за сравняваните марки дума М., която остава важна за общата интонационна организация, благозвучие и ритъм на произнасяне на процесната марка. Наложил се

извод, че между сравняваните марки е налице средна степен на фонетично сходство. От смислова гледна точка процесната марка и по-ранната марка създават сходна умствена представа в съзнанието на потребителите, която е свързана с думата М., възприемаща се като съществително собствено име. При процесната марка думата М., от една страна кореспондира с изображението на молив, заместващо буквата „Л“ в състава ѝ, а от друга страна, представлява наименованието на книжарницата КНИЖАРНИЦА М.. Респективно, при по-ранната марка думата М. може да бъде свързана със стилизираното изображение на молив, разположено пред нея. Горното наложило извода, че между сравняваните марки е налице смислово сходство от висока степен.

Решението е съобщено на жалбоподателя [фирма] на 18.07.2018 г.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Решение № 129/15.06.2018 г. на Председателя на ПВ, с което е уважено искането, направено със заявление вх. № 70069393 от 26.04.2017 г., депозирано от [фирма] и е заличавена комбинирана марка „КНИЖАРНИЦА М.“, регистрирана с рег. № 94337 за стоки и услуги от клас 16 и 35 от МКСУ, с притежател [фирма].

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл.46, ал.4 ЗМГО. Решението се взема от председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – Председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че същото не страда от порока по чл.146, т.1 АПК. Постановено е в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл.59, ал.2 АПК. При постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайния извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.42 - чл.46 ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Настоящият състав намира, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Такива съществени нарушения на административнопроизводствените правила не се констатираха. На всяка от страните в производството е даден достатъчен и законоустановен срок да вземе становище по исканията и възраженията на другата страна, а в тяхната съвкупност са обсъдени от административния орган в процесното решение.

Производството е образувано по искане на [фирма] до ПВ на Р. България да заличи регистрацията на марка с рег. № 94337 „КНИЖАРНИЦА М.“, комбинирана, за всички стоки от клас 16 и 35, за които е регистрирана. Спазена е процедурата по чл. 46 ЗМГО, като искането е изпратено на притежателя на марката, чието заличаване се иска. Предоставен му е тримесечен срок за възражения, такива обаче не са постъпили. Съставът от ПВ разглеждал искането за заличаването е назначен съгласно правилата на чл. 42, ал.2 ЗМГО, като след събиране на относимите доказателства, е изготвил становище. Производството по искането за заличаване е приключило с постановяване на решение, което е съобщено на страните и неудовлетворената страна е упражнила

правото си на жалба.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила при постановяването на решението. Определяща за крайния изход на спора ще е преценката за съответствие на акта с материалноправните разпоредби.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав приема следното:

По делото се доказва, че е налице по-рано регистрирана марка № 89733 М., комбинирана, регистрирана на 31.10.2014 г., със срок на действие до 12.11.2023 г., за стоките от клас 16 и услугите от клас 35 на МКСУ, с притежател [фирма].

Също така се установява, че е налице и по-късно регистрирана комбинирана марка „КНИЖАРНИЦА М.“, регистрирана с рег. № 94337 за стоки и услуги от клас 16 и 35 от МКСУ с притежател [фирма], регистрирана на 14.07.2016 г., със срок на защита до 29.06.2025 г.

Заличаването на процесната „КНИЖАРНИЦА М.“, регистрирана с рег. № 94337 за стоки и услуги от клас 16 и 35 от МКСУ, е поискано на основание чл. 26, ал.3, т. 1, във връзка с чл. 12, ал.1, т. 2 ЗМГО.

Съгласно чл. 26, ал.5 ЗМГО право да иска заличаване на марка на основание чл.26, ал.3, т. 1, във връзка с чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО имат лицата, които не са упражнили право на опозиция при регистрацията на марката, или пък опозицията е отхвърлена като недопустима. В конкретния случа не се твърди и не се сочат доказателства на наличие на пречка за подаване на искането за заличаване, т.е., че жалбоподателя е упражнил правото да подаде опозиция при регистрацията на процесната марка.

Според определението, дадено в чл.9, ал.1 ЗМГО, марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Във второто изречение на чл.9 е предвидено, че такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. В чл.10 ЗМГО е разписан начинът за придобиване на право върху марка, което става чрез регистрацията, считано от датата на подаване на заявката. Разпоредбата на чл.12, ал.1, т.2 ЗМГО, свързана с чл.26, ал.3, т.1 ЗМГО, изисква кумулативното наличие на следните предпоставки: искане на лице с правен интерес, притежател на по-ранна марка; идентичност или сходство на двете марки; идентичност или сходство на стоките или услугите, за които са регистрирани марките; вероятност за объркване на потребителите, включително за свързване с по-ранната марка, с оглед ефекта на възприемане на сравняваните марки в тяхната цялост. Съгласно решението по дело C-307/10 C. I. of P. Attorneys срещу R. of T. M., /т. 49, т. 57/ „Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките трябва да се тълкува в смисъл, че изисква заявителят на марка достатъчно ясно и точно да посочи стоките или услугите, за които се иска защита на марката, за да могат само въз основа на това компетентните органи и икономическите оператори да определят обхвата на предоставената с марката защита.

Директива 2008/95/ЕО допуска използването на общи термини от заглавията на класовете от Н. класификация по член 1 от Н. спогодба относно международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки, приета от дипломатическата конференция в Н. на 15 юни 1957 г., ревизирана последно в Ж. на 13 май 1977 г. и изменена на 28 септември 1979 г., за посочване на стоките и услугите, за които се иска защита на марката, доколкото тези термини са достатъчно ясни и точни.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал.3, т.1 ЗМГО, регистрацията на марка се заличава и когато марката е регистрирана в противоречие с чл.12. А съгласно разпоредбата на чл.12, ал.3 ЗМГО не се регистрира марка, която е идентична или сходна на по-ранна марка и е предназначена за стоки и услуги, които не са идентични или сходни на тези, за които по-ранната марка е регистрирана, когато по-ранната марка се ползва с известност на територията на Република България и използването без основание на заявената марка би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на по-ранната марка или би ги увредило.

Въпросът относно вероятността от объркване на потребителите трябва да бъде разрешен посредством всеобхватна оценка, основана на цялостното впечатление, създавано от марките, вземайки под внимание по-специално техните отличителни и доминиращи елементи. Съгласно Методическите указания на Българското Патентно ведомство относно приложението на чл.12 от ЗМГО, анализът за сходство на марките включва преценка на следните фактори: фонетично сходство, визуално сходство и смислово сходство, като оценката на степента на сходство на марките не трябва да се базира на отделни техни елементи, а следва да се основава на тяхната цялост, вземайки предвид „отличителните“ и „доминиращи“ елементи в състава им. Под „отличителен“ елемент се разбира този елемент в състава на марките, който в най-голяма степен служи за осъществяване на основната функция на марката - да отличава стоките и/или услугите на едно лице от тези на други лица. „Доминиращ“ елемент е този, който благодарение на графичното си представяне обуславя общото впечатление, което марката оставя у потребителите. Марките се сравняват в тяхната цялост чрез преценка на тяхната визуална, фонетична или смислова близост, като се отчита въздействието на съществените елементи. Поради това и на изследване подлежи обстоятелството – възможно ли е чрез ползването на марките да се доведе до объркване на информирания потребител. Вероятността за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранна марка, е създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките и/или услугите, т.е. опасност потребителите да вярват, че стоките и/или услугите са на същите или икономически свързани лица. Преценката за отличителността на марката и вероятността това да доведе до объркване се прави въз основа на релевантния кръг потребители и предполагаемите очаквания на средния потребител.

Стоките от клас 16 са изработване на плакати, рекламни вадейки, разделители за книги, поздравителни и рекламни картички, рекламни табла от хартия и/или картон; чанти (пликове, торбички) от хартия или полетилен за опаковане(пакетиране), а услугите от клас 35: управление на търговски

сделки; услуги за търговия на едро и дребно с канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия; търговска и административна дейност; приемане и административно обработване на поръчки на клиенти; реклама и разпространение на рекламни материали; публикуване на рекламни текстове, свързано с канцеларски стоки; въвеждане, обработка, проверка и съхранение и/или подготвяне на информация в база данни във връзка с продажбите на канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия; он-лайн реклама в компютърни мрежа; разпространение на търговска и/или рекламна информация по електронен път и по-специално чрез глобална комуникационна мрежа (интернет) или с частен достъп (интернет) за канцеларски и офисни принадлежности, учебници и учебни помагала и пособия; рекламиране чрез афиши и телевизия; организиране на изложения с търговска и рекламна цел: включително всички от горепосочените услуги, осигурявани он-лайн и от компютърна база данни или интернет или доставяни чрез он-лайн канали; събиране и разполагане в полза на трети лица на канцеларски и ученически пособия, учебници и и други стоки, предназначени за административни офиси по начин, позволяващ на потребителя да ги види и купи по удобен за него начин; снабдяване на стоки за сметка на трети лица; закупуване на стоки за други предприятия и предоставянето им на място в тях.

По същество сравняваните стоки и материали са насочени към едни и същи потребители, имат еднакъв търговски произход, но основната отлика е, че се продават на различни места – в различни населени места, без пряко търговско или марково противопоставяне. Марките се сравняват в тяхната цялост, като се взимат предвид съществени/отличителните и доминиращи елементи. Сходството между марките следва да се преценява не само по себе си, а от гледна точка на вероятността за объркване на потребителите. Наличието на един от факторите за сходство (фонетично, смислово или визуално) не може да бъде достатъчно за съществуването на вероятност за объркване на потребителите. Не е достатъчно фонетичното произнасяне на думата М., за да доведе до подвеждане или заблуда на отделния потребител. В случая нито един от двата маркопритежателя не произвежда продукт, който да се разпространява масово в търговската мрежа, за да е налице предпоставката за заблуда от страна на потребителите при избиране на аналогичния продукт. И двамата търговци предлагат в своите търговски обекти книжарски стоки, в най-общия смисъл на думата. Предлаганите стоки са на съвсем други производители. Маркопритежателите действат в качеството си на търговци, предлагащи канцеларски материали и учебници. В тази връзка вероятността от заблуда при средния потребител е сведена до минимум.

Двете марки се различават по тяхното композиционно, графично и цветово оформление и възприятие, както и по тяхната фонетика, предвид наличието на думата „КНИЖАРНИЦА“. Процесната марка е изпълнена в множество различни цветове син, светлосин, жълт, зелен, червен, лилав, оранжев, светлооранжев и бял, докато по-ранната марка е в син, светлосин и бял цветове. Изображенията на стилизиран молив в сравняваните марки също са различни - това в процесната марка пресъздава реалистично външния вид на

молив, докато изображението на по-ранната марка е с по-голяма степен па стилизираност. От смислова гледна точка също не е налице идентичност, тъй като смисълът на целостта па словосъчетанието „КНИЖАРНИЦА М.“, т.е. книжарница, наречена М., не е идентичен па самостоятелно разглежданата дума М.. Предвид изложеното и с въведеното уточнение, че се касае за търговци, разпространяващи канцеларски стоки, съдът приема, че вероятността за заблуда е под средната.

Вероятността за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранна марка, е създаването на погрешна представа за производителя или търговеца на стоките и/или услугите, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките и/или услугите са на същите или икономически свързани лица (Решение СЕС. С-39/97, „С.“, параграф 29). В настоящия случай стоките от клас 16 и 35, за които е установено, че са идентични и сходни, са насочени към най-широк кръг лица, за които се счита, че са добре информирани и наблюдателни поне от средно ниво. Съвпадащата част в марките „М.“ има асоциативен характер и следователно ниска отличителна способност спрямо конфликтните стоки от класове 16 и 35, защото насочва към вида и предназначението на стоките (средства за писане и друг вид канцеларски материали). Общата преценка за вероятност за объркване се извършва от гледна точка на потребителите на марките. Вниманието на потребителите при избора на стоки зависи от техния вид и предназначение. В конкретния случай потребители на стоките в конфликт са както масовите крайни потребители, така и професионалисти от образователния сектор и тяхното внимание ще варира от средно до повишено. Потребителите на тези стоки имат пряк достъп и възможност за оглед на стоките и до формиране на правилен и информиран избор на точния продукт, който търсят. Освен това следва да се отбележи и факта, че двамата търговци не оперират на един и същ пазар. Макар и формално и двата маркодържатели да развиват дейност на територията на Р. България, то предлаганите от тях стоки се предлагат в конкретно изброени градове. Нещо повече, търговецът [фирма] развива своята дейност, чрез марката „КНИЖАРНИЦА М.“ единствено и само в [населено място]. Касае се за местен търговец, чиито клиенти, поради естеството и на предлаганите стоки – канцеларски материали, са предимно потребители от [населено място]. По делото не се доказва заинтересованата страна [фирма] да има търговски обекти, или да развива дейността си в [населено място], за да се предполага макар и минимална възможност объркване при потребителите. Следва да се отбележи и факта, че заинтересованата страна, както в производството пред ПВ, така и в съдебното такова не е доказала, че по-ранната марка е придобила повишена отличителност или известност на територията на България, за да отговаря на условията за този вид защита. Изложените от маркопритежателя твърдения и представените доказателства, отнасящи се до неговата търговска дейност, използването и рекламата на марката М., качеството на предлаганите под тази марка стоки, и дългогодишното му и лоялно поведение като търговец, са ирелевантни по отношение на фактическия състав па чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Предвид изложеното следва извода за основателност на жалбата, като

обжалваното решение, като неправилно следва да бъде отменено поради нарушение на материалния закон.

Въпреки изхода на спора, при изрично заявено от пълномощника на жалбоподателя, че не претендира разноси, такива не следва да му се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 52-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 129/15.06.2018 г. на Председателя на ПВ на Р. България, с което на основание чл. 46, ал.5 и ал.6 ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 94337 „КНИЖАРНИЦА М.“, комбинирана за стоки и услуги от класове 16 и 35 от МКСУ.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: