

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7882** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Л. П. Б., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

М. Г. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

С. В. Г., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото

С. С. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

П. М. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото

У. Г. Б., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

И. Г. Г., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Т. Н. Т., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Н. И. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

В. Х. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

П. Н. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

В. Т. П., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

И. Д. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с

пълномощно по делото.

Д. Ц. Д., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

И. В. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Т. Д. В., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Е. В. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

С. В. Д., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Д. С. Б., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

А. А. К., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. М. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. Б. Б., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

К. Б. Б., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

М. Н. Ч., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

С. Ф. М., редовно призована, не се явява се представлява от адв. Ц. К., с пълномощно от днес.

М. Т. М., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Ц. К. с пълномощно от днес.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, представлява се от юрк. П. П., с пълномощно по делото.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], [жилищен адрес] редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Г..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на адв. Ц. от 10, 12 и 24.04.2024 година.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 27.05.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Л. Г., 76 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Ц. – Предметът на процесната заповед е нанесен в план за регулация и застрояване през 2019 година по искане на директора на дирекция „Териториално планиране“ на НАГ – С., като въз основа на това писмо е извършено отразяване в сайта на ГИС, като УПИ IV-1474 от кв.74 е очертан от всички страни като имот с 4 улици. Вярно ли е извършеното отразяване, нанесено в действащия застроителен план на ГИС? По-конкретно, нека вещото лице да отговори, заобиколен ли е процесният имот от 4 улици или само от 1 улица, а всичко останало са вътрешноквартални алеи и паркинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В ГИС имотът като парцел IV е нанесен с червени линии от всички страни, като външни регулационни линии към улици. Това се различава от изчертаното в изменението по процесната заповед, където пък е нанесено със зелени линии. Обяснила съм в експертизата, че не съответства на наредбата. Уличките, които заобикалят този имот и фактически обслужват блока (номерът на блока в момента не мога да кажа) от северната страна, тази уличка е 3 метра и половина широка. Тя като норматив не отговаря на улица, отговаря на алея. В законите алеите са наречени пешеходни, но това е една обслужваща алея, която във всички случаи не отговаря на нормите за улиците. Затова аз считам, че тук има много голямо разминаване с нормативите и не мога да дам обяснение за всичко. Защо в ГИС са го нанесли с червени линии, защо ПУП-ът е със зелени. Просто не отговаря на правилата. Това е, което мога да кажа.

АДВ. Ц. - Тоест улиците от север, от изток и от запад, улици ли са или са вътрешноквартални алеи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - За мен са вътрешноквартални алеи, като имаме предвид, че 87-ма година нормативът за такива алеи е бил до 2 метра. Но както и да е, те са вътрешноквартални алеи, които не отговарят на нормативите за улици. Най-гясната [улица] метра.

ЮРК. М. – Оспорената заповед, УПИ I има ли излаз към улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Но УПИ I е решено като комплексно застрояване и практически би следвало да се анализира всеки един от блоковете какъв излаз има.

ЮРК. М. – Питам за УПИ I, дали има ли излаз към улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да, УПИ I има.

ЮРК. М. - Тези приложения, които са към експертизата – Приложение 2 и 3 може би, и легендата част от какво са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Те са извадка от застроителния план от 1987 година.

ЮРК. М. - Към 1987 година и към 1999 година, има ли действащ Общ устройствен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, има. Този, който е предходният на този от 2009 година. Мисля, че е от 1982 година.

ЮРК. М. - Какво предвижда за процесния имот той?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм го гледала конкретно, защото нямам такъв въпрос и не мога да отговоря.

ЮРК. М. - Представям на съда извадка от Общия устройствен план, който е качен страницата на НАГ. 1961 година е Общият устройствен план, който действа и към 88-ма година, и към 99-та година, до 2007 година.

АДВ. Ц. (реплика) – Действащият план е одобрен 89-та година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Обяснявам, че има няколко общи устройствени планове за [населено място] - 5 , 6 и 7. Към 1970 година не помня.

АДВ. Ц. (реплика) – Нямаме такъв въпрос.

СЪДЪТ предупреди адв. Ц., че ще му наложи глоба при следваща намеса в изявленията на вещото лице и насрещните страни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има 80-та година един план, сигурна съм, който не е удовлетворил администрацията и колегията и 82-ра година той има поправка. В това съм сигурна. Общият устройствен план, да, сигурна съм.

ЮРК. М. - Това не е вярно. Мога да представя от 1961 година, който е качен на сайта на Направление „Архитектура и градоустройство“, Общият устройствен план, който предвижда процесният имот да попада в зона за високо строителство. Нямам други въпроси.

АДВ. К. – Легендата, която сочите още в анализа си, как е отразено в действащия ПУП, застроителния план, Приложение № 2 (от който извеждате легенда и прилагате), как е отразено предназначението на УПИ-1474 текстово?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Действащият застроителен план, който съм приложила в Приложение 2 и легендата към него, е този от 1989 година. В него са начертани площите с цветове, защото е застроителен план и точно този терен, който не е обозначен в този действащ план, е показан със зелен цвят, който отговаря на обществена зеленина.

АДВ. К. – Този извод правите от използвания цвят зелено спрямо легендата или от извадка от ПУП от 1989 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Правя го на основание на легендата по цветове, защото друго определение няма, текстово или друго. Просто това е единственото.

АДВ. К. – С какъв цвят са отразени вътрешните обслужващи зелени площи в легендата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има два надписа за легенда, едното е обществена зеленина, което по-зеленото и вътрешноквартална зеленина, което е по-светло зеленото, по-скоро е зеленожълто. Това зеленожълто обаче не е толкова зелено и то може да се

сбърка с парцелното застрояване, което е очертано на север от блока, който е на жалбоподателите и който е надписан.

АДВ. К. – На север ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На север. Квадратчетата, очертани в черно в I - за ОЖС и магазини, са парцелно застрояване и отговарят на най-жълтото от жълтите цветове. Следващото е вътрешнокварталната зеленина.

АДВ. К. – Разбирам и виждаме всички, че са използвани в легендата различни нюанси трудно открояеми на зеления и жълтозеления цвят. Как човешкото око различава и може с категоричност да каже какво е предназначението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е планът 1989 година, когато никой не е предполагал, че някой ще тръгне да прави нещо във вътрешнокварталните пространства. Този план определя терените.

ЮРК. М. (реплика) - Това е застроителен план и нека не бъркаме предназначението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Застроителен план е, но този план определя терените.

АДВ. К. - Възможно ли е това, което пишете в заключението, че за Вас е обществена зелена площ, да е обслужваща зелена площ, вътре в рамките на имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма да си променям заключението. Имам много точно око за цветове. Тренирала съм го.

АДВ. К. – Вещото лице разчита на точното си око, при открояването на различните зелени нюанси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

АДВ. К. - На страница 4, т.4 при огледа на място заключавате, че предвид растителността, която сте видели, теренът има характер на квартална градинка. Може ли да се каже, все пак говорим за растителност с години отглеждана и поддържана, разбрахме, че тази същата растителност би могла да се свърже и с такава в обслужваща зелена площ? Би ли могло да се каже и възможно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В ЗТСУ, Наредба № 5, сравнен със ЗУТ и Наредба №7 и сегашните практикувани термини, има разлика в определянето на зеленината в изградените територии. В крайна сметка говорим за зеленина и дали може да бъде такава зеленина или може да бъде друга зеленина – значи, това е зеленина. Аз съм отговорила на въпроса каква зеленина е и на какво основание. От огледа на място - градинката изобщо не е поддържана, защото тя е частна собственост от много дълго време. Кварталните хора не я ползват. В нея има самоизрасли храсти и дървета, така че преценката ми сега е относителна. Това е зелена площ - има трева, има дървета. Има онези стари, посадени преди 50 години иглолистни дървета. Там са. Сравнявала съм това, което съм видяла с експертизата, направена 1999 година от вещо лице -озеленител, когото познавам. Експертизата е много сериозна и съм се съобразила и с това. Общо взето съм гледала от няколко места да имам информация. Това е, което мога да отговоря.

АДВ. К. – На стр. 6 долу и 7 от заключението, отговора на задача 2 от допълнителната молба: с какво си обяснявате, че вместо със син цвят са ползвани зелените линии, пишете Вие, в графиката и текста?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С непознаване на законите, наредбите и липса на опит. Не съм виждала досега такава нещо. Мога да обясня на съда, че със зелени линии се практикува корекция от 50-60 години насам. Регулацията със сини линии към вътрешни регулационни граници също е от това време. Това е обяснението.

АДВ. К. - При този прецедент, който виждате и установявате в случая, доколко категоричен може да бъде Вашият отговор на този въпрос и изобщо по заключението и по това дело? Тъй като казвате, че това за Вас е прецедент, това не разколебава ли Вашите изводи по заключението и отговора Ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Напротив, потвърждава впечатлението ми, че в началото на процесите по изменение на плановете, действително колегията не е имала достатъчно опит. Защото ако това нещо бъде внесено сега в един експертен съвет, то просто ще бъде върнато.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. М. – Архитект Г., 89-та година измененията, които показвате на последващи заповеди, с какъв цвят са нанасяни в плана от 1989 година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тези изменения, по които аз съм гледала и съм приложила към делото, това Приложение № 3 съм го гледала само черно-бяло.

ЮРК. М. – Тези изменения в зелен цвят какви са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Тези изменения са извън кв.74 и са нанесени като корекции със зелено.

ЮРК. М. – Тоест тези изменения и заповеди с какъв цвят трябва да се нанасят върху плана от 89-та година?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Трябва да се нанасят със зелено, но това не е ПУП. Това не е частично изменение. Показва ми се приложение № 1, което е регулационният план на квартала от 89-та година, в този квартал корекции няма (в кв. 74), но в съседния квартал има корекции на регулация главно в осови линии и паркинг, които са в зелено и има нанесени парцели, които са със синьо, както се нанасят парцели.

ЮРК. М. – Госпожо председател, въпросът ми беше по-скоро общ, тъй като архитект Г. има достатъчно опит да знае в този времеви период при наличие на Общ устройствен план как са нанасяни измененията във връзка със зеления цвят. Моят опит сочи, че са със зелен цвят измененията върху Общия устройствен план и в текстова част се записва заповедта, с която са изменени, защото виждам, че тя в Приложение 3 е направила извадка от такива заповеди. Говоря за цялостния план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В подробния план, в регулацията му се нанасят корекции, които се нанасят в зелен цвят по действащата до 2003 година Наредба от 1977 година, и след това от 2003 година насам - Наредба № 8. Там съм цитирала точката, по която се нанася в синьо. Същото приложение е и за зелените линии. Не се извършват такива генерални промени, защото архивът на [населено място] е от около 100 години и всички технически лица, който работят с него трябва да са грамотни, да го четат и да бъдат за много поколения грамотни. В този смисъл, няма промяна.

ЮРК. М. – Нямам въпроси.

ЮРК. П. – Нямам въпроси.

АДВ. М. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съгласно представена

справка-декларация: 839,70 лева (осемстотин тридесет и девет лева и седемдесет стотинки).

ИЗДАДЕ СЕ разходен касов ордер за сумата 700 (седемстотин) лева, платими от внесения депозит. Разходен касов ордер за остатъка от сумата ще бъде издаден след внасянето ѝ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7 дневен срок от днес, да довнесат депозит за вещо лице в размер на 139,70 лева (сто тридесет и девет лева и седемдесет стотинки).

АДВ. Ц. - Възразявам по така представените от ответника графични материали поради простия факт, че от тях не може по никакъв начин да се установи кой е този план, кога е бил одобрен, кога е бил изменен, до кога е бил действащ.

ЮРК. М. - Това е действащият Общ устройствен план, одобрен 1961 година, по надлежния ред, съгласно който процесният имот попада в зона за високо застрояване. Тъй като обемът на плана е огромен, не мога да го представя в цялост. Той е публикуван в сайта на НАГ и е общодостъпен. За тази територия няма изменение до момента на издаване на процесната заповед и до 2007 година, когато е първият вариант на новия Общ устройствен план.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ (поотделно) - Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да отмените атакуваната с жалбата заповед № РД-0950486/05.08.1999 година на главния архитект на [населено място], като постановена при грубо нарушение на процесуалния и материалния закон.

От процесуална гледна точка категорично беше установено по делото, че не е спазена разпоредбата на чл.88, ал.3 от ЗТСУ или, иначе казано, заповедта не е била съобщена по надлежния ред на всички заинтересовани лица, живущи на територията на дотогава действащия план за регулация и застрояване, одобрен със заповед на главния архитект през 1989 година, като от дотогава действащия план от УПИ-I на кв. 74 се изважда УПИ-IV 1474.

На второ място, категорично заповедта е поставена при пълно противоречие с тогава действащия чл.32 ЗТСУ и по-точно, с неговата ал.1 и ал.3.

От събраните доказателства не се установява по никакъв начин, че така допуснато със заповедта изменение в действащия регулационен и строителен план е извършено в обществен интерес, както и, че планът не е осигурявал възможност за целесъобразно застрояване до този момент.

Безспорно е, госпожо съдия, че правото на собственост е конституционно

закрепено право и то е неприкосновено, но когато то се упражнява в рамките на специалните закони, било то ЗТСУ тогава, било ЗУТ сега, то търпи и следва да търпи ограниченията на тези специални закони или, иначе казано, допусканото застрояване, независимо дали се извършва върху собствен парцел, да бъде съобразявано с действащите строителни правила, норми и закони и да бъде упражнено най-вече в обществен интерес.

АДВ. М. – Присъединявам се към становището на колегата.

От себе си искам да добавя, че съгласно днес приетата днес съдебно-техническа експертиза е видно, че този процесен имот има характер на комплексно застрояване. Той отговаря на комплексно застрояване. При това положение всички и последващите изменения, които са правени, е трябвало да бъдат при спазването на този принцип за опазването на всички зелени площи, които са били предвидени за осигуряване на блоковете, които са били построени тогава и съответно, за осигуряването на комфортен живот на живущите в тези блокове. В смисъл хората, които представлявам в настоящия процес.

ЮРК. М. - Считам жалбата за недопустима и моля да бъде отхвърлена като такава. Процесната заповед е минала съдебен контрол, включително и на върховна инстанция, където съдът е счел, че няма нарушение на материалния закон и процесните правила.

В случай, че сметете за допустима жалбата, моля същата да бъде отхвърлена като неоснователна, на основание на всички изводи на съдилищата в предходното производство, където са изслушани две експертизи и към настоящия момент няма нови факти и обстоятелства. Не считам, че има такива. Считам заповедта за законосъобразна, в съответствие с действащите правила и нормативи. Моля с оглед изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. П. - Моля да отхвърлите подадената жалба срещу заповедта на главния архитект на Столична община, като недопустима, при условията на евентуалност - неоснователна и недоказана.

Моля да присъдите в полза на Столична община разноски в размер на 240 лева. Представям списък на разноски.

АДВ. К. - Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите като недопустими и неоснователни процесните жалби.

Придържам се към становището, изразено от юрк. М..

Поддържа ме всички изложени от нас становища и молбите, твърденията и доводите ни в полза на възраженията ни срещу процесните жалби.

Считам, че с днес приетото заключение категорично не се установиха твърденията на жалбоподателите. Напротив, това заключение е непълно, невярно, колебливо в повечето си части, включително и в отговорите, които вещо лице даде днес в зала. Това заключение противоречи открито на приетото в двете съдебни решения. Едното е по делото, в кориците на административната преписка, присъединена в настоящия спор. Другото

решение е по предходно развитото се дело между част на доверителите на адв. Ц., в което дело индиректен съдебен контрол е преминала точно процесната заповед, където заинтересовани страни са също моите доверители М.. Делото на 52 състав е приложено към нашите становища. Претендираме разноски съгласно списък и в срок по реда на ГПК.

АДВ. Ц. (реплика) - Възразявам срещу размера на претендираното от процесуалния представител на заинтересованата страна адвокатско възнаграждение. Най-вече с оглед участието на тези процесуални представители в настоящия съдебен процес. Сумата не кореспондира дори и с обявената за незаконосъобразна Наредба № 1. Не се касае за интерес. От доказателствена гледна точка не беше установена нито правна, нито фактическа сложност. Поради което моля да редуцирате до минимума за административни дела претендираното от процесуалния представител на заинтересованите лица адвокатско възнаграждение, представено в днешното съдебно заседание. Моля също така да ни бъде предоставен срок за допълнителни писмени бележки. След изготвянето на протокола да ми бъде предоставен срок за да мога да се запозная.

АДВ. П. (дуплика) - Моля да писмени бележки в указан от съда срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ИЗДАДЕ СЕ разходен касов ордер за възнаграждение на особения представител от внесения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: