

Протокол

№

гр. София, 08.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8226** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 9.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. П., редовно и своевременно призован, не се явява, за него се явява адвокат Г. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ СДВР- ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ Б., редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, както и всички постъпили материали по делото.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към жалбата. Запознат съм с административната преписка, считам че не налага изясняване на нови факти и обстоятелства от обективна фактическа страна. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, както и всички приложени по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ В.– Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В. – Моля да уважите писмената жалбата като я приемете и отмените процесната заповед, с която е временно отнето СУМПС на жалбоподателя. Считам заповедта за незаконосъобразна, поради неправилното приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона по смисъла на чл. 146, т. 4 и т. 5, накратко ще кажа, в случай съобразно доказателствената тежест ответникът не е представил доказателства по делото, че е спазил процедурата, а именно, че собственик и жалбоподател е бил уведомен за извършената deregistration на автомобила, както и липсата на доказателства, че в Гаранционния фонд, съгласно Кодекса за застраховането е изготвил това уведомление за предстояща deregistration. Моля при произнасяне в този смисъл да уважите направените от жалбоподателя разноси в размер на 605.11 евро, представляващи платена държавна такса и адвокатския хонорар, удостоверени с Договор за правна защита и съдействие и спусък за разноси по чл. 80 от ГПК. Моля да не уважавате така направеното възражение за прекомерност, тъй като съгласно съдебната практика при липса на каквито и да е мотиви и доводи в тази връзка ВАС приема, че такова възражение реално не е направено. Моля да ми бъде даден 7-дневен срок, в който да представя писмена защита с пространни доводи, обосноваващи незаконосъобразността на наложената заповед.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с 144 от АПК предоставя на страните 3-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: