

РЕШЕНИЕ

№ 5527

гр. София, 28.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12519** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. О. К.-Г., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], ет. 5, ап. 20, чрез адв. С. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0262-000234/17.10.21 г., издадена от М. С. Б., на длъжност-началник на РУ-Е. П. към ОДМВР – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца за нарушаване на чл. 171, т. 2а б. „а“ от ЗДвП. Твърденията в жалбата са, че е нарушен материалния и процесуалния закон.

В открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява, представлява се от процесуален представител, който моли съдът да я уважи жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът – М. С. Б., не се явява и не се представлява.

Заинтересованата страна-СДВР, не се явява и не се представлява.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Принудителната административна мярка е наложена за това, че на 17.10.21г., в 10.40 часа, в [населено място] на ул. С., водачът А. П. Г. управлявал л.а. Шкода Йети, с рег.

[рег.номер на МПС] , собственост на С. О. К.-Г., която предоставила процесното МПС да бъде управлявано от А. П. Г., с ЕГН [ЕГН] и при извършена проверка на описаното по-горе място се установило, че водача не притежава валидно СУМПС, издадено от Република България. Представил СУМПС образец САЩ, като при допълнителна справка се установило, че водачът управлява МПС с чуждестранно свидетелство, без да е подменено след пребиваване повече от три месеца в страната. Издаден АУАН № 458684 на осн. Чл.162 ал.1 от ЗДвП, въз основа на който е издадена и оспорената заповед за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и на основание чл. 171, т. 2а б. „а“ от ЗДвП по отношение на жалбоподателя-собственик на МПС е приложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, на основание чл.172, ал.2, т.3 от ЗДвП, вследствие на което са отнети свидетелството за регистрацията на МПС и регистрационните табели на автомобила.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално- правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл.171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: като в т. 2а от същия закон е визирана хипотезата на прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който е предоставил управлението на моторно превозно средство на лице, без да притежава съответното свидетелство за управление – за срок от 6 месеца до една година.

В конкретния случай в процесната заповед е посочено, че А. П. Г. е управлявал лек автомобил, без да притежава свидетелство за правоуправление, тъй като е нарушил разпоредбата на чл.162 ал.1 от ЗДвП-водачът управлява, без да притежава свидетелство за правоуправление валидно за категорията , към която спада управляваното от него МПС-водчът е български гражданин, а управлява МПС със СУМПС по образец САЩ, без да е променено след пребиваване повече от три месеца в България на осн. Чл.162 ал.1 от ЗДвП. Видно е, че С. О. К.-Г. е предоставила управлението на автомобила на лицето А. П. Г.. От събраните по делото доказателства се установява, че А. П. Г. не притежава СУМПС, а управлява, без да притежава свидетелство за правоуправление валидно за категорията , към която спада управляваното от него МПС-водчът е български гражданин, а управлява МПС със СУМПС по образец САЩ, без да е променено след пребиваване повече от три месеца в България на осн. Чл.162 ал.1 от ЗДвП. Същото се установява и от справката за пътуване на лице- български гражданин, от която става ясно, че Г. не е напуснал

територията на България в посочения период, с което фактическия състав на чл.162 ал.1 от ЗДвП е изпълнен. Ако лицето е притежавало СУМПС към датата на проверката в тежест на жалбоподателя е да докаже това обстоятелство, доколкото противното се установява от приетия АУАН. О. състав на чл. 171 т. 2а от ЗДвП се свежда до притежаването/непритежаването на съответното СУМПС. Същото като официален удостоверителен документ е със срок, което предопределя и срочността на правото на водача да управлява МПС, разполагайки с валиден удостоверителен документ за правоспособност. Срокът на мярката е минимален и е правилно определен.

С оглед на горното жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 71 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. О. К.-Г., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], ет. 5, ап. 20, чрез адв. С. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-0262-000234/17.10.21 г., издадена от М. С. Б., на длъжност-началник на РУ-Е. П. към ОДМВР – за прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца на основание чл. 171, т. 2а б. „а“ от ЗДвП.

Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.172 ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: