

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9198** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не се представлява.

На 10.03.2026 г. в 09:15 часа - преди съдебното заседание е постъпила молба от адвокат Ж. за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. (ТД Митница В.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. С., с пълномощно на лист 205 по делото.

Вещото лице доктор Ц. П. Сарафска: надлежно уведомена, явява се лично.

Свидетелят М. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ свидетеля от съдебната зала до нейния разпит.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.02.2026 година заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещото лице д-р Ц. Сарафска. ВРЪЧИ препис от заключението на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.03.2026 г. молба от ответника с приложени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2026 г. молба от адвокат Ж., с която заявява, че се противопоставя на изслушване на вещото лице, като оспорва компетентността на същото и прилага удостоверение от декана на Софийски университет „Св.К. О.“, където работи д-р Сарафска, че в катедрата по химия и фармация не разполагат с квалифицирани специалисти, които да отговорят на поставените към експертизата въпроси; сочи въпроси, които да бъдат зададени на вещото лице; противопоставя се на изплащане на депозит; прави искане за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от Софийски университет „Св.К. О.“ с информация дали разполагат със специалисти в областта на растителните мазнини и дали Ц. Сарафска има такава квалификация; оспорва изготвената съдебно-химическа експертиза и прави искане за назначаване на повторна експертиза по същите въпроси, алтернативно назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза; поддържа направеното искане да бъде задължен ответника да представи исканите с жалбата протоколи от извършени изследвания, въз основа на които е изготвена експертизата на Централна митническа лаборатория.

Юриисконсулт С.: Моля да приемете представените от нас доказателства. Запознати сме с депозираната експертиза и не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 05.03.2026 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че приложеното пълномощно на адвокат Ж. не носи подпис на упълномощителя, а само печат на дружеството жалбоподател, поради което УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи надлежно пълномощно за процесуално представителство на адвокат С. Ж. в производството срещу директора на Териториална дирекция Митница В., както и да потвърди извършените от нея до момента процесуални действия.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Ц. П. Сарафска, 45 - годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и Ц. П. Сарафска обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Сарафска: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице д-р Сарафска (на въпроси на юриисконсулт С.): Запознала съм се с всички документи по делото. По отношение отговора на въпрос № 5, последното изречение, коефициентите, които съм описала и видно от апликацията на пенетрометъра са валидни за използване, както и формулата при измерване пенетрация на палмови масла, респективно в случаите когато се

изследва палмов шортънинг. Формулата е една и съща в двете приложения. Коефициентът е свързан с геометрията на конуса и това, което определя твърдостта. Не е само конус, има различна форма и това определя този коефициент, а не вида на мазнината, за която ще се използва. Тоест, той е приложим към всички, въпросът е дали този апарат има тази геометрия, с това е свързан този коефициент.

СЪДЪТ ПОСТАВЯ на вещото лице въпросите формулирани от адвокат Ж. в днес постъпилата и докладвана молба:

На въпрос 1: Имате ли образователна степен в областта на растителните мазнини?

Вещото лице д-р Сарафска: Нямам образователна степен в областта на растителните мазнини. Химик съм по образование.

На въпрос 2: Кои са двете основни мастни киселини, които съставят палмовото масло и на каква температура се втвърдяват?

Вещото лице д-р Сарафска: Ако се пита за конкретния случай, конкретното масло съдържа олеинова и палмитинова киселина, горе долу в съотношение 50 на 50.

На въпрос 3: Коя версия на Работната аналитична процедура РАП 66 е използвана от Митницата в процесния случай и какъв е предвиденият температурно-времеви режим на охлаждане на мазнината след нейното стопяване? Зададен по друг начин въпросът е: колко време и на каква температура е охладена мазнината и това достатъчно време ли е, за да си възвърне твърдостта?

Вещото лице д-р Сарафска: Не ми е поставен този въпрос. Не мога да отговоря в момента.

На въпрос 4: Описаният температурно-времеви режим на охлаждане в РАП 66, версия 3, съвпада ли с равновесното охлаждане, за което говори вещото лице?

Вещото лице д-р Сарафска: Не съм споменала в експертизата си равновесно охлаждане. Режимът, който е използвала Митницата, нагрява до 70 градуса, охлажда 48 часа при 25 градуса и темперира 48 часа при 25 градуса. Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) казва, че оставя пробата да се охлади в хладилен шкаф, което означава, че охлажда бавно. Равновесната скорост не го охлажда бавно, защото не контролира скоростта, с която се охлажда.

На въпрос 5: Какъв режим на охлаждане е предвиден в сръбската лекция на Б. университет, на която почива РАП 66, версия 3 и каква е разликата с РАП 66?

Юрисконсулт С.: Противопоставям се на този въпрос. Тази лекция има единствено информативен характер. Вещото лице може и да е запознато, но отговорът няма отношение към делото.

Вещото лице д-р Сарафска: Запозната съм. Това е лекция, която е предложена на някакъв семинар. Тя няма научна стойност, не е рецензирана, не е реферирана. Съгласно тази лекция се топи на 70 градуса по Ц. и се оставя да се охлади на 20-22 градуса. За мен това е рязко и шоково охлаждане за тази система.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-химическата експертиза изготвена от вещото лице д-р Ц. П. Сарафска.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 511,29 евро (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евроцента) от внесения на 06.01.2026 г. депозит (справка на лист 191 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р Сарафска.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. Д. К., 41 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: Служител съм на Централна митническа лаборатория (ЦМЛ). С изследване на палмови масла се занимавам от 2015 година. Механизмът на изследване на пробите е следният: след получаване на пробата, първо се запознаваме с приложената документация, за да се ориентираме какъв е продуктът. После пристъпваме към визуална оценка как изглежда и насрочваме съответните анализи, за да определим химичния състав на пробата. Първо установяваме вида на мазнината и дали е само един вид, или е смес. Ако е само един вид, възлагаме анализи, които да определят дали има някаква модификация на тази мазнина – дали физична или химична. Това са съвкупност от анализи. В експертизата има две различни дати. Експертизата има номер, който в случая е 12_15.06.2023/30.05.2025 г. Това означава, че е приета пробата със заявка номер 12 в деня 15.06.2023 г. След наклонената черта в заглавието на експертизата е датата на издаване на самия документ. Посочената дата 30.05.2025 г. е датата на изготвяне на писменото становище по изготвените лабораторни изследвания. В таблицата в точка 7, в точка 7 „резултати“ има таблица и в средната колона са изписани числа, най-отляво са показателите за изпитване и мерната единица, като първо е стойността на пенетрация на пробата, измерена при темпериране 48 часа на 25 градуса, резултатът е даден цифров 251, ±1 е неопределеността на метода, най-отдясно е методът по който е извършено изследването – в случая АОКС 1660, със звезда е тъй като е под обхвата на акредитация на ЦМЛ. Съответно отдолу е изчислението на консистенцията спрямо тази стойност на пенетрация Ц1. Следващите две стойности - едната е пенетрация П2 след стопяването и повторна рекристализация на пробата, а другата – стойността на консистенция, изчислена спрямо тази стойност на пенетрация. Цифрите 4042 в търговското название на конкретната стока, както съм обяснила в експертизата, тази цифрова индикация в наименованието на продукта означава интервала на стопяване на мазнината. В конкретния случай по анализния сертификат тази стойност експериментално е определена 41,4° по Целзий. Естественото палмово масло, което не е преминало през текстуриране е посочено в експертиза с цитирана литература, с посочени интервали между 31,70-33,40° С. Затова всъщност, въпреки че мастно киселинният състав на пробата попада в границите на палмово масло, тази висока температура означава, че към палмовото масло е внесена допълнителна фракция, с цел повишаване температурата на топене на продукта. След изтичане срока на годност, посочен в анализния сертификат, придружаващ стоката и е определен от

производителя, защото това е хранителен продукт и този срок окачествява продукта, означава, че неговото качество е годно за консумация. След този срок е възможно да настъпят някакви промени. Чували сме за гранясването за мазнините, но това не става негоден рязко в следващия ден, това е процес, в който в мазнината започват автокаталитични процеси на окисление в зависимост от начина на съхранение, но това е много дълъг процес. Технологиата, която се използва за направа на такъв тип продукти, допълнителната техническа обработка тестване се прави точно с такава цел – да е стабилен продукта и да има добър търговски вид за по-дълго време, да се стабилизира. За текстурирането е необходима специална апаратура. То се извършва по различни начини – с шоково охлаждане, с разбиване с газ азот и т.н. Има определени способности. Продуктът палмова мазнина не е способен от стоене при съхраняване от нетестирана да се превърне в тествана мазнина.

Юриконсулт С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на М. Д. К. в качеството ѝ на свидетел по делото възнаграждение в размер на 50,00 (петдесет) евро от внесения на 28.01.2025 г. депозит (л. 201 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на лицето.

Юриконсулт С.: Във връзка с исканията на жалбоподателя в днес постъпилата и докладвана молба: противопоставям се да се представят допълнителни доказателства, тъй като освен това, което вещото лице доктор Сарафска изложи, тя е вещо лице в списъка на специалистите, одобрени като вещи лица. Още повече, че адвокат Ж. вече е представила кореспонденция с Университета, в която има изложена информация. Изслушаната експертиза е обективна, всеотна и достатъчно ясна. Отделно от това в днешното съдебно заседание в качеството му на свидетел беше изслушан експерт, поради което намирам, че не е необходима допълнителна експертиза по същите въпроси. Представям и моля да приемете цветна снимка за нагледност на пробата.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и по направените доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на ответника цветна снимка, визуализираща процесната проба и нейно микроскопско изследване преди и след стопяване и темперране.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя поисканото съдебно удостоверение, което да послужи пред Софийски университет „Св.К. О.“ с информация дали разполагат със специалисти в областта на растителните мазнини и дали доктор Ц. П. Сарафска има такава квалификация.

ДОПУСКА повторна съдебно-химическа експертиза със задачите на първоначалната експертиза, а именно задачите формулирани от жалбоподателя в жалбата – лист б/гръб по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертната в размер на 511,29 € (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евроцента), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от получаване на съобщението, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в дадения срок определението за допускане на повторната експертиза ще бъде отменено.

По назначаване на конкретно вещо лице, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит от страна на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по делото протоколи от извършени изследвания, въз основа на които е изготвена експертната на Централна митническа лаборатория.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.05.2026 година от 09:30 часа, за която дата и час жалбоподателят по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателят относно задължението за внасяне на определения депозит за допуснатата по негово искане повторна съдебно-химическа експертиза и последиците при невнасяне на депозита.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит за назначаване на конкретно вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: