

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9656** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомено, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомено, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. А. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнително заключение по СМЕ от 09.12.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. А. М., 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Представям и моля да приемете молба, с която искам да допуснете допълнителен въпрос към СМЕ.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Моля да не кредитирате заключението, защото въпросите са с правен характер, което е от компетентността на съда. Считаю, че няма конкретен отговор на въпрос 1 и заключението в голямата си част е необосновано.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 12, въпрос 1 съм приела, че предходният закон и Р. № 218 са неприложими с обосновка на стр. 8, която е правна. Към момента на заявяване на процесната марка се анализира и прилага действащата нормативна уредба. В случая съм го преценявала съгласно периода на стр. 9, т. 3 от заключението. МКСУ дава и тълкувателен списък за кои стоки се прилага. Трябва да се отчете и динамиката на развитие на търговията. Поради това намирам, че смисълът, който се влага в същите стоки и услуги по Р. и МКСУ е различен. Смисълът на регистрация на търговска марка е бизнессубектът да предоставя тези услуги за трети лица, като осъществява своята дейност в изпълнение на поръчка или други търговски отношения с трети лица. Разграничила съм кои от приложените доказателства могат да се считат за използване на марката. Например, при услугата „транспорт“ бизнессубектът използва марката чрез индикиране на транспортни средства върху документи, но осъществява транспортната дейност не за собствени цели, а като поръчана от трети лица. Търговията се предоставя в полза на трети лица при изработване на рекламни материали и документи от фирмата-притежател на марката за трети лица. Пример съм дала на стр. 9, т. 3 от заключението. Има доказателства, които доказват използване за собствения бизнес и такива, които доказват използване за други фирми. Аз не съобразявам разликата между търговия със строителни материали и осъществяване на търговия, тъй като това е неотнормируемо към процесния период. Към въпроса са релевантни отговорите на въпрос 3 и в анализа на материалите в диск 1 и диск 2. Анализът е проведен по МКСУ, а по Р. № 218 на стр. 8 не е направено това разграничение. В този смисъл поддържам основното си заключение. Накрая в заключението съм посочила според мен къде не може да се приеме, че има реално използване. Поддържам, че посочените от мен във въпрос 3 фактури и авизо касаят трети лица. Под „изобразителен елемент“ съм имала предвид графичен елемент. Принципите за разграничаване на знак и определянето на един знак като близък или съществено различаващ се от друг знак съм изложила в основното заключение. Близка до процесната приемам марка, която има идентичен или много сходен словен елемент. Българският потребител е информиран европейски потребител и възприема надписа на латиница като разбираем и семантично идентичен с надписа на кирилица.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Оставям на вашата преценка по приемането на експертизата.

ЮРК. К.: Моля да не допускате назначаване на допълнителен въпрос към експертизата, защото с него се цели отнасяне на доказателства към конкретна услуга, което е правен въпрос и са изслушани достатъчно заключения.

АДВ. С.: Поддържам становището на ответника, като, ако допуснете допълнително заключение, моля да ми дадете срок за становище.

СЪДЪТ по допълнителното заключение на СМЕ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СМЕ, като неговата относимост към спора ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя в молбата от днешното съдебно заседание за разграничаване на доказателствата, които се отнасят до услуги, свързани с търговия със строителни стоки и такива, които се отнасят до осъществяването на търговия, тъй като видно и от решението на ВАС, в първите се включват вторите и доказателствата за използване на вторите представляват доказателства за използване на марката и за първите. Тяхната преценка е правен въпрос и ще бъде извършена в хода по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, с доказателства за плащане.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като потвърдите решението на ПВ като правилно и законосъобразно. Моля за възможност да представя бележки в двуседмичен срок. Претендирам възнаграждение съгласно списък с разноски и доказателства за изплащане.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: