

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5755** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ по ИНФОРМАЦИОННИ и
КОМУНИКАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ при БАН - редовно уведомен, се представлява
от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ на УПРАВИТЕЛНИЯ ОРГАН на ОПЕРАТИВНА
ПРОГРАМА НАУКА и ОБРАЗОВАНИЕ за ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014 – 2020
г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно
по делото и юрисконсулт К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Г. К. /СИЕ/, редовно уведомена, не се явява. От същата е
постъпила молба на 10.12.2024г. , с която иска да бъде заменено от друго вещо лице
по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. К. /СТЕ/, редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение в срок 18.11.2024г. по допуснатата СТЕ, изготвено от вещото лице К..

ДОКЛАДВА, постъпило на 09.12.2024г. становище от дружеството „Екселор Холдинг Груп“ АД.

ДОКЛАДВА, постъпили на 17.12.2024 г. от ТД на НАП - С. изисканите от Съда справки за дружеството „Екселор Холдинг Груп“ АД.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да изслушаме заключението на вещото лице К..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: А. Н. К., 53 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Адв. М.: Нямам въпроси.

Юрисконсулт С.: На страница 2 от експертизата като разглеждате процесната обществена поръчка, как достигнахте до отговора на този въпрос и до този извод, че става въпрос за сървъри, които са системни сървъри или отделни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В самото име на поръчката е записано. На същата страница горе съм го посочил – доставка на система с възможност за съхранение и обработка на петабайти от данни. От това наименование достигнах, че става въпрос за сървъри, защото е написано в системата. Разликата между система от сървъри и само сървър в техническо отношение е, система - сбор от устройства, от няколко сървъра, от софтуер, тоест, комплексно устройство така да се каже, което се състои от много елементи свързани по между си. Това е в техническо отношение дефиниция за система.

Юрисконсулт С.: Сочите, че въз основа на цялата документация, която сте проверили за обществените поръчки и по - специално техническата спецификация, правите извод, че е налице изграждане на система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го написал. Повтарям, въпреки че е записано. Направил съм извода, въз основа на две неща. Първото е името на поръчката, под името е написано, че се изисква система. Второто е на техническите спецификации, с посочени връзки между различните сървъри и устройството.

Юрисконсулт С.: Във връзка с отговора Ви на въпрос 2, как достигнахте тук до обратния извод за доставката /тази, с която се опитва да се докаже сходство с процесната/, че става въпрос за сървъри, които не са система от сървъри и не работят в синхрон?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По документация това, което е доставено, то е доставено по такъв

начин, че да работи заедно, тоест, да бъдат свързани различните мрежови компоненти с различните сървъри. Просто така е написано в документацията на кандидата. Говоря за сегашната обществена поръчка за петабайтите.

Юрисконсулт С.: Аз Ви питам за доставката на мрежово и компютърно оборудване, състоящо се от осемнадесет сървъра. Това е договорът, чрез който отстранен участник доказва съответствието си като идентичност и сходност с предмета на поръчката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, аз казвам, че там няма достатъчно технически критерии за това, че е видно, работят заедно. Ползвах като документи това, което беше публикувано в Информационната система за управление на обществените поръчки. Аз не съм юрист и не мога да преценя договора.

Юрисконсулт С.: Аз Ви питах, по какви критерии сте достигнали до извода и сте отговорили дали са сходни или не са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, въз основа на което разсъждавах, са офертата, която е публикувана и нещо като техническа спецификация. Това са двата документа, въз основа на които направих извода си.

Юрисконсулт С.: Отговорил сте: не считам, че доставката на 18 броя сървъри, без посочено инсталиране и поддръжка на системата е идентична или сходна доставка, поради това, че инсталиране и пускане на системата изисква специалисти, т.е. на специфични дейности. Вие как извършихте тази съпоставка между двата договора? Ползвахте ли дефиницията за сходство, която възложителят е посочил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моят извод е направен, въз основа на това, че тук са оферирани по отделно компютри и ползване, а не системата. Освен това, никъде няма предложени инсталиране на системата и пускане в действие, тоест, предложено е само отделни сървъри и мрежово оборудване. Да, то може да работи, но никъде изрично не е посочено, че ще работи.

Юрисконсулт С.: Когато имаме в наименованието една поръчка - сървъри и отделни компютърни устройства, в случая оборудване, те могат ли да работят поотделно тези устройства сами по себе си? Един сървър, ако го поставите сега в една стая, може ли да заработи чисто технически?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак казвам, че не съм юрист. От техническа гледна точка има значение дали някой ще достави само отделните компоненти или ще достави цялата система. Отговорността от техническа гледна точка на лицата, които доставят цяла система е да бъде пусната в действие и тя да бъде инсталирана и пусната в действие, тоест, цялата система да сработи. Това изисква допълнително усилие и технически умения за да сработи. Ако си купите автомобил и го доставят на части вкъщи и трябва сам да си сглобите, някои ще го сглобят, други, не.

Адвокат М.: Има ли разлика между доставка на система от сървър и устройства и индивидуалната работа на отделните сървъри и каква е тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От техническа гледна точка, сработването на различните отделни компоненти, включването им заедно, инсталирането им заедно, сработването и синхронизирането им, са въпрос на допълнителна работа, усилие и компетентност. Не всеки може да инсталира и да пусне в действие такава система.

Юрисконсулт С.: В какво се изразява това мрежово оборудване, за какво служи, за какво се използва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това мрежово оборудване за тази обществена поръчка беше от бързи суичове, които имат за цел да свържат сървърите, така че те да работят заедно. Те са доста специфични. Не видях да има хора с опит в тези суичове. Това е доста нова, напредничава и авангардна техника. Има специфична работа при тези компютри, понеже се цели максимална бързина на работа между различните сървъри и това мрежово оборудване се конфигурира по специфичен начин. Трябва да има специалисти конкретно за доставеното мрежово оборудване. Говоря от техническа гледна точка. Мисля, че няма такова изискване за обществената поръчка. Чисто технически е много сложно и без такива сертифицирани специалисти, едва ли биха могли да се справят.

Юрисконсулт К.: Доставка на система, включва ли поддръжка на оборудването? Тази система как се свързва за да работи заедно, която е предмет на обществената поръчка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свързва се чрез комутатори, кабели, захранващи устройства. Те представляват мрежово оборудване.

Юрисконсулт К.: Каква е разликата между доставка на система състояща се от мрежово и компютърно оборудване и доставка на мрежово и компютърно оборудване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен от техническа гледна точка и от практиката съдя, че една система изисква да бъдат сработени заедно всичките нейни елементи. В доставката на мрежово оборудване и сървъри, там не видях изрично написано да има инсталиране и пускане на системата в действие. От практиката ми, когато това не е изрично написано, то остава доброволно от страна на доставчика, дали ще го направи ли не. Такава е практиката от моя опит. Има случаи, доставчикът да не иска или да не може да го изпълни.

Адвокат М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Бих искала да уточня, че от съдържанието на договора, който се коментира с въпросите, каква е разликата, ясно е посочено, че мрежовото и компютърно оборудване се състои единствено от 18 броя сървъри, тоест допълнителните компоненти, за които вещото лице говори не са част от спорната доставка.

Юрисконсулт С.: Считаю, че не трябва да се приема заключението. Оспорваме по отношение на 2-ри и 3-ти въпрос, вещото лице е отговорило, въз основа само на едно изречение от наименованието. Вещото лице е направило изводи, които считам, че не са обосновани и не се подкрепят от документи, както и че третият въпрос е неотносим.

Юрисконсулт К.: Придържам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ като взе предвид, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси и заключението е обосновано от техническа гледна точка и обясни, на каква база данни е направило конкретните изводи, а правните изводи във връзка с договорите не са предмет на СТЕ, а на Съда,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - техническата експертиза, изготвена от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 500 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. за замяна.

Адвокат М.: Предвид развитието на процеса по отношение на вещото лице К., предоставям преценката на Съда, дали да бъде заменена с друго вещо лице, което да отговори на въпросите. Правя изявление, че не считам вещото лице А. К. за некомпетентно. Единственото възражение, което сме направили е, че експертизата ѝ не е основно по първични счетоводни документи, а частични данни на „Екселор“.

Предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице К., да се запознае с протокола от днешното съдебно заседание, както и с постъпилите документи от на 17.12.24г. и да уведоми Съда, дали наличните в информацията от ТД на НАП справки и фактури, са достатъчни за да допълни заключението си и да може да го защити пред Съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.02.2025 г., от 15:20 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: