

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3962** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Г. С. - редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Е. И., не се явява. Представява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - П. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител. Постъпил е отговор на исковата молба на 08.12.2022 г., в който се излагат съображения относно основателността на исковите претенции, както и досежно тяхната допустимост. Правят се възражения и по размера на претендираните обезщетения. Направени са и доказателствени искания.

Освен приложените и при предходното разглеждане на делото Заповеди за налагане на ПАМ, издадени от началника на РУ – Пещера, както и справката за нарушител-водач за ищеца, е направено искане да се приложат и административните дела на Административен съд - Пазарджик, образувани по повод оспорването на заповедите, с които са наложени ПАМ. Към отговора е приложено пълномощно за процесуално представителство на лицето, подало същия.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР П..

АДВ. И. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея заверени копия от документи, Молбата – уточнение от 16.11.2019 г. и Молбата – уточнение от 22.06.2022 г.

ДОКЛАДВА ОТГОВОРА на исковата молба, депозиран от процесуалния представител на ОТВЕТНИКА.

АДВ. И.: Във връзка с дадените ни указания, ние твърдим, че неимуществените вреди, които претендираме са резултат единствено на издаденото наказателно постановление (НП), което е отменено. Лишавайки доверителя ми от право да управлява МПС, той е бил лишен и от правото да управлява и собственото си МПС, и в този смисъл това също се явява последица от отмененото НП.

Уточнявам, че исковата ни претенция, която касае лишаването от право на доверителя ми да управлява собственото си МПС не е свързана с наложената ПАМ, а с наложената санкция „лишаване от право да управлява МПС“ като административно наказание с отмененото наказателно постановление.

Другата ни претенция, за неимуществени вреди в размер на 2 000 (две хиляди) лева е заради невъзможността на ищеца да упражнява професията „шофьор“ и лишаването му от трудови доходи, като резултат от прекратяване на трудовото му правоотношение, след налагане на наказанието „лишаване от право да управлява МПС“ и касае периода 05.01.2018 г. – 04.02.2019 г.

Във връзка със следващата ни претенция за неимуществени вреди, в размер на 2 000 (две хиляди) лева, причинени в периода 27.10.2017 г. – 10.04.2018 г., която е във връзка с наложеното „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“ искам да направя едно уточнение.

ПРОКУРОРЪТ: Аз се противопоставям, тъй като вече е дадена възможност и е направено такова уточнение и следва, когато съдът се произнесе по същество, да го разгледа така както е заявено.

Съдът намира възражението на прокурора за НЕОСНОВАТЕЛНО доколкото няма процесуална пречка в първото по делото заседание, каквото е настоящото, да бъдат направени допълнително уточнения на исковите претенции, като се даде възможност на страните по делото да вземат отношение по същите, както и да ангажират други доказателства. Ето защо

## ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокурора.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на пълномощника на ищеца да направи уточнения по заявената искова претенция за обезщетение на неимуществени вреди, за периода 27.10.2017 г. – 10.04.2018 г., изразяващи се в невъзможност на ищеца да управлява личното си МПС в резултат на наложената ПАМ „временно отнемане на СУМПС“.

АДВ. И.: Уточнявам следното: неимуществените вреди, които претендираме в размер на 2 000 (две хиляди) лева са обезщетение, за това, че моят доверител вследствие на

издаденото НП е бил лишен от възможност да упражнява трудова дейност и да реализира трудови доходи за времето от 05.01.2018 г. – 04.02.2019 г.

Тези неимуществени вреди са вследствие на издаденото НП и наложеното на доверителя ми с него административно наказание Лишаване от право да управлява МПС, за това че за времето от 27.10.2017 г. – 10.04.2018 г. моят доверител не е могъл да управлява МПС. Искът е в размер на 2 000 (две хиляди) лева, обезщетение на настъпилите вреди също в следствие на НП, затова, че доверителят ми не е могъл да си намери нова работа по специалността „шофьор“. Може би тук се припокриват втората и третата ни претенция. Аз твърдя, че неимуществените вреди, претендирани от нас, всичките са вследствие от констатациите в АУАН, защото с издаването на АУАН те му отнемат правото да управлява МПС, защото те му взимат и книжката и свалят номерата на автомобила. Претенциите са така както съм ги уточнила, госпожо председател в Молбата от 22.06.2022 г., само с уточнението, че са вследствие на издадените АУАН и НП.

Моля да приемете приложените към исковата молба документи като доказателства с изрично определение, включително и наказателното производство по НАХД № 374/2017 г., по описа на РС – Пещера.

Моля да ми дадете възможност допуснатите свидетели при режим на довеждане да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание, тъй като пътуват от провинцията и са в невъзможност в толкова ранен час да организират пътуването си и пристигането си в [населено място].

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на адв. И. разпоредбата на чл. 226, ал. 2 АПК.

АДВ. И.: С разпита на допуснатите ни свидетели няма да установяваме новооткрити обстоятелства. Единствено ще представя за справка трудовата книжка на доверителя ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се уважи искането на ответника за прилагане на другите две административни производства.

АДВ. И.: Аз възразявам, госпожо председател, тъй като след направеното днес уточнение се установи, че неимуществените вреди, които се претендират са единствено и само въз основа на издадения АУАН и впоследствие издаденото НП, така че ви моля да не уважавате доказателственото искане, направено от ответника.

По отношение на трудовата книжка на доверителя ми, която Ви представям за констатация искам да установим периода от време, за който той е бил без работа.

**ПРОКУРОРЪТ:** Противопоставям се на този начин на представяне на трудовата книжка. Моля да се представят заверени преписи от трудовата книжка както за съда, така и за СГП, за да мога да взема становище по нея, след като се запозная.

Съдът счита, че не съществува процесуална пречка за констатиране на обстоятелствата, които страната държи да установи с представения в днешно съдебно заседание оригинал на трудовата книжка, като приема за **ОСНОВАТЕЛНО** искането на представителя на СГП, след извършване на констатациите от трудовата книжка, ищецът да представи заверени копия от съответните страници, на които са отразени обстоятелствата, на които ще се позовава като доказателства в подкрепа на фактическите твърдения в исковите претенции.

Съдът счита, че изясняване на фактическите обстоятелства по делото следва да бъдат приобщени като доказателства, приложените заверени копие от документи към исковата молба, както и към отговора на исковата молба, включително и материалите, съдържащи се в НАХД № 374/2017 г. на РС – Пещера.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане в отговора на исковата молба за прилагане на посочените административни производства по описа на Административен съд - Пазарджик, с които е извършен съдебен контрол по издадените заповеди за налагане на ПАМ, доколкото такова е било направено и при предходното разглеждане на делото, но съдът не се е произнесъл по него. В направеното уточнение от пълномощника на ищеца в днешното съдебно заседание се твърди исковите претенции да са обосновани от констатациите в АУАН, а въз основа на същия е издадено не само НП, но и Заповедите за налагане на ПАМ.

Предвид заявеното от пълномощника на ищеца, че посочените в исковата молба свидетели няма да установяват други новонастъпили обстоятелства, и с оглед разпоредбата на чл. 226, ал. 2 АПК, съдът счита, че не следва да бъдат допускани до разпит в настоящото производство.

Ето защо, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи към исковата молба на ищеца и отговора на исковата молба от ответника при предходното разглеждане на делото, включително и материалите по АНД № 374/2017 г. на РС – Пещера.

КОНСТАТИРА от представената от пълномощника на ищеца трудова книжка № 30, сериен № В 950135, издадена на името на К. Г. С., че на стр. 8-а и стр. 9-а от същата, има отбелязване в положен печат, относно прослужено време в „Килими 1“ ЕООД, С., в периода от 04.02.2019 г. – 14.06.2019 г., за срок 4 (четири) месеца и 10 (десет) дни, както и че на стр. 6-а и стр. 7-а има положен печат от „Център за спешна медицинска помощ“ – П., в който е отразено прослужено време от 01.11.1997 г. до 10.01.2018 г., със срок 20 (двадесет) години, 2 (два) месеца и 7 (седем) дни.

Отразено е и трудово правоотношение в „Килими 1“ ЕООД С. от 04.02.2019 г. до 15.06.2019 г.

ВЪРНА СЕ Трудовата книжка на процесуалния представител на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА пълномощника на ищеца да представи по делото заверени копия с препис за останалите страници на страниците от трудовата книжка, издадена на името на К. С., от които се направиха констатациите в днешното съдебно заседание,

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Административен съд - Пазарджик адм. дело № 952/2017 г. и адм. д. № 953/2017 г., по описа на съда, за прилагане по настоящото производство.

АДВ. И.: На този етап други доказателствени искания нямаме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г., от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: