

Протокол

№

гр. София, 25.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АСМИП МЦ „СВЕТИ ПАНТЕЛЕЙМОН“ ЕООД, представлявано от управителя д-р В. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Няма да оспорвам представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в предходното съдебно заседание, като ще изложи съображенията си относно тях по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен и да присъдите на доверителя ми направените разходи в настоящото второинстанционно производство. В рамките на данъчно-ревизионното производство, производството пред предходната първа инстанция и настоящото производство бе събран безпротиворечив доказателствен материал, който в своят съвкупност обосновава незаконосъобразността на ревизионния акт. В рамките на настоящото производство бе изпълнено и указанието на Върховния административен съд (ВАС), с което делото бе върнато за ново разглеждане. В частност е прието по делото компетентно изготвено заключение по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, в което при съобразяване на икономическите условия в страната и при ползване на единствените, които бях за целите на експертизата методи, бяха преизчислени лихвите за предоставените заеми. Другите две указания на ВАС, с което делото бе върнато за повторно разглеждане, са по отношение аргументацията, която е изложена в решението на първата инстанция като конкретни доводи по доставчици, ще изложя, в случай че ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Представям списък по чл. 80 от ГПК, с копие за ответната страна, доказателства за нареденото плащане и договор за процесуално представителство.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да зачетете мотивите, които съм изложила в касационната си жалба в връзка със спора. Моля да имате предвид и мотивите, изложени в две становища, които представляват моята защита и които представям в днешното съдебно заседание. В тях коментирам доказателствата, които се представиха в сегашното производство и експертизата, която моля да не кредитирате по подробно изложени аргументи в становището. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение по делото на основания на наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

