

# РЕШЕНИЕ

№ 939

гр. София, 14.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8992** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е проведено по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, вр. ЗДДС и ЗКПО.

Образувано е по жалба от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А. – управител, срещу РА № Р-22221018005297-091-001/29.01.2021 г., издаден от Р. Р. Б. - Началник на сектор, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1118/23.07.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, с които са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 15 272, 20 лв. и лихви за забава в размер на 3 814, 06 лв., корпоративен данък за довносяне за 2016 г. в размер на 20 215 лв. и лихва за забава на стойност 7 862,02 лв. и допълнителен корпоративен данък за довносяне за 2017 г. в размер на 57 607.65 лв. и съответната лихва за забава на стойност 16 563.53 лв.

С жалбата се твърди, че РА е незаконосъобразен, неправилен, в противоречие и нарушение на материалните разпоредби, не съответстващ с целта на закона, а направените в него констатации не са съобразени с фактите и представените доказателства и като резултат материалният закон е приложен и тълкуван неправилно и в противоречие с разпоредбите и целите на Закона за корпоративното подоходно

облагане, Закона за данък върху добавената стойност, Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и разпоредби от Директива 2006/112/ЕО.

В съдебно заседание, жалбоподателят "ФЕШЪН РЕНТАЛ" ЕООД, представлявано от Управителя Д. Ц. А., чрез адв. П. В. Т.-Л., редовно уведомен, се представлява от адв. Т. Адв. Т. моли съдът да отмени обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен и необоснован. Желает да представи писмени бележки по делото. Счита, че с оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства и експертизи са опровергани констатациите в ревизионния акт и моли съдът да го отмени. Моли да бъдат присъдите направените по делото разноски, за което представя списък в едно с фактура и доказателство за плащане с копие за ответника, като заявява, че хонорара е по старата наредба.

Ответникът Директор на Дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. И. Юрк. И. моли съдът да остави в сила оспорения ревизионен акт. Счита, че доказателствата събрани в хода на делото не са в състояние да опровергават констатациите за липса на доставки. Подробни съображения иска да изложи в писмени бележки в определен от съда срок.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов. Прокурорът моли съдът да потвърди ревизионния акт и да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема за установено следното.

Ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221018005297-020-001 от 04.09.18 г., издадена от П. Т. П., на Длъжност Началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството ѝ на заместник на Р. Р. Б., оправомощена от Директора на ТД на НАП С. със Заповед № РД-84-2200-965 от 27.08.2018 г., е възложено извършването на ревизия на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от 01.07.2018 г. до 31.08.2018 г. и по ЗКПО за периодите от 19.04.16 г. до 31.12.2017 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК. Във връзка с чл. 30, ал. 6 от същия кодекс на 19.09.2018 г. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата започва да тече определеният двумесечен срок за извършване на ревизията, изтичащ на 19.11.2018 г. Със Заповеди за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221018005297-020-002 от 14.11.2018 г., № Р-22221018005297-020-003 от 17.12.2018 г. и № Р-22221018005297-020-004 от 15.01.19 г. е удължаван срокът за приключване, съответно до 19.12.2018 г., до 19.01.19 г. и до 18.02.2019 г. На основание чл. 114, ал. 4 от ДОПК, въз основа на Заповеди за удължаване срока на ревизията № Р-22221018005297-ЗИД-001/18.02.2019 г., № Р-22221018005297-ЗИД-002 от 13.05.2019 г., № Р-22221018005297-ЗИД-003 от 10.09.19 г., № Р-22221018005297-ЗИД-004 от 05.12.2019 г. и № Р-22221018005297-ЗИД-005 от 13.03.2020 г., издадени от изпълнителния директор на НАП, срокът за извършване на ревизията е продължен, съответно до 17.05.2019 г., 17.09.2019 г., 17.12.2019 г., 17.03.20 г. и 17.06.2020 г. Във връзка с това са издадени ЗИЗВР № Р-22221018005297-020-005 от 18.02.2019 г., № Р-22221018005297-020-006 от 14.05.2019 г., № Р-22221018005297-020-007 от 10.09.2019 г., № Р-22221018005297-020-008 от 05.12.2019 г. и № Р-22221018005297-020-009 от 13.03.2020 г.

Всички цитирани заповеди са издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД № Р-22221018005297-092-001 от 14.07.2020 г., връчен по електронен път на 11.11.2020г. От дружеството не е подадено възражение срещу констатациите и предложените за установяване задължения с РД, на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключила с РА № Р-22221018005297-091-001 от 29.01.2021 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Е. М. И.-Г. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 01.02.2021 г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 И чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения ИПДПОЗЛ № Р-22221018005297-040-001 от 27.09.2018 г.; № Р-22221018005297-040-002 от 22.11.2018 г., № Р-22221018005297-040-003 от 14.12.2018 г. № Р-22221018005297-040-004 от 11.07.2019 г. и № Р-22221018005297-040-005 от 27.02.2020 г. По електронен път са представени част от изисканите документи.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „РАД СТ РОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ФЮЧЪР БИЛД 2112“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „ДАРО ТРАНС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „М.А.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДАДИ 67“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДАС СИГУРНОСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „АГРО ДАР 2012“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЯКО-ВИНО“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „Р.Д.В. 2010“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „АВЕНДИ“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „Х-КОМЕРС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДИАПАЗОН РЕКЪРДС“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „ЛАЙНЕР“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „ЖОКЕР МЕДИА РЕНТАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „СЕДЕМ- ОСМИ“ АД, ЕИК[ЕИК]; „АРА МЮЗИК“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕКЗИБИШЪН ФОРУМ ИВЕНТС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Извършени са посещения на адреса за кореспонденция на ревизираното лице и са проверени оригинални търговски и счетоводни документи, резултатите от които са обективирани с Протокол № 1269187/11.02.2019 г. и Протокол № 1269175/18.03.2019 г.

С Протокол № 1270984 от 13.03.2019 г. е документирано посещение в Следствена служба, отдел „Специализирана прокуратура“ във връзка с иззети документи на дружеството, съгласно протокол за претърсване и изземване от 31.08.2018 г. Представен е опис на иззети вещевни доказателства, от който е видно, че от адрес, находящ се в [населено място], [улица] са иззети флаш памет, електронни подписи и преносими компютри.

С Протокол № Р-22221018005297-П.-001 от 28.01.2020 г. са приобщени доказателства, събрани при извършена ревизия на дружеството, приключила с издаването на РА № Р-22221018004513-091-001 от 10.05.2019 г.

Изпратено е Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221018005297-032-001 от 09.01.2020 г, до Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПБЗН/.

Установени факти, обстоятелства и основания за облагане по ЗКПО

Подадена е Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО за 2016г. с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 229 830,36 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 230 330,36 лв., декларирай

корпоративен данък в размер на 23 033,04 лв., внесен в същия размер.

Органите по приходите констатирани основания за увеличение на счетоводния финансов резултат на ревизираното лице за 2016 г., както следва:

-Извършена е насрещна проверка на „М.А.“ ЕООД, обективирана с Протокол за Извършена насрещна проверка ПИНП № 11-22221019183212-141 -001 от 28.01.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено на упълномощено лице. Изискани са всички относими документи, свързани със сключен договор за предоставяне на консултантски услуги за проектиране и дизайн на вътрешен интериор, и обзавеждане на нощен бар „Мегами“ От „М.А.“ ЕООД не са представени Изисканите документи.

През 2016 г. „М.А.“ ЕООД и „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД са свързани лица по смисъла §1, т. 3 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ЗКПО, тъй като представляващ, управляващ и съдружник във „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е В. В. А. „М.А.“ ЕООД се представлява и управлява от М. А..

Фактура № 1 от 01.12.2016 г., издадена от „М.А.“ ЕООД, на стойност в размер на 6 000,00 лв. е отразена от ревизираното лице по счетоводна сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“.

Извършена е насрещна проверка на „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, обективирана с ПИНП №П-22221019183184-141-001 от 20.01.2020 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор за услуга от 17.10.2016 г., сключен между „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД и „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, фактура № 0...019 от 17.10.16 г. на стойност в размер на 47 000,00 лв., приемо-предавателен протокол от 28.12.16 г. за отчитане и приемане на извършени участия на изпълнители и счетоводни справки. Съгласно договора „МАК ТРЕЙД 2011“ ЕООД е приело да осигури изпълнители за увеселителна програма на клуб „Мегами“ в хотел „М.“ С. за периодите от 01.10.16 г. до 31.12.2016 г., които да подсигурят 24 вечери с участия, подробно описани в Приложение № 1 към договора. Не е представено Приложение № 1, във връзка с което липсва информация за изпълнителите, които са осигурени и времето на провеждане на събитията, както и начинът на формиране размера на комисионната. Не са представени обяснения и доказателства относно извършените услуги.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило фактурата на разход по счетоводна сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“.

Извършена е насрещна проверка на „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД, обективирана с ПИНП №П-22221019183387-141-001 от 20.01.2020 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор за реклама от 08.08.2016 г., 5 фактури, издадени през периодите от м. 08.2016 г. до м. 12.2016 г. с предмет на доставката „абонамент, съгласно договор“, всяка на стойност в размер на 9 950,00 лв., фискални бонове и счетоводни справки.

Съгласно сключения договор „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД се съгласява да изработва периодично и срещу заплащане рекламни текстове, банери, кампании, лога и ПР на обект „Мегами“. За цялостното изпълнение на работата е дължима фиксирана месечна сума в размер на 9 950,00 лв. Не са представени обяснения и доказателства относно извършените услуги.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ООД не е притежавало регистрирани фискални устройства /ФУ, т.е. представените фискални бонове, според РЕ, са неистински. „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ООД няма назначени лица по трудови правоотношения, не разполагало с

недвижими имоти и МПС.

През 2016 г. дружеството е декларирало приходи само от договора за реклама в размер на 49 990,00 лв. и разходи 49 950,00 лв. За ревизираните периоди дружествата „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ООД и „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД се намират на един и същ адрес, находящ се в [населено място], [улица], [улица], ап. 1. Електронният адрес за кореспонденция на дружествата е [електронна поща](#), от който са изпратени изисканите документи.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило фактурите, издадени от „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД в сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“. Отбелязано е, че от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД не са представени конкретни документи относно изработени проекти и други, по точки, заложи в договора. Направен е извод, че не са извършени доставки по фактурите.

Извършена е насрещна проверка на „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД, обективирана с ПИНП № П-22221019183390-141-001 от 20.01.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път. Представени са договор за услуга от 08.08.2016 г., фактура № 10..030 от 07.09.2016 г. на стойност в размер на 49 900,00 лв. с предмет „консултантска услуга“, протокол за приемане на извършена работа по договор от 08.08.2016 г. и счетоводни справки. Съгласно договора от 08.08.2016 г. „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД приема да изготви проектно предложение за финансиране по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Изготвянето на проектното предложение включва: съдържателно описание на проектната идея в рамките на формуляра за кандидатстване /по образец/, общ бюджет и детайлен бюджет по проекта /по образец/, източници на финансиране, изготвяне на декларации /по образец/, както и проверка на всички придружаващи документи. Представен е протокол за приемане на извършената работа от 07.09.2016 г., с който „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД потвърждава и приема извършената работа по изготвяне на проектно предложение за финансиране по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. Не е представен документ за извършено разплащане.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило в сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“ фактурата, издадена от „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД. Отбелязано е, че от ревизираното лице са представени само фактурата, договора, разплащане и отразяване в счетоводството. Не са налице документи, изготвени във връзка с договора. Предвид изложеното е направен извод, че ревизираното лице не е получило доставка по фактурата.

За ревизирания период дружеството е отчетло разходи за охрана на клуб „Мегами“ по договор, сключен с „ДАН-67“ ЕООД. Отбелязано е, че адресът на „ДАН-67“ ЕООД, „РЕЛАКС ГРАБЕЛ“ ЕООД и „МАК 1 РЕЙД 11“ ЕООД е един и същи.

От „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД относно доставките на „ДАН-67“ ЕООД са представени: фактури за периодите от м. 09.2016 г. до м. 12.2017 г., всяка една на стойност в размер на 9 900,00 лв.; договор; фискални бонове и счетоводни справки. Предмет на доставките са „абонаментно обслужване, съгласно договор“.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че част от приложените фискални бонове от 2017 г. не са издадени от регистриран касов апарат. Органите по приходите са отбелязали, че отразяването на фактурите, с предмет на доставката - охрана в разходите през 2016 г. е в нарушение На принципа на документална обосновааност на стопанските операции, съгласно изискванията на чл. 4, ал. 3 от Закона за счетоводството /ЗСч. отм./

При Проверка в информационната система на НАП е установено, че „МА.“ ЕООД, „МАК ТРЕЙД 11 “ ООД и Д. СЧЕТ“ ЕООД не разполагат с материална обезпеченост за осъществяване на услугите. В дружествата няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Декларираната от „МАК ТРЕЙД 11 “ ООД дейност: „Други образователни дейности, некласифицирани другаде“; „Друго обучение за възрастни и друга образователна дейност, некласифицирана другаде“. „М.А.“ ЕООД през 2016 г. декларира приходи в размер на 6 000,39 лв., т.е. единствено от услугата, предоставена на ревизираното лице. Органите по приходите са направили извод, че „М.А.“ ЕООД не е извършвало дейност.

Предвид изложеното и на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, във връзка с чл. 26, т. 2 и чл. 10, ал. 1 от ЗКПО е извършена корекция на декларирания финансов резултат на ревизираното лице общо в размер на 202 150,00 лв., в т.ч. 49 750,00 лв. по фактури, издадени от „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД; 6 000,00 лв. по фактура, издадена от „М.А.“ ЕООД; 47 000,00 лв. по фактура, издадена от „МАК ТРЕЙД 11“ ООД; 49 900,00 лв. по фактури, издадени от „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД и 49 500,00 лв. по фактури, издадени от „ДАН-67“ ЕООД.

След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат за 2016 г. в размер на 432 480,36 лв., корпоративен данък за внасяне в размер на 43 248,04 лв. и данък за довносяне в размер на 20 215,00 лв.

Подадена е ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 99 818,77 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 105 480,99 лв., деклариран корпоративен данък в размер на 10 548,10 лв., който е внесен.

При ревизията са установени основания за увеличение на счетоводния финансов резултат, във връзка с установени факти и обстоятелства, както следва:

-Извършена е насрещна проверка на „ДИ ЕС ДЖМ ПРАДЪКШЪНС“ ООД. обективизирано с ПИНП № П-22221019183176-141-001 от 21.01.2020 г. Връчено е ИПДПОЗЛ в отговор, на което са представени договор от 05.05.2017 г., сключен между „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД и „АТЙКА ЕВА“ АД: фактура № 0...05301 от 28.09.17 г., № 0...05917 от 21.12.2017 г., издадени от „АГИКА ЕВА“ АД на „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД, счетоводни справки; договор от 10.05.17 г., сключен между „ДП ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД и „ФЕШЪП РЕНТАЛ“ ЕООД за спонсорство на събитие през 2017 г ; фактури № 0.. 01 от 11.05.2017 г., № 0...06 от 01.11.2017 г., № 0...012 от 05.12.2017 г., издадени от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, банкови извлечения за направени преводи от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД; декларация за мястото и датата на провеждане на събитията; договор от 31.10.2017 г., между „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД и „359 ТАЛАНТ И МОДЕЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД за осигуряване и заснемане на събитието на 28.11.2017 г.; фактури, издадени от „359 ТАЛАНТ И МОДЕЛ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД на „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД; договор от 01.11.17 г., сключен между „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД и „НОВА БРОУДКАСТИНГ ТРУП“ ЕООД за предоставяне взаимно на услуги; диск за проведено събитие и 2 списания с публикувана реклама на клуб „Мегами“.

Съгласно писмени обяснения основната дейност на „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД е свързана с реклама, връзки с обществеността, продуцентска дейност, организационна дейност, създаване и поддръжка на

уеб сайтове, издателска и развлекателна дейност.

С договор от 05.05.2017 г. „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД получила от „АТИКА ЕВА“ АД възмездно изключителното право да организира събитието „Playmate of the Year 2017“. В тази връзка от „АТИКА ЕВА“ АД са издадени фактури с получател „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД. Сключен е договор от 10.05.2017г. между „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД и „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за спонсорство на събитието през 2017 г., като „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД е в качеството му на представител на издателска къща „А. Е.“ - лицензиант на списание, който има изключителните права да организира горепосоченото събитие и „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е в качеството му на собственик на заведение „Мегами“.

Съгласно договора „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД осигурява рекламно присъствие за заведението на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД преди, по време на и след събитието, както и допълнително рекламно присъствие в издания на „А. Е.“ на обща стойност в размер на 25 000,00 лв. с ДДС. Представени са фактури, издадени от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД с предмет „рекламно присъствие, съгласно договор“. „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД предоставя на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД следните форми на реклама и участие за: специални Плейбой партита; ексклузивитет в категорията за територията на С.: провеждане на финалния кастинг за определяне на 12-те финалистки в конкурса Плеймейт на годината 2017 г.; присъствие в ПР-материалите преди и след събитието; присъствие на спонсора в сайта на списание Плейбой /[www.Diabov.hr/](http://www.Diabov.hr/), на който ще се извършва онлайн гласуването; присъствие на спонсора във Фейсбук страницата на Плейбой България с 250 000 последователи; 2 рекламни или ПР-страници в списание Playboy и т.н. „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД има ангажимента към организаторите „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД да предостави подаръци на 12-те финалистки VIP карти, ваучери за празнуване на рожден ден и т.н. по усмотрение на спонсора/; специална награда на момиче по избор /чек за консумация на стойност 1 000.00 лв./; до 60 седящи места /сепарета и високи маси/ за гостите на партитата и до 100 седящи места /сепарета и високи маси/ за финала на конкурса с безплатна консумация на вода, безалкохолно и кафе; места за журито по време на финала с подсигурана консумация на вода, безалкохолни и кафе; места за участниците в партитата, с безплатна консумация на вода, безалкохолно и кафе; безплатна консумация на кафе, вода и безалкохолно по време на репетициите; техническо обезпечение и персонал за репетициите; голямо помещение за Нуждите на организаторите бекетейдж за преобличане. Грим и прически и съдействие от балета на заведението, когато е необходимо; пълно съдействие от страна на персонала на клуб „Мегами“ за ВСички събития; Правото на позициониране в клуб „Мегами“ на рекламни, мърчандайзинг материали и семплинг от спонсори на „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД; излъчване на рекламни клипове по видеостените и мултимедията в клуб „Мегами“, предоставени от спонсори на „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД; зареждане на масите с уиски „Поугс“ и водка „Руски Стандарт“, като партньори на Плейбой за партито и други.

Органите по приходите са отбелязали, че по договора от 10.05.2017 г.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД получава рекламно присъствие на стойност в размер на 25 000,00 лв. „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, съгласно договора, предоставя определени услуги на „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД, подробно описани по-горе. Получените фактури, издадени от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД са отразени по сметка 602/4 „Разходи за външни услуги“. Посочено е, че в случая е налице договор за спонсорство срещу получаване на рекламни услуги. Разликата между дарението и спонсорството се явява в безвъзмездният му или съответно възмезден характер. При спонсорството се приема, че стойността на даденото от спонсора не надхвърля полученото обратно от спонсорираното лице. Докато при дарението, се има предвид, че полученото обратно, във вид на услуга например, е по - малко от стойността на даденото.

Ревизираното лице не е предоставило информация относно размера на разходите за поетите ангажименти /спонсорство/. Предоставени са стоки и услуги безвъзмездно, които органите по приходите приемат като дарение за „ДИ ЕС Д. ПРАДЪКШЪНС“ ООД. От ревизираното лице са изискани документи и писмени обяснения за приходите, реализирани във връзка със събитията, осъществени по договора с „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД. Дружеството не е представило изискваната информация. Органите по приходите са приели, че „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е предоставило безвъзмездно стоки и услуги в размер, който надвишава получените услуги за реклама, т.е. 25 000,00 лв. Данъчното третиране на безвъзмездните разходи, направени от спонсора се третират като разход за дарение. Органите по приходите са отбелязали, че Предоставеното Дарение в размер на 25 000,00 лв. не отговаря на изискванията на разпоредбата на чл. 51, art. 1 от ЗКПО и разходът не са признава за данъчни цели.

Предвид Изложеното и на основание чл. 26, т. 7 от ЗКПО е увеличен счетоводният финансов резултат с разходите за дарение в общ размер на 25 000,00 лв.

Извършена е насрещна проверка на „Х-КОМЕРС“ ЕООД, обективизирана с ПИНП № П-22221519i83211-141-001 от 28.10.2019 г. На проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи не са представени. От ревизираното лице са представени фактурата, договора без приложение, документи за разплащане и счетоводни справки. „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило в сметка 602/2 „Разходи за външни услуги“ фактура № 0,. .0568 от 01.02.2017 г. с данъчна основа в размер на 9 000.00 лв. и ДДС в размер на 1 800,00 лв. с предмет рекламно присъствие, съгласно договор. Установено е, че е сключен договор от 04.11.2016 г. между „Х-КОМЕРС“ ЕООД, в качеството му на представител на събитията на издателска къща „АТИКА ЕВА“ АД - лицензиант на списание „Playboy“ в България, което притежава изключителните права за организиране и провеждане на конкурса „Playmate of the year 2016“ и „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, в качеството на собственик на заведение „Мегами клуб“. „Х-КОМЕРС“ ЕООД осигурява рекламно присъствие на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ООД - за заведение „Мегами клуб“ преди, по време и след конкурса „Playmate of the year 2016“, както и допълнително рекламно присъствие в издаваните от „АТИКА ЕВА“ АД списания, на обща стойност 9 000,00 лв. без включен ДДС. „Х-КОМЕРС“ ЕООД предоставя на „ФЕШЪН



РЕНТАЛ“ ООД - инкорпориране на името на спонсора във финалния сценарий; присъствие на рекламни материали по масите в залата на 02.02.2016 г.; фонова музика преди и след събитието от диска на клуб „Мегами“; лого във финалните надписи; заснемане на специална фотосесия с победителката в „Мегами клуб“; брандиране с фаша на фотосесията; публикуване на фотосесията във февруарския брой на списание Плейбой; заснемане на специално видео от мейкинга на фотосесията с продуктово позициониране.

В договора е посочено, че същият влиза в сила от 01.02.2017 г. и е със срок на действие до края на изпълнението. „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е вписано в търговския регистър на Агенция по вписванията на 19.04.2016 г. Следователно събитието, посочено в договора, не е проведено през м. 02.2016 г. Договорът влиза в сила от 01.02.2017 г. за събитие, което се отнася за 2016 г. Не са представени от ревизираното лице и доставчика документи за провеждане на Посоченото събитие.

При извършената насрещна проверка на „ДЙ ЕС ДЖЙ ПРАДЪКШЪНС“ ООД е установено, че последното получава изключителното право да организира събитието „Playmate of the Year 2017“ от „АТІКА ЕВА“ АД. Документи за провеждане на събитието във връзка, с което се твърди, че е издадена фактура № 0...0568 от 01.02.2017 г. не са Представени. Направен е извод, че липсва доставка по издадената фактура.

Предвид изложеното и на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, във връзка с чл. 26, т. 2 от ЗКПО и чл. 10, ал. 1 от закона, органите по приходите са увеличили счетоводния финансов резултат с разхода за рекламно присъствие, по фактурата, издадена от „Х-КОМЕРС“ ЕООД.

За ревизирания период „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отчетло по сметка 602/20 „Разходи за външни услуги“ неустойки по договори за провеждане на събития, които не са се състояли, с възложители - „ДАДИ-67“ ЕООД - 49 800,00 лв. за събитие на 27.09.17 г.; - „ДАС СИГУРНОСТ“ ООД - 49 800,00 лв. за събитие на 24.09.2017 г.; „АГРО ДАР 2012“ ООД - 49 700,00 лв. за събитие на 29.09.2017 г.; с „ЯКО-ВІНО“ ООД - 49 700,00 лв. за събитие на 02.10.2017 г.; - „Р.Д.В. 2010“ ООД - 49 700,00 лв. за събитие на 25.09.2017 г.; „ДАРО ТРАНС „ ЕООД - 146 300.00 лв. за събитие на 28.09,2017 г.; „ЮНАЙТЕД АГРО ГРУП“ ЕАД - 49 500,00 лв. за събитие /не е посочено кога/.

На посочените дружества са извършени насрещни проверки, описани в РД. Част от дружествата са свързани лица, деклариран е общ електронен адрес за получаване на съобщения - [daго2\(5\).abv.bg](mailto:daго2(5).abv.bg) /като от него са представени документи/, дружествата не са извършвали дейност през 2017 г., декларирали са само приходи от неустойките и разходи приблизително в същия размер, не разполагат с активи, персонал и обекти. Посочените дружества не са участвали в организиране на други събития. Същите не са извършвали дейност и през периодите от 2014 г. до 2016 г. Представените документи са изготвени еднотипно, като от тях не става ясно как ще бъдат организирани събитията и лицата, които ще присъстват, особено като се има предвид техният брой от 600 до 800 човека. Съгласно представените документи събитията не са проведени заради възникнал пожар в клуб „Мегами“ и заведението не е работило дълъг период от време.

От проверяваните дружествата са представени договори, сключени с „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за осигуряване провеждането на събитие в клуб „Мегами“, като условията и изискванията са посочени в Приложение №1. Съгласно договорите „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД осигурява за събитието танцьори, акробати, диджей, гост изпълнител от Пайнер мюзик, втори изпълнител и оркестър, тематична украса, реквизити, зала, плодове и наргилета. В чл. 4 от договорите е посочена цената на предоставените услуги от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД; в чл. 5 е договорено първото плащане от 50%, датата до която следва да се направи; плащането на остатъка до 45 дни от приключване на последното събитие и получаване на фактура; в чл. 6 е посочено, че в случай на неизпълнение на договора, следва да бъде възстановена авансово платената сума, както и заплатена неустойка в размер на 50% от сумата на неизпълнението.

Нито едно от проверяваните дружества не е представило документи за платени аванси на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД. През 2017 г. от Дружествата са отразени единствено приходи от неустойки по счетоводна сметка 709 „Извънредни приходи“ и получени плащания на неустойка през м. 04.2018 г. Дружествата нямат назначени лица по трудови или извънредови правоотношения с изключение на „ДАРО ТРАНС“ ЕООД, което разполага с персонал от 7 души, за които не са внасяни декларираните ЗОВ: не притежават недвижими имоти и моторни превозни средства.

Дружествата, на които са платени неустойките, са представили документи, както следва:

- Извършена е насрещна проверка на „ДАРО ТРАНС“ ЕООД, обективирана с Н. №П-22221019183077-141-001 от 20.01.2020 г. В отговор на ИПДПОЗЛ са представени договор от 10.07.2017 г., ведно с Приложение № 1; фактура № 0,..013 от 04.10.17 г., издадена от „ДАРО ТРАНС“ ЕООД в размер на 146 300.00 лв. - с предмет „неустойка съгласно договор“; споразумение от 01.12.2017 г.; уведомително писмо за възникнало непредвидимо обстоятелство, издадено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД; банкови извлечения и счетоводни справки.

Сключен е Договор от 10.07.2017 г., съгласно който „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД осигурява на 28.09.2017 г. клуб „Мегами“ за събитие, организирано за 800 гости. Кувертът за събитието е 260,00 лв. на човек. Цената на предоставените от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД услуги са в размер на 292 600,00 лв. с ДДС. В споразумение от 01.12.2017 г. е посочено, че за организираното събитие за 800 гости на 28.09.2017 г., което не се е състояло, „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД дължи неустойка в размер на 146 300,00 лв. на „ДАРО ТРАНС“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „ДАДИ-67“ ЕООД, обективирана е ПИНП №П-04000519183175-141-001 от 20.01.2020 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор от 12.07.2017 г. и Приложение № 1, фактура № 0,..02 от 06.11.2017 г. на стойност в размер на 49 800,00 лв., издадена от „ДАДИ-67“ ЕООД, споразумение от 12.12.2017 г. и уведомително писмо за възникнало непредвидимо обстоятелство, издадено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД.

С Договора от 12.07.2017 г, „ДАДИ-67“ ЕООД възлага на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД да осигури провеждането на събитие на 27.09.2017 г. в клуб „Мегами“.

Цената на предоставените от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД услуги е в размер на 99 600,00 лв. с ДДС. Съгласно споразумение от 12.12.2017 г., предвид че организираното събитие за 400 гости на 27.09.2017 г., не се е състояло, „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД дължи неустойка в размер на 49 800,00 лв. на „ДАДИ-67“ ЕООД.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че „ДАДИ-67“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. Представляващ дружеството от 02.12.2011 г. е Д. Я. К., който е представляващ и други дружества, контрагенти на ревизираното лице: „ДАРО ТРАНС“ ЕООД, „Р.Д.В. 2010“ ООД; „ЮНАЙТЕД АГРО ГРУП“ ЕООД, „АГРО ДАР 2012“ ООД и „ЯКО-ВИНО“ ООД.

Извършена е насрещна проверка на „ДАС СИГУРНОСТ“ ООД, обективизирана с ПИНП №11-22221019183214-141 -001 от 20.01.2020 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор от 16.08.2017 г., ведно с Приложение № 1; фактура № 0...03 от 09.10.2017 г., издадена от „ДАС СИГУРНОСТ“ ООД на стойност в размер на 49 800,00 лв. с предмет „неустойка съгласно договор“; споразумение от 12.12.2017 г.; уведомително писмо за възникнало непредвидимо обстоятелство, издадено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД; счетоводни справки и оборотна ведомост.

Договорът е с предмет провеждане на събитие на 24.09.2017 г. за 400 човека в клуб „Мегами“, осигурено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД с куверт в размер на 150,00 лв. на човек и обща цена в размер на 99 600,00 лв. с ДДС. Съгласно споразумение от 12.12.17 г., организираното събитие за 400 госта на 24.09.2017 г. не се е състояло и „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД дължи неустойка в размер на 49 800,00 лв. на „ДАС СИГУРНОСТ“ ООД.

Дружеството се представлява от С. Г. Х., който има сключен трудов договор от 01.05.2012 г. с „ДАН 67“ ЕООД, на длъжност общ работник.

Извършена е насрещна проверка на „АГРО ДАР 2012“ ООД, обективизирана с ПИНП Ж1-22221019183393-141-001 от 20.01.2020 г. На „АГРО ДАР 2012“ ООД е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор от 10.09.2017 г., ведно с Приложение №1: фактура № 0...03 от 08.11.2017 г., издадена от „АГРО ДАР 2012“ ООД на стойност в размер на 49 700,00 лв. с предмет „неустойка, съгласно договор“; споразумение от 15.12.2017 г.; уведомително писмо за възникнало непредвидимо обстоятелство от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД; банкови извлечения и счетоводни справки.

Предмет на договора е провеждане на събитие за 600 човека на 29.09.2017г. в клуб „Мегами“ с куверт в размер на 150,00 лв. на човек и обща цена в размер на 125 000,00 лв. с ДДС. Представено е споразумение от 15.12.2017 г. между страните, в което е посочено, че относно организирано събитие за 600 гости на 24.09.2017 г., което не се е състояло, „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД дължи неустойка в размер на 49 700,00 лв. на „АГРО ДАР 2012“ ООД. Видно от представеното банково извлечение неустойката е преведена по сметка на „АГРО ДАР 2012“ ООД.

Извършена е насрещна проверка на „ЯКО-ВИНО“ ООД, обективизирана с ПИНП № П-22221019183391-141-001 от 20.01.2020 г. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени договор от 10.09.2017 г., ведно с Приложение № 1; фактура № 0...02 от 05.10.17 г., издадена от „ЯКО-ВИНО“ ООД на стойност в

размер на 49 700,00 лв. с предмет „неустойка, съгласно договор“; споразумение от 11.11.2017 г.; уведомително писмо за възникнало непредвидимо обстоятелство, издадено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД; счетоводни справки, оборотна ведомост и банкови извлечения.

Предмет на договора е провеждане на събитие за 420 човека на 02.10.2017 г. в клуб „Мегами“, осигурено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД с куверт от 200,00 лв. на човек и обща цена в размер на 100 000,00 лв. с ДДС. Съгласно споразумение от 11.11.17 г. „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД дължи неустойка в размер на 49 700.00 лв. на „ЯКО-ВИНО“ ООД.

Извършена е насрещна проверка на „Р.Д.В. 2010“ ООД, обективирана с ПИНП №11-22221019183385-141-001 от 20.01.2020 г. Връчено е ИПДПОЗЛ. в Отговор на което са представени договор от 28.08.17 г.; фактура № 0...03 от 06.10.2017 г., издадена от „Р.Д.В. 2010“ ООД в размер на 49 700.00 лв. с предмет „неустойка, съгласно договор“; споразумение от 15.12,2017 г.; уведомително писмо за възникнало непредвидимо обстоятелство, издадено от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД и счетоводни регистри.

Предмет па договора е провеждане на събитие за 400 човека на 25.09.2017г. в клуб „Мегами“, осигурен от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД с куверт в размер на 150.00 лв. на човек и обща цена в размер на 99 400.00 лв. Съгласно споразумение от 15 12.2017 г. „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД дължи неустойка в размер на 49 700,00 лв. на „Р.Д.В. 2010“ ООД.

Извършена е насрещна проверка на „ЮНАЙТЕД АГРО ТРУП“ ЕАД, обективирано с ПИНП №11-22221020022695-141-001 от 05.03.2020 г. Връчено е ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени фактура № 0.. .02 от 08.11.2017г., издадена от „ЮНАЙТЕД АГРО ТРУП“ ЕАД на стойност в размер на 49 500,00 лв. с предмет „неустойка, съгласно договор“, счетоводна справка, банкови извлечения. Не е представен договор, във връзка с което няма информация с какво е свързана посочената неустойка.

От представената оборотна ведомост е установено, че освен получената неустойка, не са реализирани други приходи, т.е. дружеството не е осъществявало дейност. Дружеството няма персонал, активи, не е декларирало дейност за периодите от 2014 г. до 2016 г.

Изготвено е Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221018005297-032-001 от 09.01.2020 г. до Районна служба ПБЗН относно възникнали пожари в клуб „Мегами“, находящ се в хотел „М.“ на адрес в [населено място], р-н Л., [улица] за периодите от 16.04.2016 г. до 31.08.18 г. Получен е отговор, съгласно който е постъпил сигнал за пожар в клуб „Мегами“ в сградата на хотел „М.“ на 28.08.2017 г. в 11.00 часа. Приложена е телефонограма № 359 от 28.08.2017 г. Изпратени са 6 пожарни коли.

При извършена проверка в информационната система на НАП за регистрираните данни от Z отчети на ФУ /ИАСУТД/ №3777334 е установено, че е генериран отчет на 24.09.17 г. и е отчетен оборот в размер на 2 850,00 лв., от ФУ/ИАСУТД/ № 3852236 е отчетен оборот в размер на 1 052,30 лв., от ФУ/ИАСУТД №3765844 е отчетен оборот в размер на 16 094,61 лв., което означава, че обектът е работил на този ден, за който се твърди, че е отпаднало събитие, организирано от „ДАС СИГУРНОСТ“ ООД.

Извършени са насрещни проверки на дружествата, които предоставят

изпълнители за провеждане на събития, като „ДИАПАЗОН РЕКЪРДС“ ООД, „ПАЙНЕР“ ООД, „ЖОКЕР МЕДНА РЕНТАЛ“ ООД. „СЕДЕМ-ОСМИ“ АД. „АРА МЮЗЙК“ ООД, от които е видно, че събития са се провеждали след пожара през м. 09.2017 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, във връзка с чл. 26, г. 2 от ЗКПО ревизиращите органи са извършили корекция на декларирания финансов резултат в Посока увеличение с разходите за неустойки, фактурирани от горецитираните доставчици, в общ размер на 444 500,00 лв.

Дружеството е отразило разходи за охрана на клуб „Мегами“ по сметка 602/3 „Разходи за външни услуги“ по договор, сключен с „ДАН-67“ ЕООД. Адресът на „ДАН-67“ ЕООД съвпада с този на „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД и „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД.

От „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД са представени фактури, договор, фискални бонове и счетоводни справки. Приложените фискални бонове са издадени от ФУ с №4141580 и фискална памет /ФП/ №36525472; ФУ №ZK079778 и ФП №50119154. При извършена Проверка в информационната система на НАП е установено, че ФУ с № 4141580 и ФП № 36525472 е нерегистрирано през 2014 г., т.е. част от приложените фискални бонове от 2017 г. не са издадени от регистриран касов апарат.

Направен е извод, че отразяването на разход на фактурите за охрана е в нарушение на принципа на документална обосновааност на стопанските операции, съгласно изискванията на чл. 4, ал. 3 от ЗСч, /отм./ и чл. 10, ал. 1 от ЗКПО.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО ревизиращите органи са увеличили финансов резултат със сумата общо в размер на 49 500 лв. по фактури, издадени от „ДАН-67“ ЕООД.

С Протокол № Р-22221018005297-П.-001 от 28.01.2020 г. са приобщени документи, събрани при извършена ревизия на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, приключила с издаването на РА № Р-22221018004513-091-001 от 10.05.2019 г.

В хода на извършената ревизия са изискани документи за доставките от „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] и „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Извършени са насрещни проверки на „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД, „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД и „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД.

При проверката на „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД, обективирана с ПИНП № П-22220318162849-141-001 от 16.01.2019 г., ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. От дружеството не са представени документи. В дружеството за периода на издаване на фактурите е назначено едно лице по трудови правоотношения, на длъжност шофьор на лек автомобил.

От ревизираното лице са представени 5 фактури, ведно с касов бон за разплащане в брой, издадени от „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД за доставка на бира, сок, ядки, мляко, кафе, безалкохолно, шоколад и минерална вода. Получените стоки са отразени в счетоводството по сметка 304 „Стоки“. Отбелязано е, че във фактури са описани различни видове стоки - шоколад, бира, кафе, ядки и др. без същите да са индивидуализирани като марка, дистрибутор на територията на страната и др. Не са представени

приемо-предавателни протоколи, доказателства за транспорт, за товарене и разтоварване на стоката, пътни листа, фактури за закупени горива и др. Доставчикът не е представил доказателства за наличие на складови, производствени и търговски помещения. Представени са единствено складови разписки, от които не може да бъде получена различна информация от тази, посочена във фактурите, предвид изложеното е формиран Извод, че не са осъществени доставки от „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД, обективирана с ПИНП Ш1-22220218162893-141 -001 от 16.01.2019 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено на управителя на дружеството. Представени са част от изисканите документи, както следва: 9 фактури от № 101 до № 109, издадени през м. 11.2017 г. за Доставка на безалкохолно, бира, кафе, минерална вода, сок, шоколад и мляко; фактури на предходен доставчик – „Черно Море 2016“ ЕООД, пътни листа, хронологични регистри на сметки 304 „Стоки“. 411 „Клиенти“ и 501 „Каса“ и фискални бонове за заплащане в брой.

Във фактурите и придружаващите документи не са идентифицирани стоките, предмет на доставката, а именно марка и разфасовка на кафето, марка и грамаж на шоколадите и ядките, видът на безалкохолното и соковете, марка и разфасовка на минералната вода, млякото и бирата. От доставчика не са представени доказателства, че разполага с обекти за съхранение и търговия с посочените стоки. Предмет на доставките са хранителни стоки, за производството и търговията на които съществуват строги правила, регламентирани със Закона за храните. Съгласно действащата нормативна уредба е налице изискване на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/, съхранението и превозът на храните да бъде осъществяван от надлежно регистрирани търговски обекти и превозни средства.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че фактурите са включени в дневника за продажби на „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД. В дневниците за продажби на „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД за периодите от м. 11.2017 г. до датата на deregистрация на дружеството по ЗД ДС не са включени фактури с получател „БИЗНЕС СЪРВИС 2017“ ЕООД. В дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения. Не са представени приемо-предавателни протоколи, доказателства за наличие на складови, производствени и търговски помещения, използвани от доставчика. Дружеството не разполага с МПС, липсват доказателства и за наети такива. Предвид установеното е направен е извод, че липсват реално осъществени доставки.

Извършена е насрещна проверка на „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД, обективирана с ПИНП №П-22002318162861 -141 -001 от 21.02.2019 г. На лицето е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. От „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД са представени фактура, банково извлечение, договор за наем на склад, фактура на предходен доставчик VIS AN GEL TRAN SRL, Д ДС № RO027359490. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че ДДС Номерът на румънското дружество не е валиден и от „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД не са декларирани вътреобщностни придобивания /В./ от същото. В договора за наем на склад, сключен със З. Д. П., лицето е идентифицирано с ЕГН. Кое не съществува. В приемо-предавателния протокол няма

информация за мястото на предаване на стоките, както и за транспортните средства, с които е извършена доставката.

При извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД през периода на доставката м. 03.2017 г. е упражнило право на приспадане на данъчен кредит от „САМИ 7“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], което е включено в рисков списък. „САМИ 7“ ЕООД декларира покупки за периода единствено от „ЖОМЕ 2016“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. „ЖОМЕ 2016“ ЕООД е подавало единствено нулеви справки-декларации по ЗДДС и не е декларирано извършени Покупки и продажби. „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД не разполага с персонал, нает по трудови правоотношения.

От ревизираното лице е представена фактура № 0...02 от 30.03.2017 г. с данъчна основа в размер на 50 075.00 лв. и ДДС в размер на 10 015,00 лв. с Предмет па Доставката 1 000 чаши за уиски с единична цена 23,00 лв., 1000 чаши за безалкохолни напитки с единична цена 18,00 лв.; 250 чаши за червено вино с единична цена 19,80 лв. и 250 чаши за бяло вино с единична цена 16,50 лв.; аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“, от Която е видно, че фактурата е осчетоводена по сметка 650 „Разходи за бъдещи периоди“. Фактурата е платена по банков път на 31.03.2017 г Представен е приемо-предавателен протокол от 30.03.2017 г. за предаване на стоките и пътен лист от 30.03.17 г. за транспорт с МПС М. В. с рег. [рег.номер на МПС] . Други документи не са представени.

От органите по приходите е обобщено, че доставчикът не е представил доказателства за произход на стоката, за транспорт, обекти и др. Направен е извод, че доставката не е реално осъществена.

Органите по приходите са посочили, че РА № Р-22221018004513-091 -001 от 10.05.19 г. относно констатациите и определените задължения по ЗДДС, касаещи гореописаните доставчици е потвърден с Решение №1245 от 18.07.2019 г. на дирекция ОДОП С..

Предвид установеното, че не са получени реално доставки на стоки е посочено, че ревизираното лице разполага с фактури, които не отразяват вярно стопанските операции, поради което в счетоводството на дружеството са извършени неверни счетоводни записвания и в резултат на това, неправилно е завишена отчетната стойност на продадените стоки през 2017 г. Финансовият резултат за 2017 г. е увеличен на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 от с.з. със сумата в размер на 93 639.00 лв.

Между „ВГ“ АД, ЕИК[ЕИК], в качеството на възложител и „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД. в качеството на изпълнител е сключен договор от 01.01.2017 г. за превоз и доставка на стоки със собствен автомобил, съгласно подадени от възложителя заявки. Услугите се извършват от изпълнителя с осигурени от последния шофьор и подходящи превозно средство. Възложителят дължи на изпълнителя месечно възнаграждение в размер па 100.00 лв. без ДДС.

Представена е заявка за транспорт от 27.03.2017 г., в която е посочено, като изпълнител „ВГ“ АД и възложител „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за разтоварване на чаши в клуб „Мегами“ с автомобил с рег, [рег.номер на МПС] . При проверка в информационната система на Н. е установено, че посоченият автомобил е товарен, регистриран в КАТ на името на „АУТО ТУР 77“ ООД, ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизията е установено, че „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД не притежава автомобили. Ревизираното лице отчита разходи за гориво общо в размер на 4 722,81 лв., като част от тях са отразени по сметка 601 „Разходи за материали“, друга част по сметка 609 „Други разходи“. С разходите за гориво, от разени по сметка 609/1 от ревизираното лице е преобразуван финансовият резултат.

Дружеството е отразило по сметка 601/7 разходи за гориво и други разходи, свързани с ползване на автомобил под наем общо в размер на 4 512,61 лв. Фактурите са описани в РД.

Видно от изложеното по-горе дружеството е сключило договор, съгласно който за изпълнените услуги, „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД получава месечно възнаграждение в размер на 100,00 лв. без ДДС. Възнаграждението с крайна сума, която се дължи всеки месец, като същото включва комисионни за предоставени услуги, както и всички други разходи, които възникват или биха могли да възникнат във връзка с предоставяне на услугите, включително разходи за гориво, винетни такси, както и всякакви други данъци, такси и разноски.

Предвид изложеното и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО ревизиращите органи извършват корекция на декларирания финансов резултат в посока увеличение с разходите за гориво и други разходи, свързани с ползване на автомобил под наем от горещитирания доставчик, осчетоводени в сметка 601/7 „Разходи за материали“ в общ размер на 4 512,61 лв.

Предвид горепосоченото при ревизията за 2017 г. са установени основания за преобразуване на финансовия резултат по ЗКПО в посока увеличение общо в размер на 626 151,61 лв. След извършената корекция е установен данъчен финансов резултат в размер на 731 632,60 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 73 163,26 лв. и корпоративен данък за довносяне в размер на 62 615,16 лв.

Установени факти и обстоятелства и основания за облагане по реда на ЗДДС Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 272,00 лв. по фактура № 0...011 от 31.07.2018 г., издадена от „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД.

На „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективизирана с ПИНП № П-22221718172032-141-001 от 28.11.2018 г. На проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което е представена фактурата с предмет на Доставка „авансово плащане по договор“. От представеното банково извлечение е установено, че на 03.08.2018 г. е получен превод по фактурата, общо в размер на 61 632 лв. На същата дата е направен превод към „ФЮЧЪР БИЛД 2П2“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с основание „нареден превод по фактури №№ 1002.1003“, общо в размер на 63 360,00 лв. Представени са фактури, издадени от „ФЮЧЪР БИЛД 2112“ ЕООД №0...01002 от 31.07.2018 г. с данъчна основа в размер на 42 800,00 лв. и ДДС в размер на 8 560,00 лв. и № 0...01003 от 31.07.2018 г. с данъчна основа в размер на 10 000,00 лв., и ДДС в размер на 2 000,00 лв. с предмет на доставките „аванс по договор“.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД декларира основна дейност - други довършителни строителни дейности; има 2 лица, назначени по Трудови



правоотношения, на длъжност строителен инженер и строителен електротехник до 18.06.2018 г.; deregистрирано по ЗДДС лице, при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС и няма данни за наличие на материална обезпеченост. Проверяваното лице е включило в дневника за продажби и справка-декларация по ЗДДС фактурата. Издадена на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД. В дневника за покупки за м. 07.2018 г. са декларираны фактурите, издадени от „ФЮЧЪР БИЛД 2112“ ЕООД

„РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД декларира, че документите са иззети от Специализирана прокуратура [населено място] на 31.08.2018 г., но не прилага протокол за претърсване и изземване на документи.

В обобщение, органите по приходите са посочили, че дружеството не е представило договори, споразумения, кореспонденция или други документи относно вида на доставките, за които е платен аванс.

От ревизираното лице са изискани документи, но такива не са представени.

Извършена е насрещна проверка на „ФЮЧЪР БИЛД 2112“ ЕООД, обективирана с ПИНП №П-22221018213006-141-001 от 22.01.2019 г. На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ на електронен адрес, в отговор на което документи не са представени.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по реда на ЗДДС, при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС; в дневника за продажби и справка-декларация по ЗДДС са включени фактурите, издадени на „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 000,00 лв. по фактура № 0... 01001 от 31.07.2018, издадена от „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На дружеството е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22221019008318-141-001 от 21.01.20 г. По електронен път е връчено ИПДПОЗЛ в отговор на което са представени фактура № 0.. 01001 от 31.07.2018 г. с предмет „аванс по договор“; договор за изработка от 25.07.2018 г. на 40 сценични костюми и 20 облекла за хостеси; банково извлечение от „ДЕМИР БАНК“ АД за получен превод в размер на 30 000,00 лв. на 03.08.201 г.; договор за наем на виртуален офис; счетоводни справки и оборотна ведомост за м. 07.2018 г.

Съгласно договора за изработка, срокът за извършване на поръчката е до 10.01.2019г. Материалите за изработка са предоставени от изпълнителя. Изработването на проекта и доставката на средствата и материалите ще се извърши до 10.12.2018 г. Плащането следва да се извърти на части: 25 000,00 лв. /аванс/ до 14 дни след подписване на договора и 7 000.00 лв. след доставката на костюмите.

Не са представени доказателства, че договорът е изпълнен и е осъществена доставката на посочените костюми. В дневника за продажби на „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД не са декларираны други продажби към „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД с представило декларация, че основният предмет на дейност през проверявания период е търговия и се финансира от оборотни средства.

При Извършена проверка в Информационната система на НАП е установено,

че дружеството е deregистрирано при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС; не притежава движима и недвижима собственост; няма назначени лица по трудови правоотношения.

Органите по приходите са отбелязали, че по принцип правото на данъчен кредит по фактура, с която е документирано Получено авансово плащане, не може да бъде ограничавано, освен в случаите когато договорената доставка Обективно не може да се осъществи никога във времето и това е ясно към момента на фактурирането му или се касае за данъчна измама. Позовали са се на решения на Съда на Европейския съюз /СЕС/, съгласно които от значение за определянето на предварителното плащане, като авансово плащане е съществуването на реална възможност на доставчика, за изпълнението на доставката. В този смисъл, за да е налице право на данъчен кредит при авансово плащане по смисъла на ЗДДС и транспонираните в него разпоредби от Директива 2006/112/ЕО, е необходимо да е налице достатъчна определеност и яснота относно параметрите на бъдещата сделка. В конкретния случай не са представени документи /договор или друг документ, конкретизиращ бъдеща доставка/ и не са ангажирани доказателства за последващо изпълнение на доставка.

Предвид гореизложеното на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД с предмет „авансово плащане по договор“.

На основание чл. 152, ал. 1 от ДОПК, ревизираното лице оспорило РА по административен ред, в частта на определените допълнителни задължения по ЗКПО и ЗДДС, като незаконосъобразен, издаден в противоречие с писмените доказателства, разпоредбите на материалните закони и практиката на Върховен административен съд /ВАС/ по аналогични казуси. Относно отразените разходи за неустойки твърди, че РА е издаден в противоречие с издаден официален документ - писмо на Столична дирекция ПБЗН за възникнал пожар на 28.08.17 г. Сочи, че всички дружества са представили доказателства за получаване на неустойките. Жалбоподателят е начислил разходи за неустойки, които са възникнали на основание сключени договори и издадени фактури, както и извъртени плащания. Твърди, че предвид изложените обстоятелства не е изпълнена хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО е не са налице правни и фактически основания за данъчно преобразуване на финансовия резултат за 2017 г.

Подробно, за всеки един от доставчиците, описва събраните в хода на ревизията документи, които безспорно доказват извършването на отразените разходи в счетоводството на дружеството и ползваното право на приспадане на данъчен кредит. Твърди, че единственият аргумент на органите по приходите да преобразуват финансовия резултат с разходите за покупка на чаши от „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД е наличието на предходен ревизионен акт. В тази връзка се позовава на Решение Административен съд София град /АССГ/, с което съдът се произнася, че тази доставка е реално осъществена. Сочи, че цитиралите в жалбата доказателства за всеки един от доставчиците,

преценени в тяхната съвкупност, установяват наличие на реални доставки ПО процесните фактури, в резултат на което отразените разходи от жалбоподателя са документално обосновани и осчетоводени в съответствие с изискванията на счетоводното законодателство. За отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурата за получено авансово плащането, издадена от „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, сочи такова действително е извършено. Относно липсващата документация се позовава на декларация на управителя на доставчика, която сочи нейното местонахождение. Твърди, че на основание чл. 5 и чл. 37 от ДОПК органите по приходите са били длъжни да изискат иззетите документи от Специализираната прокуратура и да ги приобщят като доказателствен материал. Соци, че за ползвания данъчен кредит по фактурата, издадена от „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД са налице доказателства за извършено авансово плащане по договор за изработка и доставка на облекла. В заключение моли процесният акт да бъде отменен в оспорената част.

След преценка на така установената фактическа обстановка, представените с административната преписка писмени доказателства и направените от жалбоподателя възражения, решаващият орган намира за законосъобразно следното:

Относно увеличението на счетоводния финансов резултат за 2016 г. със сумата в размер на 202 150,00 лв. по фактури, издадени от „М.А.“ ЕООД, „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД, „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД и „ДАН-67“ ЕООД:

- „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило разходи в размер на 6 000,00 лв. по фактура № 1 от 01.12.2016 г., издадена от „М.А.“ ЕООД с предмет на доставката интериорен дизайн на зала в клуб „Мегами“. Съгласно сключения договор от 08.11.2016 г. „М.А.“ ООД се задължава да консултира възложителя по следните въпроси: „проектиране, дизайн на вътрешен интериор и обзавеждане на нощен бар „Мегами“.

При извършена насрещна проверка на „М.А.“ ЕООД не са представени документи. В дружеството няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. В подадената декларация по чл. 92 от ЗКПО на дружеството са отразени приходи единствено от издадената фактура на ревизираното лице.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило разход в размер на 47 000.00 лв. по фактура № 0...019 от 17.10.2016 г., издадена от „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД с предмет на доставката комисионна услуга. Съгласно сключения Договор за услуга от 17.10.2016 г. „МАК ТРЕЙД 11 “ ЕООД се задължава да осигури изпълнители за увеселителна програма за клуб „Мегами“ за периода от 01.10.2016 г. до 31.12.2016г., който да подсигурят 24 вечери с участие, подробно описани в Приложение № 1 към договора. В хода на ревизията, както от жалбоподателя, така и от доставчика не е представено приложението, с което се конкретизира доставката. „МАК ТРЕЙД И“ ЕООД през периода на изпълнение на доставката не е разполагало с персонал, назначен по трудови и извънтрудови правоотношения

- „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило разход в размер на 49 750,00 лв. по 5 фактури, издадени от „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД с предмет на доставката

абонамент, съгласно договор. Сключен е договор за реклама, с който „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД се задължава да изработва рекламни текстове, банери, кампании, лога и цялостен ПР на клуб „Мегами“. „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД изпълнява поръчките със свои материали, технически средства, персонал и спазване на предварително съгласуван проект. Проекти, които са съгласувани и изпълнявани не са представени. „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД през периода на изпълнение на доставката не разполага с персонал, назначен по трудови и извънтрудови правоотношения. В подадената годишна декларация приходите на дружеството са формирани от издадените фактури на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило разход в размер на 49 900,00 лв. по фактура № 0...030 от 07.09.2016 г., издадена от „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД с предмет на доставката консултантска услуга. Сключен е договор за изготвяне на проектно предложение за финансиране по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. От ревизираното лице не са представени конкретните документи, изработени във връзка с изпълнение на договора. Няма данни дружеството да е кандидатствало за одобрение по горесцитираната оперативна програма.

В „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. В подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани приходи, единствено от издадената фактура на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД.

„ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отразило разход в размер на 49 500,00 лв. по 5 фактури, издадени от „ДАН-67“ ЕООД. От ревизираното лице са представени договор и фактури, придружени с фискален бон. Между „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД и „ДАН-67“ ЕООД е сключен договор от 07.08.2016 г. за физическа охрана. Съгласно сключения договор „ДАН-67“ ЕООД приема да осигури охрана на клуб „Мегами“. Доставчикът, по силата на цитирания договор, се задължава да извършва задължителен и постоянен контрол.

При извършена проверка от административната инстанция е установено, че основната дейност, декларирана от „ДАН-67“ ЕООД е извършване на охранителна дейност. Лицето не притежава персонал за извършване на охранителна дейност, тъй като всички лица са освободени през м. 01.2016 г., с изключение на едно лице, назначено на длъжност общ работник. Не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на наети лице по извънтрудови правоотношения през 2016 г. В декларацията по чл. 92 от ЗКПО са декларирани приходи единствено по фактурите, издадени на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД.

В обобщение договорът изисква присъствие на охрана, която да осигурява контрол през цялото време, т.е. доставчикът следва да осигури повече от едно лице, което да бъде ангажирано с поетите задължения.

От гореизложеното е направен извод, че жалбоподателят не е предоставил доказателства за извършената работа. Не са представени доклади, проекти или други документи, съставени във връзка с изпълнение на проектите и конкретизиране на резултатите от получените услуги. От друга страна доставчиците нямат нает персонал за извършване на доставките. Дружествата не извършват стопанска дейност през 2016 г., тъй като единствените приходи, които декларират са от издадени фактури на

ревизираното лице.

Претенциите на жалбоподателя, че притежава всички изискуеми документи за отразяване на разходите по процесиите фактури не отговарят на събраните доказателства. Действително налице са фактури, договори и плащания, но не е конкретизиран резултатът от услугите, т.е. жалбоподателят не притежава документи за изработеното от доставчиците.

В конкретния случай, според АО, след анализ на събрания в хода на ревизията доказателствен материал, ревизиращият орган е направил обоснования извод за липса на доказателства за реалност на фактурираните от горепосочените дружества доставки на услуги. В случая въпреки, че лицето разполага с фактури, те не отразяват вярно стопански операции. Тези факти налагали извода, че в счетоводството на дружеството са извършени неверни счетоводни записвания и в резултат на това, неправилно са завишени отчетените разходи за 2016 г. по фактурите, издадени от горепосочените дружества, за които с АА следва да се потвърди заключението на органа по приходите за липса на доставки. В тази връзка правилно било прието, че не е налице документална обосновааност на стопанските операции. В случаите, когато разходите не са документално обосновани по смисъла на чл. 10 от ЗКПО, на основание чл. 26, т. 2 от същия закон, тези разходи не се признават за данъчни цели.

Налице била и хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО за отклонение от данъчно облагане при начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

По изложените съображения, административната инстанция счела, че РА следва да бъде потвърден в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на Дружеството в размер на 202 150.00 лв. за 2016 г. и произтичащите от това задължения за корпоративен данък и лихви.

Относно увеличението на счетоводния финансов резултат за 2017 г. със сумата в размер на 626 151.61 лв. по фактури, издадени от „М.А.“ ЕООД, „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД и „ДАРО СЧЕЛ“ ЕООД.

Финансовият резултат на жалбоподателя е увеличен със сумата общо в размер на 25 000,00 лв. по фактури № 0...01 от 11.05.2017 г., № 0...06 от 01.11.2017 г. и № 0...012 от 05.12.17 г., издадени от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД с предмет рекламно присъствие, съгласно договор. Между дружествата е сключен договор от 10.05.2017 г. за спонсорство относно провеждане на Playmate of the year 2017. „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД предоставя на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД форми на реклама и участие, подробно описани в РД. От своя страна „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД предоставя подаръци на 12 финалистки; чек за консумация на стойност 1 000,00 лв.; седящи места за финала на конкурса с безплатна консумация на кафе, вода и безалкохолно; подsigуряване на безплатна консумация на вода, безалкохолно и вода по време на репетициите; техническо обезпечение и персонал за репетициите и т.н.

За разходите, направени от спонсора е налице методология, описана в т. 20 от ДР на отменения ЗКПО, а именно: 1. счетоводният разход за реклама е признат за данъчни цели, когато срещу начислените разходи се предоставя еквивалентна насрещна престация под формата на рекламна услуга, която е в

рамките на обичайните размери за съответната дейност на „спонсора“; 2. разход за дарение при спонсорство на лицата по чл. 31 или положителна данъчна постоянна разлика по чл. 26, т. 7, с размерът на превишението на начислените разходи над стойността на предоставената Насрещна рекламна услуга.

В конкретния случай от спонсорираното дружество са предоставени рекламни услуги на стойност общо в размер на 25 000,00 лв., срещу които от ревизираното лице са предоставени услуги, като липсва информация за тяхната стойност. Органите по приходите са приели, че разходите, които са начислени от ревизираното лице не са еквивалентни, а превишават стойността на предоставената рекламна услуга, като в този случай направените разходи в размер на стойността на рекламата са дарение, чието признаване за данъчни цели е регламентирано с разпоредбите на ЗКПО).

За да се установи разходът, който жалбоподателят следва да признае във връзка с договора за спонсорство следва да са налице данни за извършените разходи за спонсориране на събитието, каквито не са представени. При условие, че такива биха били налице, единствено стойността на разходите, надвишаваща стойността на рекламата, щеше да бъде призната за дарение и третирана по реда на чл. 26, т. 7 от ЗКПО. С оглед факта, че ревизираното лице не е представило доказателства за извършените разходи, свързани със събитието, следва да се приеме, че същите са в размер на 0.00 лв., т.е. спонсорът няма право да признае разхода за реклама в размер на 25 000.00 лв. за данъчни цели.

Финансовият резултат на жалбоподателя е увеличен със сумата в размер на 9 000,00 лв. по фактура № 0...0568 от 01.02.2017 г., издадени от „Х-КОМЕРС“ ЕООД с предмет рекламно присъствие, съгласно договор. Между дружествата е сключен договор от 04.11.2016 г. за спонсорство на Playmate of the year 2016. Органите по приходите са посочили, че събитието е организирано от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД, предвид представените документи за събитието, касаещо 2017 г. Представените доказателства за поети ангажименти за спонсорство от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД се отнасят за избор на мис плеимейт за 2016 г. Окончателното събитие за избор на мис плеимейт 2016 е проведено в началото на 2017 г., предвид което не е обосновано твърдението, че при провеждането на конкурса, дружеството не е било регистрирано в търговския регистър на АВ. От друга страна няма данни за направените разходи от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за спонсорираното събитие, в резултат на което не е възможно да бъде преценено, каква част от тези разходи следва да бъдат признати за данъчни цели. Както беше отбелязано, при условие, че даденото от спонсора надвишава стойността на полученото, в случая стойността на рекламата, то разликата над тази стойност следва да бъде призната за дарение. Спонсорираното лице не попада в кръга на лицата, изброени в чл. 31 от ЗКПО, поради което със стойността на дарението се увеличава счетоводният финансов резултат на основание чл. 26, т. 7 от ЗКПО. Липсата на информация, която не е представена в хода на ревизионното и административно производство, възпрепятствала РО да определи друга сума освен известната, дължима за реклама в размер на 9 000.00 лв., с която следва да бъде увеличен счетоводният финансов резултат за 2017 г.

През 2017 г. ревизираното лице е отчетло разходи за неустойки общо в размер на 444 500,00 лв. От „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД са сключени договори с клиенти за провеждане на събития в клуб „Мегами“, които не са се състояли, поради възникнал пожар в заведението на 28.08.2017 г. Относно дружествата, с които са сключени договорите е установено, че нямат собствен персонал и нямат реализирани приходи от извършване на стопанска дейност през 2017 г. В хода на насрещните проверки са представени документи, че са отразени приходи от неустойки, които са платени от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД през м. 04.2018 г. В конкретния случай, както са отбелязали органите по приходите, са сключени еднотипни договори със- 7 дружества, като уговорената неустойка при неизпълнение е в размер на 50%. Дружествата нямат дейност; в т.ч. не се занимават с организиране на събития. Договорените авансови вноски не са платени на ревизираното лице, т.е. част от клаузите по договорите не са изпълнени още преди възникване на пожара. Тези обстоятелства, както и прекомерно високата неустойка са показателни, че страните не са имали намерение да изпълнят договорните си задължения. От друга страна, възникналият пожар е форсмажорно обстоятелство, събитие от извънреден характер, което не зависи от волята на страните. Обичайно страните се освобождават от отговорност за пълно или частично неизпълнение на договора, ако то се дължи на непреодолима сила.

Според АО се налага извода, че сключвайки ги страните не са желали настъпването на правните последици по същите, а само са създали предпоставки за изплащане на неустойки. За привидните сделки е характерно, че се извършва външно изявление, което по съдържание и форма отговаря на изискванията за даден вид сделка, но участниците в нея уговарят, че не желаят правните последици на сделката. В зависимост от това дали не се желае изцяло настъпването на правните последици на сделката или само на част от тях, привидността може да бъде пълна и частична. Когато правните субекти не желаят да се породят каквито и да било правни последици, а желаят само да създадат привидност, че такива съществуват, те сключват само симулативна сделка. В конкретния случай договорите са привидни, с цел създаване на предпоставки за изплащане на неустойки, с които ревизираното лице цели да намали финансовия си резултат за 2017 г. и да заплати корпоративен данък в по-малък размер. В тази хипотеза съобразно чл. 16, ал. 3 от ЗКПО, който предвижда когато чрез привидна сделка се прикрива друга сделка, данъчното задължение се определя при условията на прикритата сделка.

Финансовият резултат за 2017 г. е увеличен на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 от закона със сумата в размер на 93 639,00 лв. по фактури, издадени от „БИЗНЕС СЪРВЙСИС 2017“ ЕООД, „МЕРИ БЕЛ КЙДС“ ЕООД и „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД. При извършена ревизия на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС, приключила с РА № Р-22221018004513-091-001 от 10.05.2019 г. за тези дружества е установено, че не са извършили реални доставки на стоки. РА е обжалван и потвърден в тази част с решение на Дирекция ОДОП С.. С Решение № 4561 от 11.08.2020 г., постановено по адм. д. № 9827/2019 г. на Административен съд София - град /АССГ/ са признати за реално Изпълнени доставките на стоки от „МЕРИ

БЕЛ КИДС“ ЕООД и за недоказани доставките на хранителни стоки от „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД и „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД. С Решение № 7003 от 10.06.21 г. по адм. д. № 11006/2020 г., VIII отд. на ВАС е потвърдено решението на АССГ.

Във връзка с постановеното решение на ВАС законосъобразно е увеличението на счетоводния финансов резултат със сумата общо в размер на 43 564,80 лв. по фактури, издадени от „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД И „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД и неоснователно със сумата в размер на 50 075,00 лв. по фактурата, издадена от „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД.

На основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО органите по приходите са извършили увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата в размер 4 512.6 1 лв., отразени разходи за гориво и други, свързани с използване на автомобил. Същото било законосъобразно, тъй като „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД не разполага с автомобили.

Предвид гореизложено, според РО, процесният акт в частта на установените задължения по ЗКПО за 2017 г. следва да бъде изменен, като определения корпоративен данък в размер на 73 163.26 лв. става в размер на 68 155.75 лв. Органите по приходите са отказали право на приспадане на данъчен кредит през данъчен период м. 07.2018 г. по фактури за аванси, издадени от „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД. Изследвана е възможността на тези дружества да осъществят доставки към ревизираното лице. По категоричен начин е установено, че такива не са извършени. Относно „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД са представени документи, от които не може да бъде установен предмета на бъдещата доставка. От договора, сключен с „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД е установено, че предмет на доставката е ушиване на облекла със срок на изпълнение до 10.01.2019 г.

Органите по приходите изчерпателно са посочили изискванията, които следва да бъдат изпълнени за да се признае правото на приспадане на данъчен кредит при извършване на авансови плащания. По принцип правото на данъчен кредит по фактура, с която е документирано получено авансово плащане, не може да бъде ограничавано, освен в случаите когато договорената доставка обективно не може да се осъществи никога във времето и това е ясно към момента на фактурирането му или се касае за данъчна измама. От значение за определянето на предварителното плащане, като авансово плащане е съществуването на реална възможност на доставчика, за изпълнението на доставката. В т. 28 от решение на СЕС от 19 декември 2012 г. по дело № 0549/11, е посочено, че за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане. Тоест, за да възникне Правото на данъчен кредит в случаите на извъртени авансови плащания, предхождащи прехвърлянето на собствеността или извършването на услугите, следва да бъде установено, че плащанията са извършени във връзка с действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги по смисъла, вложен в разпоредбите на чл. 6, ал. 1 и чл. 9. ал. 1 от ЗДДС, с ясно очертани параметри и в тази връзка, законосъобразно на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“



ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 15 272,00 лв. по 2 фактури с предмет „авансово плащане по договор“.

С тези мотиви ответникът изменил РА №Р-22221018005297-091-001 от 29.01.2021 г., в оспорената част на установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. в размер на 73 163,26 лв. и определил корпоративен данък за внасяне в размер на 68 155,75 лв., ведно със съответните лихви и потвърдил РА №Р-22221018005297-091-001 от 29.01.2021 г., в оспорената част на установените задължения по ЗКПО за 2016 г., ведно с начислените лихви и установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. 07.2018 г., ведно с начислените лихви.

По делото е назначена ССЧЕ, която отговаря на следните въпроси:

1. Как са отразени в счетоводството на „Фешън Рентал“ ЕООД процесите фактури за неустойки, издадени от „Даро Транс“ ЕООД, „Дади 67“ ЕООД, „Дас Сигурност“ ЕООД, „Агро Дар 2012“ ЕООД, „Яко Вино“ ЕО ОД, „Р.Д.В. 2010“ ЕООД и „Юнайтед Агро Труп“ ЕООД?

По счетоводни данни (Аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ в кореспонденция с други с/ки и аналитични партии на контрагенти в разчетната с/ка 401) по делото и от „Фешън Рентал“ ЕООД, по фактури издадени от „Даро Транс“ ЕООД, „Дади 67“ ЕООД, „Дас Сигурност“ ЕООД, „Агро Дар 2012“ ЕООД, „Яко Вино“ ЕООД, „Р.Д.В. 2010“ ЕООД, „Юнайтед Агро Труп“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД за „неустойки“, при „Фешън Рентал“ ЕООД са взети счетоводни записвания по дебита на разходната с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ (602/20) срещу кредитиране на разчетната с/ка 401 „Доставчици“, с фактурната стойност (Таблица № 6).

При годишното приключване, с/ките от гр. 60 „Разходи по икономически елементи“ (в т.ч. с/ка 602) са приключени със с/ки от гр. 70 „Приходи от продажби“, които са резултативни. Те не остават със салдо в баланса и в края на отчетния период се приключват със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година“, в която се формира резултат от дейността. В този смисъл, разходите за „неустойки“ са намерили счетоводен израз като „текущи разходи“, които са се отразили в „намаление“ на резултата от дейността.

2. Платило ли е „Фешън Рентал“ ЕООД неустойките по процесните фактури, издадени от доставчиците по т. 1? Извършеното плащане отразено ли е в счетоводството на жалбоподателя?

Според данните от съдържащите се по делото банкови извлечения от с/ки на „Фешън Рентал“ ЕООД, по фактурите за неустойки, издадени от „Даро Транс“ ЕООД, „Дади 67“ ЕООД, „Дас Сигурност“ ЕООД, „Агро Дар 2012“ ЕООД, „Яко Вино“ ЕООД, „Р.Д. В. 2010“ ЕООД и „Юнайтед Агро Груп“ ЕООД, са осъществени плащания по банков път (Таблица № 7).

Счетоводните записвания за плащания по банков път по фактури за неустойки, издадени от „Даро Транс“ ЕООД, „Дади 67“ ЕООД, „Дас Сигурност“ ЕООД, „Агро Дар 2012“ ЕООД, „Яко Вино“ ЕООД, „Р.Д.В. 2010“ ЕООД и „Юнайтед Агро Груп“ ЕООД, при „Фешън Рентал“ ЕООД, са по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 503 „Разплащателна сметка в лв.“ (503/1), която е с/ка от гр. 50 „Парични средства“, по счетоводни данни по делото и от „Фешън Рентал“ ЕООД (Таблица № 6).

3. Как са отразени в счетоводството на „Фешън Рентал“ ЕООД процесните фактури, издадени от „М.А.“ ЕООД, „Мак Трейд 11“ ЕООД, „Ре-лакс Травел“ ЕООД, „Даро Счет“ ЕООД, „Дан 67“ ЕООД, „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ЕООД, „Х - Комерс“ ЕООД, „Черно Море“ ЕООД, „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД, „Рад Строй Консулт“ ЕООД и „Елес. Мениджмънт“ ЕООД? По счетоводни данни (Аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ в кореспонденция с други с/ки и аналитични партии на контрагенти в разчетната с/ка 401) по делото и от „Фешън Рентал“ ЕООД, по фактури издадени от „М.А.“ ЕООД, „Мак Трейд 11“ ЕООД, „Релакс Травел“ ЕООД, „Даро Счет“ ЕООД, „Дан 67“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД за „услуги“ при „Фешън Рентал“ ЕООД са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ (602/3, 602/4) срещу кредитиране на разчетната с/ка 401 „Доставчици“, с фактурната стойност (Таблица № 8).

По счетоводни данни (Аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ в кореспонденция с други с/ки и аналитични партии на контрагенти в разчетната с/ка 401) по делото и от „Фешън Рентал“ ЕООД, по фактури издадени от „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ЕООД и от „Х-Комерс“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД за „услуги“, при „Фешън Рентал“ ЕООД са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 602 „Разходи за външни услуги“ (602/2) с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/1 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания данък (ДДС), срещу кредитиране на разчетната с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС), Таблица № 8.

При годишното приключване, с/ките от гр. 60 „Разходи по икономически елементи“ (в т.ч. с/ка 602) са приключени със с/ки от гр. 70 „Приходи от продажби“, които са резултативни. Те не остават със салдо в баланса и в края на отчетния период се приключват със с/ка 123 „Печалби и загуби от текущата година“, в която се формира резултат от дейността. В този смисъл (и тук) разходите за услуги са намерили счетоводен израз като „текущи разходи“, които са се отразили в „намаление“ на резултата от дейността.

По счетоводни данни (Аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ в кореспонденция с други с/ки и аналитични партии на контрагенти в разчетната с/ка 401) по делото и от „Фешън Рентал“ ЕООД, по фактури издадени от „Черно Море 2016“ ЕООД и „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД за „стоки“, при „Фешън Рентал“ ЕООД са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 304 „Стоки“ (304/1 или 304/2) с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/1 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания данък (ДДС), срещу кредитиране на разчетната с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС), Таблица № 8.

По счетоводни данни (Аналитичен регистър на с/ка 401 „Доставчици“ в кореспонденция с други с/ки и аналитични партии на контрагенти в разчетната с/ка 401) по делото и от „Фешън Рентал“ ЕООД, по фактури издадени от „Рад Строй Консулт“ ЕООД и „Елес Мениджмънт“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД за „аванс“, при „Фешън Рентал“ ЕООД са взети счетоводни записвания по дебита на с/ка 402 „Доставчици по аванси“ (402/ 9,

402/10) с фактурната стойност без ДДС (данъчна основа) и по дебита на с/ка 453 „Разчети за ДДС“ (453/1 „Начислен данък за покупките“) с фактурирания данък (ДДС), срещу кредитиране на разчетната с/ка 401 „Доставчици“ с общата фактурна стойност (данъчна основа + ДДС), Таблица № 8.

4. Платило ли е „Фешън Рентал“ ЕООД облагаемата стойност и ДДС по процесите фактури, издадени от доставчиците по т. 3? Извършеното плащане отразено ли е в счетоводството на жалбоподателя?

Според данни от съдържащи се по делото и представени от „Фешън Рентал“ ЕООД банкови извлечения от с/ки на „Фешън Рентал“ ЕООД и фискални бонове (ксерокопирани върху фактурите, за които се отнасят), по фактури за стоки или услуги, издадени от „М.А.“ ЕООД, „Мак Трейд 11“ ЕООД, „Релакс Травел“ ЕООД, „Даро Счет“ ЕООД, „Дан 67“ ЕООД, „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ЕООД, „Х - Комерс“ ЕООД, „Черно Море“ ЕООД, „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД, „Рад Строй Консулт“ ЕООД и „Елес Мениджмънт“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД, са осъществени плащания по банков или касов път до размера на фактурната стойност (Таблица № 9).

Счетоводните записвания за плащания по банков път по фактури за услуги, издадени от „М.А.“ ЕООД, „Мак Трейд 11“ ЕООД, „Даро Счет“ ЕООД, „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ЕООД, „Рад Строй Консулт“ ЕООД и „Елес Мениджмънт“ ЕООД, при „Фешън Рентал“ ЕООД, са по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева“ (503/1) или с/ка 508 „Разплащания с карти“ (508/2), които с/ки са в състава на с/ките от гр. 50 „Парични средства“, по счетоводни данни по делото и представени от „Фешън Рентал“ ЕООД (Таблица № 8).

Счетоводните записвания за плащания по касов път по фактури за стоки или услуги, издадени от „Релакс Травел“ ЕООД, „Дан 67“ ЕООД, „Черно Море“ ЕООД, „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД, при „Фешън Рентал“ ЕООД, са по дебита на с/ка 401 „Доставчици“ срещу кредитиране на с/ка 501 „Каса в левове“, която е от гр. 50 „Парични средства“, по счетоводни данни по делото и представени от „Фешън Рентал“ ЕООД (Таблица № 8).

5. Да извърши съпоставка между всяка една от процесите фактури, издадена от доставчиците по т. 1 и т. 3 и съпътстващите фактурата документи (договори, приемо-предавателни протоколи, уведомителни писма и др.) и да установи има ли съответствие между тях?

Към фактурите за неустойки издадени от „Даро Транс“ ЕООД, „Дади 67“ ЕООД, „Дас Сигурност“ ЕООД, „Агро Дар 2012“ ЕООД, „Яко Вино“ ЕООД, „Р.Д.В. 2010“ ЕООД на „Фешън Рентал“ ЕООД по делото се намират съпътстващи документи - договори, уведомителни писма, споразумения, между които (от счетоводна гледна точка) има причинна връзка, предвид тяхното съдържание. Към фактурата на „Юнайтед Агро Труп“ ЕООД не се намират и не се представиха съпътстващи документи (Таблица № 10)

Към фактурите за стоки или услуги, издадени от „М.А.“ ЕООД, „Мак Трейд П“ ЕООД, „Релакс Травел“ ЕООД, „Даро Счет“ ЕООД, „Дан 67“ ЕООД, „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ЕООД, „Х - Комерс“ ЕООД, „Черно Море“<sup>44</sup> ЕООД, „Бизнес Сървисиз 2017“ ЕООД, „Рад Строй Консулт“ ЕООД и „Елес Мениджмънт“<sup>44</sup> ЕООД, съпътстващи ги документи по делото са: към фактури на „М.А.“ ЕООД, „Мак Трейд 11“ ЕООД, „Релакс Травел“ ЕООД и „Дан 67“ ЕООД договори за

услуги; към фактура на „Даро Счет“ ЕООД договор за услуга и протокол за приемане на извършена работа; към фактури на „Ди Ес Джи Прадакшънс“ ЕООД и „Х - Комерс“ ЕООД договори за спонсорство; към фактура на „Елес Мениджмънт“ ЕООД договор за изработка. Фактури на „Черно Море“ ЕООД със складови разписки и пътни листа са представени от „Фешън Рентал“ ЕООД. Между фактурите и съпътстващите ги документи (от счетоводна гл. точка) има причинна връзка, предвид тяхното съдържание. Фактури на „Бизнес С. 2017“ ЕО ОД се представиха от „Фешън Рентал“ ЕООД без съпътстващи ги документи. Към фактурата на „Рад Строй Консулт“ ЕООД по делото не се намират и не са представени от дружеството съпътстващи документи (Таблица № 11).

6. Спазени ли са основните счетоводни изисквания при водене на счетоводството на „Фешън Рентал“ ЕООД за ревизираните данъчни периоди? Налице ли е редовно двустранно заведено счетоводство?

Счетоводството на „Фешън Рентал“ ЕООД е организирано и водено в съответствие с изискванията на ЗСч и СС. Формата на счетоводството е двустранна, с възможност за синхронизирано хронологично (текущо) и систематизирано (аналитично и синтетично) счетоводно отчитане. Разкрити са синтетични и аналитични счетоводни регистри, в т.ч. оборотна ведомост, главна книга, кореспондиращи с/ки. Видими са натрупвания (оборотни) и приключване по (на) приходни с/ки и разходни с/ки и формиране на счетоводен финансов резултат от дейността, както и обороти и салда по материални с/ки, по с/ки за парични средства и разчети (активи и пасиви). Счетоводните записвания по процесите фактури са съобразени с методологията на счетоводна отчетност (счетоводна кореспонденция) и е вътрешен (индивидуален) сметкоплан. В преписката се съдържат ГФО - Счетоводен баланс, Отчет за приходи и разходи, др. отчетни форми, оборотна ведомост главна книга, аналитични регистри на счетоводни с/ки и други данни от счетоводна отчетност на „Фешън Рентал“ ЕООД за годишните отчетни периоди, по делото. Видимо е годишно счетоводно приключване с изготвяне на ГФО, в т.ч. Счетоводен баланс, ОПР и др. отчетни форми. В „Обявени актове“ в сайта на ТР, по Булстат на дружеството, има публикация на ГФО -СБ за 2016г., ГФО-СБ, ОПР и др. отчетни форми за 2017г. Фешън Рентал“ ЕООД е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2016г. и 2017г. пред ТД на НАП, в които ГДД е декларирало положителен финансов резултат от дейността.

По делото са разпитани свидетелите Р. Д. - управител на „Рад строй консулт“ЕООД и М. А. - управител на доставчика „М.А.“ЕООД.

**При изложената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата срещу процесния РА е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК.

С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради

което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По силата на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, РА се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай РА е издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 01.02.2021 г. по електронен път.

РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закон за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. С оглед на това съдът намира РА за издаден от компетентни органи, съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК и Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. по тълк. д. № 10/2016 г. на ОС на съдиите от I и II отделение на ВАС.

РА е издаден и в установената писмена форма, с посочване на фактическите и правни основания за издаването му. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Жалбата е неоснователна.

Във връзка с увеличението на счетоводния финансов резултат за 2016 г. със сумата в размер на 202 150,00 лв. по фактури, издадени от „М.А.“ ЕООД, „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД, „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД и „ДАН-67“ ЕООД.

Дружеството жалбоподател е отразило разходи в размер на 6 000,00 лв. по фактура № 1 от 01.12.2016 г., издадена от „М.А.“ ЕООД с предмет на доставката интериорен дизайн на зала в клуб „Мегами“. Съгласно сключения договор от 08.11.2016 г. „М.А.“ ЕООД се задължава да консултира възложителя по въпроси, свързани с „проектиране, дизайн на вътрешен интериор и обзавеждане на нощен бар „Мегами“. Установи се, че от „М.А.“ ЕООД не са представени документи и в дружеството не са назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения, а в подадената декларация по чл. 92 от ЗКПО на дружеството са отразени приходи единствено от издадената фактура на ревизираното лице.

Жалбоподателят е отразил разход в размер на 47 000.00 лв. по фактура № 0...019 от 17.10.2016 г., издадена от „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, с предмет на доставката комисионна услуга. Съгласно сключения Договор за услуга от 17.10.2016 г., „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД се е задължило да осигури изпълнители за увеселителна програма за клуб „Мегами“, за периода от 01.10.2016 г. до 31.12.2016г., който да осигурят 24 вечери с участие, подробно описани в Приложение № 1 към договора. В хода на ревизията, от жалбоподателя и от

доставчика, не е представено приложението, с което се конкретизира доставката. „МАК ТРЕЙД И“ ЕООД през периода на изпълнение на доставката не разполага с персонал, назначен по трудови и извънтрудови правоотношения.

Жалбоподателят е отразил разход в размер на 49 750,00 лв. по 5 фактури, издадени от „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД с предмет на доставката абонамент, съгласно договор. Сключен е договор за реклама, с който „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД се е задължил да изработва рекламни текстове, банери, кампании, лога и цялостен ПР на клуб „Мегами“, като „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД изпълнява поръчките със свои материали, технически средства, персонал и спазване на предварително съгласуван проект. Проекти, които са съгласувани и изпълнявани не са представени. „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД през периода на изпълнение на доставката не е разполагало с персонал, назначен по трудови и извънтрудови правоотношения. Видно от подадената годишна декларация приходите на дружеството са формирани от издадените фактури на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД.

Жалбоподателят е отразил разход в размер на 49 900,00 лв. по фактура № 0...030 от 07.09.2016 г., издадена от „ДАРО СЧЕТ“ ЕООД с предмет на доставката консултантска услуга. Сключен е договор за изготвяне на проектно предложение за финансиране по оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“. От ревизираното лице не са представени конкретните документи, изработени във връзка с изпълнение на договора. Няма данни дружеството да е кандидатствало за одобрение по горесцитираната оперативна програма, няма назначени лица по трудови и извънтрудови правоотношения. В подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО са декларирани приходи, единствено от издадената фактура на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД.

Жалбоподателят е отразил разход в размер на 49 500,00 лв. по 5 фактури, издадени от „ДАН-67“ ЕООД. От ревизираното лице са представени договор и фактури, придружени с фискален бон. Между „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД и „ДАН-67“ ЕООД е сключен договор от 07.08.2016 г. за физическа охрана. Съгласно сключения договор „ДАН-67“ ЕООД приема да осигури охрана на клуб „Мегами“. Доставчикът, по силата на цитирания договор, се задължава да извършва задължителен и постоянен контрол.

От събраните по делото доказателства се установява, че основната дейност, декларирана от „ДАН-67“ ЕООД е извършване на охранителна дейност, но това дружество не притежава персонал за извършване на охранителна дейност, тъй като всички лица са освободени през м. 01.2016 г., с изключение на едно лице, назначено на длъжност общ работник. Не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на наети лице по извънтрудови правоотношения през 2016 г. В декларацията по чл. 92 от ЗКПО са декларирани приходи единствено по фактурите, издадени на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД. За изпълнение на договора обаче е необходимо присъствие на охрана, която да осигурява контрол през цялото време и доставчикът следва да осигури повече от едно лице, което да е ангажирано с поетите задължения. От това следва, че жалбоподателят не е предоставил доказателства за извършената работа. Не са представени доклади, проекти или други доказателства, съставени във връзка с изпълнение на проектите и

конкретизиране на резултатите от получените услуги. От друга страна доставчиците нямат нает персонал за извършване на доставките. Дружествата не извършват стопанска дейност през 2016 г., тъй като единствените приходи, които декларират са от издадените фактури на жалбоподателя. Твърденията на жалбоподателя, че притежава всички изискуеми документи за отразяване на разходите по процесните фактури не отговарят на събраните доказателства. Налице са фактури, договори и плащания, но не е конкретизиран резултатът от услугите, а жалбоподателят не притежава документи за изработеното от доставчиците и съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО. По силата на ал. 1 от същата правна норма, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице, както по отношение на косвени, така и по отношение на преките данъци. Законът при всички случаи изисква доказателства за реалност на доставката, а след това за документирани и за правилното ѝ счетоводно отразяване.

Видно от събрания в хода на ревизията доказателствен материал, ревизиращият орган е направил обоснования извод за липса на доказателства за реалност на фактурираните от горепосочените дружества доставки на услуги. В случая въпреки, че лицето разполага с фактури, те не отразяват вярно стопански операции. Това налагат извода, че в счетоводството на дружеството са извършени неверни счетоводни записвания и в резултат на това, неправилно са завишени отчетените разходи за 2016 г. по фактурите, издадени от горепосочените дружества, за които се потвърждават изводите на органа по приходите и на РО, за липса на доставки. В тази връзка правилно е прието, че не е налице документална обоснованост на стопанските операции. В случаите, когато разходите не са документално обосновани по смисъла на чл. 10 от ЗКПО, на основание чл. 26, т. 2 от същия закон, тези разходи не се признават за данъчни цели, а е налице и хипотезата на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО за отклонение от данъчно облагане при начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Предвид това съдът намира, че РА следва да бъде потвърден в частта на извършеното увеличение на финансовия резултат на Дружеството в размер на 202 150.00 лв. за 2016 г. и произтичащите от това задължения за корпоративен данък и лихви.

По отношение увеличението на счетоводния финансов резултат за 2017 г. със сумата в размер на 626 151.61 лв. по фактури, издадени от „М.А.“ ЕООД, „МАК ТРЕЙД 11“ ЕООД, „РЕЛАКС ТРАВЕЛ“ ЕООД и „ДАРО СЧЕЛ“ ЕООД.

Финансовият резултат на жалбоподателя е увеличен със сумата общо в размер на 25 000,00 лв. по фактури № 0...01 от 11.05.2017 г., № 0...06 от 01.11.2017 г. и № 0...012 от 05.12.17 г., издадени от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД с предмет рекламно присъствие, съгласно договор

между дружествата, сключен от 10.05.2017 г., за спонсорство относно провеждане на Playmate of the year 2017. „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД е предоставило на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД форми на реклама и участие, подробно описани в РД. От своя страна „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД следва да предостави подаръци на 12 финалистки, изразяващи се в следното: чек за консумация на стойност 1 000,00 лв.; седящи места за финала на конкурса с безплатна консумация на кафе, вода и безалкохолно; подсигуряване на безплатна консумация на вода, безалкохолно и вода по време на репетициите; техническо обезпечение и персонал за репетициите. Договора за спонсорство няма изрична правна уредба. Същият може да се дефинира като договор, по силата на който спонсорираното лице получава икономическа помощ от спонсора за реализиране на даден вид дейност, срещу което се задължава да рекламира спонсора, като популяризира неговата дейността или продуктите му. При договора за спонсорство се уговаря размер на насрещна престация, което го отличава от дарението, при което е налице безвъзмездност. От факта дали насрещната престация, която дължи спонсорираното лице, е имуществено нееквивалентна или еквивалентна на предоставената от спонсора икономическа помощ, се определя и третирането на разхода при спонсора по реда на ЗКПО. В случай, че насрещната престация под форма на реклама е еквивалентна на предоставеното от спонсора и тогава този разход ще бъде данъчно признат по реда на ЗКПО, а за разходите, направени от спонсора е налице методология, описана в т. 20 от ДР на отменения ЗКПО, която е: 1. счетоводният разход за реклама е признат за данъчни цели, когато срещу начислените разходи се предоставя еквивалентна насрещна престация под формата на рекламна услуга, която е в рамките на обичайните размери за съответната дейност на „спонсора“; 2. разход за дарение при спонсорство на лицата по чл. 31 или положителна данъчна постоянна разлика по чл. 26, т. 7, с размерът на превишението на начислените разходи над стойността на предоставената насрещна рекламна услуга. От спонсорираното дружество са предоставени рекламни услуги на стойност общо в размер на 25 000,00 лв., срещу който от ревизираното лице са предоставени услуги, като липсва информация за тяхната стойност. В случая правилно е прието, че разходите, които са начислени от ревизираното лице не са еквивалентни, а превишават стойността на предоставената рекламна услуга, като в този случай направените разходи в размер на стойността на рекламата са дарение, чието признаване за данъчни цели е регламентирано с разпоредбите на ЗКПО.

За установяването на разходът, който жалбоподателят следва да признае във връзка с договора за спонсорство е необходимо да са налице данни за извършените разходи за спонсориране на събитието, каквито не са представени. Ако такива са налице, единствено стойността на разходите, надвишаваща стойността на рекламата, може да бъде призната за дарение и третирана по реда на чл. 26, т. 7 от ЗКПО. Предвид факта, че ревизираното лице не е представило доказателства за извършените разходи, свързани със събитието, следва да се приеме, че същите са в размер на 0.00 лв. и спонсорът няма право да признае разхода за реклама в размер на 25 000.00 лв. за данъчни цели.



Финансовият резултат на жалбоподателя е увеличен със сумата в размер на 9 000,00 лв. по фактура № 0...0568 от 01.02.2017 г., издадени от „X-KOMEPС“ ЕООД с предмет рекламно присъствие, съгласно договор. Между дружествата е сключен договор от 04.11.2016 г. за спонсорство на Playmate of the year 2016. От събраните по делото доказателства се установява, че събитието е организирано от „ДИ ЕС ДЖИ ПРАДЪКШЪНС“ ООД, предвид представените документи за събитието, касаещо 2017 г. Представените доказателства за поети ангажименти за спонсорство от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД се отнасят за избор на мис плеймейт за 2016 г. Окончателното събитие за избор на мис плеймейт 2016 е проведено в началото на 2017 г., и липсват доказателства за направените разходи от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за спонсорираното събитие, в резултат на което няма как да бъде преценено, каква част от тези разходи следва да бъдат признати за данъчни цели, при условие, че даденото от спонсора надвишава стойността на полученото, в случая стойността на рекламата, то разликата над тази стойност следва да бъде призната за дарение. Спонсорираното лице не попада в кръга на лицата, изброени в чл. 31 от ЗКПО, поради което със стойността на дарението се увеличава счетоводният финансов резултат на основание чл. 26, т. 7 от ЗКПО. Липсата на информация, която не е представена, възпрепятства съдът да определи друга сума освен известната, дължима за реклама в размер на 9 000.00 лв., с която следва да бъде увеличен счетоводният финансов резултат за 2017 г.

Жалбоподателят е отчетел през 2017 г. разходи за неустойки общо в размер на 444 500,00 лв. От „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД са сключени договори с клиенти за провеждане на събития в клуб „Мегами“, които не са се състояли, поради възникнал пожар в заведението на 28.08.2017 г. Относно дружествата, с които са сключени договорите е установено, че нямат собствен персонал и нямат реализирани приходи от извършване на стопанска дейност през 2017 г. В хода на насрещните проверки са представени документи, че са отразени приходи от неустойки, които са платени от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД през м. 04.2018 г. Отбелязано е от РЕ, че са сключени еднотипни договори със- 7 дружества, като уговорената неустойка при неизпълнение е в размер на 50%. Установено е , че дружествата нямат дейност; в т.ч. не се занимават с организиране на събития. Договорените авансови вноски не са платени на ревизираното лице, а част от клаузите по договорите не са изпълнени още преди възникване на пожара. Тези обстоятелства, както и прекомерно високата неустойка са показателни, че страните не са имали намерение да изпълнят договорните си задължения. От друга страна, възникналият пожар е форсмажорно обстоятелство, събитие от извънреден характер, което не зависи от волята на страните. Обичайно страните се освобождават от отговорност за пълно или частично неизпълнение на договора, ако то се дължи на непреодолима сила. В случая може да се стигне до извода, че сключвайки ги страните не са желаели настъпването на правните последици по същите, а само са създали предпоставки за изплащане на неустойки. За привидните сделки е характерно, че се извършва външно изявление, което по съдържание и форма отговаря на изискванията за даден вид сделка, но участниците в нея уговарят, че не желаят правните последици на сделката. В зависимост от това дали не се желае изцяло настъпването на правните последици на сделката или само на

част от тях, привидността може да бъде пълна и частична. Когато правните субекти не желаят да се породят каквито и да било правни последици, а желаят само да създадат привидност, че такива съществуват, те сключват само симулативна сделка, с привидни договори, с цел създаване на предпоставки за изплащане на неустойки, с които ревизираното лице цели да намали финансовия си резултат за 2017 г. и да заплати корпоративен данък в по-малък размер. В тази хипотеза съобразно чл. 16, ал. 3 от ЗКПО, който предвижда когато чрез привидна сделка се прикрива друга сделка, данъчното задължение се определя при условията на прикритата сделка.

Финансовият резултат за 2017 г. е увеличен на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 10, ал. 1 от закона със сумата в размер на 93 639,00 лв. по фактури, издадени от „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД, „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД и „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД.

Служебно известно на съда е, че при извършена ревизия на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС, приключила с РА № Р-22221018004513-091-001 от 10.05.2019 г. е установено, че не са извършени реални доставки на стоки. РА е обжалван и потвърден в тази част с решение на Дирекция ОДОП С.. С Решение № 4561 от 11.08.2020 г., постановено по адм. д. № 9827/2019 г. на Административен съд София - град /АССГ/ са признати за реално изпълнени доставките на стоки от „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД и за недоказани доставките на хранителни стоки от „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД и „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД. С Решение №7003 от 10.06.21 г. по адм. д. № 11006/2020 г., VIII отд. на ВАС е потвърдено решението на АССГ, като съдът е приел, че преки доказателства за реалното осъществяване на доставките от „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД са представени още в хода на ревизията., но не са налице достатъчно убедителни доказателства за реално изпълнение на доставките по фактурите, издадени от „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД и „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД.

В тази връзка АО правилно е приел, че законосъобразно е увеличението на счетоводния финансов резултат със сумата общо в размер на 43 564,80 лв. по фактури, издадени от „ЧЕРНО МОРЕ 2016“ ЕООД и „БИЗНЕС СЪРВИСИС 2017“ ЕООД и неоснователно със сумата в размер на 50 075,00 лв. по фактурата, издадена от „МЕРИ БЕЛ КИДС“ ЕООД и процесният акт в частта на установените задължения по ЗКПО за 2017 г. е необходимо да бъде изменен, като определения корпоративен данък в размер на 73 163.26 лв. следва да се намали в размер на 68 155.75 лв.

Законосъобразно е и увеличението на счетоводния финансов резултат със сумата в размер 4 512.61 лв., отразени разходи за гориво и други, свързани с използване на автомобил, на основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО, защото „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД не разполага с автомобили.

Съдът намира, че законосъобразно органите по приходите са отказали право на приспадане на данъчен кредит, през данъчен период м. 07.2018 г., по фактури за аванси, издадени от „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, след като от доказателствата по делото се установява, че тези дружества не са осъществявали доставки към ревизираното лице. Относно „РАД СТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД са представени документи, от които не може да бъде установен предмета на бъдещата

доставка. От договора, сключен с „ЕЛЕС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД е установено, че предмет на доставката е ушиване на облекла със срок на изпълнение до 10.01.2019 г.

Правото на данъчен кредит по фактура, с която е документирано получено авансово плащане, не може да бъде ограничавано, освен в случаите когато договорената доставка обективно не може да се осъществи никога във времето и това е ясно към момента на фактурирането му или се касае за данъчна измама. От значение за определянето на предварителното плащане, като авансово плащане е съществуването на реална възможност на доставчика, за изпълнението на доставката. В т. 28 от решение на СЕС от 19 декември 2012 г. по дело № 0549/11, е посочено, че за да бъде ДДС изискуем преди още стоките или услугите да са били доставени, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т. е. бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно, в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане. В заключение, за да възникне правото на данъчен кредит в случаите на извършени авансови плащания, предхождащи прехвърлянето на собствеността или извършването на услугите, следва да бъде установено, че плащанията са извършени във връзка с действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги по смисъла, вложен в разпоредбите на чл. 6, ал. 1 и чл. 9. ал. 1 от ЗДДС, с ясно очертани параметри, поради което съдът счита, че законосъобразно на „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 15 272,00 лв. по 2 фактури с предмет „авансово плащане по договор“.

Съдът кредитира заключението по изготвената и приета поделото ССЧЕ, защото не се съмнява, че е изготвена от вещото лице по знания и съвест. Заключение обаче на променя изводите на РЕ и АО, защото надлежното осчетоводяване на някои фактури и съпътстващите ги документи, не може да дерогира липсата на данни за извършени разходи, липса на доказателства за реалност на фактурираните от горепосочените дружества доставки на услуги, доказателства за извършената работа и др.

Съдът не кредитира показанията на свидетелите Р. Д. - управител на „Радстрой консулт“ ЕООД и М. А. - управител на доставчика „М.А.“ ЕООД, защото тези свидетели са свързани лица, заинтересовани се от изхода на делото и техните показания не се допълват от събрания по делото доказателствен материал.

В заключение - Ревизионен акт № Р-22221018005297-091-001/29.01.2021г. ., издаден от Р. Р. Б. - Началник на сектор, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, частично потвърден с Решение № 1118/23.07.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, е издаден от материално компетентни органи по приходите, в резултат на правилно прилагане на относимите материалноправни разпоредби на ЗДДС и ЗКПО. Съобразен е с установените в ДОПК процесуални правила. Актът е законосъобразен и обоснован. Постановен е в съответствие с изискванията за форма. Жалбата подлежи на отхвърляне, поради което е основателна претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, на основание чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет, при материален интерес от общо 121 335 лв. ( 15 272 лв. и лихви за забава в размер на 3 814, 06 лв. по ЗДДС; по ЗКПО – за 2016 г. в размер на 20 215 лв. и лихва за забава на стойност 7 862,02 лв. и допълнителен корпоративен данък за довносяне за 2017 г. в размер на 57 607,65 лв. и съответната лихва за забава на стойност 16 563.53 лв.), определя юрисконсултското възнаграждение, в размер на 9503 лева.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. трето ДОПК, Административен съд София - град, 71<sup>-ви</sup> състав

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването по жалбата от „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А. – управител, срещу РА № Р-22221018005297-091-001/29.01.2021 г., издаден от Р. Р. Б. - Началник на сектор, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. - главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, изменен в една част и потвърден в друга с Решение № 1118/23.07.2021 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, с които са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 15 272, 20 лв. и лихви за забава в размер на 3 814, 06 лв., корпоративен данък за довносяне за 2016 г. в размер на 20 215 лв. и лихва за забава на стойност 7 862,02 лв. и допълнителен корпоративен данък за довносяне за 2017 г. в размер на 57 607.65 лв. и съответната лихва за забава на стойност 16 563.53 лв.

**ОСЪЖДА** „ФЕШЪН РЕНТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], представлявано от Д. Ц. А. – управител, да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 9503 лв. (девет хиляди петстотин и три).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването.

**СЪДИЯ:**