

РЕШЕНИЕ

№ 6330

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3248** по описа за **2013** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрк. Б. Б., като пълномощник на **СТОЛИЧЕН ИНСПЕКТОРАТ** към Столична община, срещу **РЕШЕНИЕ** от 19.05.2012г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 4^{-ти} с-в** по н.а.х. дело №2225/2011г.

Касаторът претендира за неправилност обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на закона – отменително основание, съгласно чл.348, ал.1, т.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Поддържа, че неизпълнението на задължението, установено в чл.40, ал.2 ЗАНН, не представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като не е лишило наказаното лице от защита и не е опорочило процеса на установяване на обективната истина. Моли съда да отмени решението от 19.05.2012г., както и да потвърди Наказателно постановление (НП) №СИ-Ч-Г-10-20-154/14.10.2010г. Представя писмени бележки по същество на спора.

Ответникът Г. Н. Г. от [населено място], оспорва жалбата. Поддържа, че същата е неоснователна и моли съда да я остави без уважение.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор Павлов от

Софийска градска прокуратура (СГП) дава заключение за неоснователност на касационната жалба и счита, че Решението на СРС следва да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество – НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП №СИ-Ч-Г-10-20-154/14.10.2010г., издадено от директора на Столичен инспекторат, на ответника по касация Г. Н. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 150 (сто и петдесет) лева, на основание чл.3, ал.1, т.5 от Наредбата за поддържане и опазване на чистотата и управление на отпадъците на територията на Столична община (НПОЧУОТСО) за това, че на 29.04.2010г. около 18.00 часа в [населено място], район „В.”, [улица], в качеството си на собственик на имот е допуснал отвеждането на отпадни води на уличното платно на [улица], с което е нарушил разпоредбата на чл.31, т.43 НПОЧУОТСО.

С процесния съдебен акт е ОТМЕНЕНО НП №СИ-Ч-Г-10-20-154/14.10.2010г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като актът за установяване на административно нарушение (АУАН) не е бил съставен в присъствие на нарушителя без да са били налице предпоставките, установени в ал.2 на чл.40 ЗАНН.

Този извод се споделя изцяло и от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219 ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 4-ти с-в.

Съгласно приложимата норма на чл.40, ал.1 ЗАНН актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението. В ал.2 на чл.40 е предвидена възможност АУАН да бъде съставен и в отсъствие на нарушителя, когато последният е известен, но не може да бъде намерен или след покана не се яви за съставяне на акта.

В процесния случай е безспорно установено със събраните писмени и гласни доказателства, че на жалбоподателя не е била редовно връчена покана да се яви за съставяне на АУАН. Правилен е изводът на първостепенния съд, че касаторът не е положил дължимата грижа да изпълни задължението си по чл.40, ал.1 за съставяне на АУАН в присъствие на нарушителя, с което съществено е нарушил административнопроизводствените правила и е накърнил правото на защита на наказаното лице.

За пълнота на мотивите следва да се отбележи и обстоятелството, че в хода на съдебното производство административно-наказващият орган не е установил по безспорен начин извършването от жалбоподателя на нарушение на чл.31, т.43 НПОЧУОТСО. Съгласно цитираната норма на територията на СО се забранява отвеждането на отпадни води извън канализационната мрежа или септичните ями. В процесния случай отразените в АУАН констатации се опровергават от показанията на свидетеля И. Н. Ц. – съсобственик в имота на ответника по касация Г.. Свидетелят

твърди, че при проливен дъжд мазето в къщата на [улица] се пълни с вода която се изхвърля с помпа на улицата. Установява също, че в къщата няма тоалетна, а такава се намира на 20 метра навътре към двора и е невъзможно дъждовната вода при наводнение на мазето да се смеси с отпадните води от тоалетната. Свидетелят, който е присъствал при извършване на проверката от длъжностни лица на СО поддържа, че в този ден поради наводняване на мазетата, на улицата е била изпомпвана дъждовна, а не отпадни води, както е отразено в АУАН и за което на ответника по касация е наложено административно наказание.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 19.05.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 4^{-ти} с-в по н.а.х. дело №2225/2011г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.