

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1254** по описа за **2026** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 10.52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Л. И. чрез АДВ. К. Д. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.
Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ,
ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП- редовно призована, представлява се от прокурор

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по касационна жалба на В. Л. И., ЕГН [ЕГН], подадена
чрез адв. Д., срещу Решение № 3406 от 16.09.2025 г. по НАХД № 11139/2024 г. на Софийски
районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23-4332-034150/07.06.2024 г. на
началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР.

Няма представени и приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор.

ДОКЛАДВА писмени бележки от 11.05.2026г.

Представена е заповед А 3-55 от 14 май 2026г. за заместване в настоящия състав.

Адв. Д.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам отговора. Няма да соча нови
доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Подробно сме изложили доводи в касационната жалба. Най-напред по въпроса дали в конкретния случай е налице „системност“, считам че от събрание по делото доказателства не се установяват предпоставки за приложение на този институт. По отношение на единния електронен фиш серия К № 5799100 по описа на ОД на МВР К. бяха положени усилия от СРС за да бъде изискан оригинала, но директора на ОД на МВР Б. на три пъти отказано да представи оригинала. На така представеното ксерокопие на обратна разписка беше назначена графологична експертиза, но вещото лице заяви, че не може да установи по категоричен начин дали това е подписа на доверителя ми или не и за да се даде категоричен отговор трябва да се представи оригинала. При тези обстоятелства не може да се приеме, че този електронен фиш е връчен, а след като не е връчен той не е влязъл в сила. В едногодишния срок има само едно нарушение и един влязъл в сила фиш за повторното нарушение не може да бъде приложен [института на съставомерността](#) и да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност на доверителя ми. Смятам, че неправилно е тълкуван и приложен текста на §6, т. 62 ДР на ЗДвП и в конкретния случай няма извършено или доказано подобно нарушение. Освен това приложима е и нормата на чл. 303, ал. 2 НПК за доказаност по несъмнен начин. Както се вижда и от правния анализ на първоинстанционния съд в него се прави анализ за някакво друго нарушение извършено не във В., а на територията на [населено място] с различни скорости. В конкретния случай решенето е станало един практически и юридически хаос, който прави това решение неправилно. Моля да уважите касационната жалба, да отмените решението и да се произнесете по същество като отмените НП. Претендирам разноски за двете инстанции.

Прокурорът: Считам, че жалбата е основателна и доказана и моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 10.56 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: