

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **11297** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Н. Е. П. – редовно призван, се явява лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район В. – редовно призван, за него се явява юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИЦАТА К. М. К. В. – не се явява, за нея адв. Г., с пълномощно от днес за касационната инстанция.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационните жалби.

АДВ. Т.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Г. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна. На първо място е заявено искане за обезсилване като недопустимо на съдебното решение на предходната инстанция. На второ място сме развили искания за неговата отмяна с евентуално потвърждаване на административния акт като законосъобразен или за връщане на делото за ново разглеждане на предходната инстанция. Моля да приемете, че доводите, развити в посока тезата за недопустимост, намират опора в писмените доказателства по делото, отчасти в експертизата, но най-вече в изтеклия период от време от предходно разглеждане на административната преписка и произнасянето на административния орган по нея. Този период от време е породил съответни правни последици и според нас определя като недопустимо оспорването и въобще образуването на съдебното производство като административният орган е следвало да не разглежда повторно подаденото искане, по което някога се е произнесъл. По отношение основанията по чл. 209, т. 3 от АПК моля да споделите тезата, че са допуснати поредица самостоятелни по значението си нарушения от процесуално естество, като най-тежките от тях определям отклоненията на районния съд от изискванията, въведени към неговата правораздавателна дейност по реда на чл. 168 от АПК. При обсъждане доказателствата, касаещи предпоставките, които изключват приложението нормата на §4 б от ПЗР на ЗСПЗЗ, районният съд е приел, че няма спор, че процесния имот се намира на повече от 30 км от град с 30 хил. население, каквито обстоятелства не са налице. Ние сме оспорили тези обстоятелства. Съдът не може да приеме, че по тези предпоставки имало съгласие, страните не спорели и затова той ги приема за налични и се произнася по искането по същество. Дори те да не бяха оспорени, регламентът по чл. 168 АПК и тази известност на обстоятелствата и преценката им по силата на правното положение на правораздаващия орган следва да доведат до изход, при който жалбата следва да бъде отхвърлена дори и на това основание. Независимо от изложеното, сме развили доводи в съдържанието на жалбата, които Ви моля да обсъдите. Тези нарушения от процесуално същество са в пряка връзка на обуславяне и допускането на такива по прилагането на материалния закон. Моля да постановите решение в този смисъл.

ЮРК. Г.: Поддържа касационната жалба с мотиви за неправилност на съдебното решение като споделяме мотивите за недопустимост на първоинстанционното решение. Като допълнение към заинтересованата страна ще посоча кратко и ясно – на първо място не е налице хипотезата на § 4 б от ПЗР на ЗСПЗЗ, за да може въззивният съд да постанови обезсилване на отказ за прилагане на този текст. В § 4б ясно е казано, че се възстановява собствеността на граждани като ползвателите имат право да изкупят възстановена на гражданите собственост, но в случая е налице имот, който в момента първо, не съществува нито по размер, нито по граници. На второ място, имотът е държавна собственост, актуван е с АДС и няма обект, който да бъде закупен. В тази връзка недопустимост на първоинстанционно решение намирам в мотивите на съда, с които не е признал действието на влезлия в сила кадастрален и регулационен план като по този начин си е позволил да осъществи косвен контрол върху влязъл в сила акт, предмет на друго производство по ЗКИР. Представям писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени разноски съгласно приложения

списък.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбите и оставите решението на първоинстанционния съд в сила като правилно и законосъобразно. Самото решение е 12 страници и е много подробно. Не знам дали една касационна жалба може да се разширява в хода на съдебното производство, както прави колегата. В жалбата на касатора кмет на район В. е заявено само едно основание неправилност на съдебното решение с оглед на това, че не били спазени и не били взети предвид регулационните планове, планове за нови имоти и др. 25 г., кметът на район В. и неговите предшественици /те се смениха поне 5-6/, не са се произнесли по искането на доверителката ми, което е скандално. Най-накрая съдът е отменил заповедта на район В., което е правилно. Кратки писмени бележки съм изложил тук. Представям списък на разноските, които претендирам.

РЕПЛИКА на адв. Т. – Правя възражение за прекомерност на разноските на адв. Г.. Моля да обърнете внимание процесният имот не е бил актуван като държавен. Няма такива доказателства по делото и такива твърдения не са били развивани. Ако районният съд беше обсъдил историята на процесния имот като част от друг имот, за който в годините десетилетия наред са се развивали и съдебни производства, актовете по които са представени по делото, щеше да достигне може би до друг извод. Те са сред необсъдените по правните си последици доказателства, каквито доводи имаме в жалбата си.

АДВ. Г. – В скицата от кадастъра от 2023 г. изрично е посочен собственикът Столична община. Ето разписна книга от този имот, че е държавен.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба и да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: