

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3730** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Г. А. Е. АД – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЕНЕРГЕТИКАТА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена молба-становище от 24.07.2020 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 28.09.2020 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2020 г., от процесуалния представител на ответника, с приложени документи.

АДВ. М.: Да се приемат представените документи. Искам само да уточня, че двете заявления са комплект. Оспорвам обстоятелството, че не са представени по административната преписка две нови заявления по образец за отделните ценови

периоди. Същите са окомплектовани към подадените документи и този документи се намира в Министерството на енергетиката. Ние сме внесли всички нови заявления, съгласно указанията на министъра на енергетиката. Тези документи се намират по преписката.

ЮРК. Т.: Наистина има такова заявление. Грешката е моя. Такова е приложено и към административната преписка и се съдържа по делото, т. 3 от наше писмо от 03.10.2019 г.. Има едно заявление от 17.07.2019 г. и то е от Е. Г. А. Е. Ад, друго заявление няма. Очевидно е било приложено към тяхното писмо, но не е описано като приложение. В нашето писмо това заявление е описано и то се съдържа между кориците по делото, с молба от днешна дата, представям това заверено копие от това заявление.

АДВ. М.: За първия ценови период 2018 г. - 2019 г. има издадена заповед на Е. България ЕАД. Понеже настъпва преобразуване на 01.04.2019 г., с оглед издадените заповеди на Министъра на енергетиката, ние сме предприели процедура за уведомяване за изменение на обстоятелства и искаме процедурата да бъде продължена от правопреемника Е. Г. А. Е. АД вместо Е. България ЕАД, защото дейността на Е. България ЕАД като основна производствена дейност, с оглед изпълнение на критериите по наредба и всички активи са преминали към именно новосъздаденото дружество - Е. Г. А. Е. АД.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, приложени с предходните молби, както и представените в днешното съдебно заседание, ведно с копие за насрещната страна.

СЪДЪТ предвид представените доказателства, както и след като взе предвид становището на страните намира, че са налице основания за разделяне на настоящото производство. За да приеме това, съдът съобрази следното: На 27.03.2019 г. с вх.№ Е-Е-ДП-66 е депозирано заявление от Е. България ЕАД за получаване на помощ по Наредба № Е-РД-04-06 от 28.09.2016 г. за намаляване на тежестта, свързана с разходите за енергия от възобновяеми източници, за ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г. Впоследствие, с уведомление от 18.04.2019 г. от Е. България ЕАД и Е. А. Е. АД са посочени съответните промени в обстоятелства, свързани с търговските дружества и е направено искане за издаване на заповед за предоставяне на помощ по наредбата за ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г. на [фирма] /сег. наименование [фирма]/, както и да бъде издадена нова заповед за предоставяне на помощ по наредбата, за ценовия период от 01.07.2018 г. до 30.06.2019 г.. на [фирма] /сег. наименование [фирма]/. В настоящото производство се оспорва писмо на Министъра на енергетиката от 05.09.2019 г. с № Е-Е-ДП-66, с което е постановен изричен отказ за предоставяне на помощ по наредбата досежно ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г.. Същевременно, с жалбата по повод, на която е образувано настоящото производство е направено искане към съда да отмени посоченото писмо на Министъра на енергетиката и да задължи министерството на енергетиката да издаде заповед на жалбоподателя за предоставяне на помощ по наредбата за двата ценови периода, съответно 01.07.2018 г. до 30.06.2019 г. и от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г.. При тези данни и доколкото се касае за два отделни административни акта, които подлежат на оспорване по различен ред, настоящият

съдебен състав счита, че производството следва да бъде разделено, като настоящото производство следва да продължи по оспорването на писмо № Е-Е-ДП-66/05.09.2019 г. на Министъра на енергетиката, с което е поставен отказ за предоставяне на помощ за ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г. Следва да се образува ново производство, срещу непроизнасянето по обективирано в уведомление от 18.04.2019 г. искане да бъде издадена нова заповед на [фирма] /предишно наименование / [фирма]/ за предоставяне на помощ по наредбата за ценови период от 01.07.2018 г.– 30.06.2019г.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по адм. дело № 3730/2020 г., по описа на АССГ, III отделение, 73 състав.

ПОСТАНОВЯВА настоящото дело да продължи с разглеждане на жалбата на [фирма] против писмо № Е-Е-ДП-66/05.09.2019 г. на Министъра на енергетиката, с което е постановен отказ за предоставяне на помощ по Наредба № Е-РД-04-06/28.09.2016 г., за ценовия период от 01.07.2019 г. до 30.06.2020 г..

РАЗПОРЕЖДА да се изготвят заверени преписи от писмените доказателства по делото, като се докладва на Председателя на АССГ за образуване на ново производство по жалбата на [фирма] срещу непроизнасянето по обективирано в уведомление от 18.04.2019 г. искане за издаване на нова заповед за предоставяне на помощ по Наредба № Е-РД-04-06/28.09.2016 г. на [фирма], за ценови период от 01.07.2018 г. до 30.06.2019 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания индивидуален административен акт. Считаю, че жалбата на доверителя ми е основателна. Считаю, че Министърът на енергетиката като административен орган, по никакъв начин не е отчел настъпилото търговско преобразуване на Е. България ЕАД, в резултат на което не са съобразени всички приложени от Е. България ЕАД и от Е. Г. А. Е. АД правоприменни на Е. България ЕАД документи по административната преписка, във връзка с кандидатстването по наредбата за предоставяне на помощ. Считаю, че в тази насока и изисканите документи, с оглед удостоверяване на допустимостта за предоставяне на помощ, а именно, че преписката е приложена от Националния статистически институт, който като официален документ удостоверява, че на правоприменника Е. Г. А. Е. АД не може да бъде издаден към момента на процедурата удостоверение за икономическа дейност, доколкото дружеството е възникнало април 2019 г., в резултат на отделянето си, а чисто нормативно като

уредба, такова удостоверение се издава ако дружеството има едногодишен период на съществуването и тези обстоятелства ги има в удостоверението. Доверителят ми е представил възможните и изискващи се документи, свързани с отчетите, които трябва да представи за дейността си, съобразени именно с период на нововъзникването на дружеството - април месец 2019 г., като в тази връзка и с оглед на обстоятелството, че са поемали изцяло основната производствена дейност на старото дружество - Е. България ЕАД, а пък новото дружество е правопреемник на Е. България ЕАД, административният орган е следвало да отчете вече подадените документи, свързани с отчетната дейност на първообразувалото се дружество – Е. България ЕАД. Министърът на енергетиката изцяло не зачита правните, търговските и всякакви други последици, свързани с търговското преобразуване. Излиза, че тези дружества нямат връзка помежду си и казват, че не отговаряме на наредбата, което е изцяло незаконосъобразно и не е съобразено с целта на наредбата. Претендираме направените разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган, който е преценил всички факти и обстоятелства и е издал същия в съответствие с целта на материалния закон. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде намален. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: