

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. П. П. чрез АДВ. Д. Г., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Г. и адв. Ф., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. Д. чрез АДВ. Д. Г., редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. Г. и адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно призван, представлява се от юрк. И. и юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. И. Д., редовно призван, се представлява от адв. К., представя пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Ч., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощниците на оспорващите от 31.01.2022 г., с приложено към нея платежно нареждане за внесен депозит за изготвяне на заключението от СОЕ.

КОНСТАТИРА, че по делото не е изготвено заключението по допуснатата СОЕ, тъй като ВЛ е уведомено на 01.02.2022 г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Със заявление вх. № РВР 22-ТП00-4/17.01.2022 г. на СО, район „В.“ сме направили искане с правно основание чл. 208, ал. 2, във вр. чл. 134, ал. 2, т. 4 ЗУТ за изменение на действащия ПУП в частта, с която се отчуждава процесния имот. Искането за изменение на действащия ПУП се основава на обстоятелството, че отчуждителното производство е започнало от кмета на СО след изтичане на всички възможни срокове по чл. 208, ал. 1 ЗУТ. С оглед на това, на основание чл. 208, ал. 2 ЗУТ, административният орган следва да спре отчуждителното производство до приключване с влязъл в сила акта на производството, образувано по това заявление. С уведомление от 30.01.2022 г. до кмета на СО сме направили изявление в горния смисъл. С оглед на изложеното моля, на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК и чл. 208, ал. 2 ЗУТ да бъде спряно настоящото съдебно производство на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 229, ал. 1, т. 7 ГПК и чл. 208, ал. 2 ЗУТ. Представям препис от заявлението и от уведомлението, депозирани пред административния орган.

Юрк. Ж. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Считаю искането за неоснователно и извън сроковете по чл. 208 ЗУТ. В настоящия случай не са приложими сроковете на чл. 208 от ЗУТ. Приложими са на нормите на специалния закон и в частност сроковете по § 23 ЗУЗСО. Действително, срокът е изтекъл, но съгласно измененията на чл. 208, ал. 2 ЗУТ административният орган има право да започне процедура по отчуждаване при липсата на подадено искане за изменение на плана за регулация. Искането е подадено на 17.01.2022 г., след приключване на административното производство, поради което и същото не следва да бъде спряно.

Адв. К. - Присъединявам се към изразеното от процесуалния представител на ответника становище за неоснователност на искането за изменение на ПУП. Същото не е направено от всички съсобственици на имота. Правото да се иска изменение на ПУП на това основание е специално. То възниква след изтичане на предвидения в закона срок. Процесният ПУП е изменен през 2010 г., от тогава са изтекли повече от 10 г., поради което и правото на оспорващите да искат неговото изменение е погасено по давност. Моля да не бъде уважавано искането за спиране на съдебното производство. Представям писмено становище по жалбата, в което съм направил и доказателствени искания. Едното искането е свързано със задачата на СОЕ, като моля ВЛ да даде отговор на два допълнителни въпроса. Във връзка с представеното от оспорващите разрешение за строеж за изградената в имота сграда, моля същите да бъдат задължени да представят три конкретно индивидуализирани в писмено становище от мен документа. На основание чл. 149, ал. 5 АПК моля съдът да извърши косвен контрол върху законосъобразността на разрешението за строеж.

Юрк. Ж. – Държа да отбележа, че сроковете за отмяна на отчуждаването са изтекли много отдавна. През този дълъг период от време оспорващите не са упражнили правото си да искат изменение на ПУП.

Юрк. И. – Във връзка с това, че ние твърдим, че заповедта е влязла в сила по отношение на В. В. моля жалбоподателите да уточнят дали обжалват квотите на съсобственост, определени в заповедта.

Адв. Г. и адв. Ф. - Ние не обжалваме квотите на съсобственост, определени в заповедта. Същите са правилно определени. Моля за срок за становище по депозираното писмено становище от пълномощника на ЗС, направените в него искания по доказателствата и приложените доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представеното днес уведомление по преписка № ИО-179/2021 г. до кмета на СО дирекция „Инвестиционно отчуждаване“.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писменото становище депозирано от пълномощника на ЗС днес.

ДАВА възможност на пълномощниците на насрещните страни да се запознаят с приложените към писменото становище на ЗС писмени доказателства, с обективизираните искания за събиране на доказателства и за допълване на задачите на СТЕ и да изразят писмено становище по тях в 7-дневен срок от днес.

По доказателствените искания на пълномощника на ЗС СЪДЪТ ще се произнесе в ЗЗ, след като вземе предвид становището на насрещните страни за изразяване, на което им е предоставен срок днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото съдебно производство до приключване на производството, образувано пред район „В.“ по заявление вх. № РВР 22-ТП00-4/17.01.2022 г., тъй като намира, че същото не е преюдициално спрямо настоящото съдебно производство, което има за предмет акт, с който вече е приключило отчуждителното производство. Същото не е и основание за спиране съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, тъй като не е налице образувано съдебно производство, а само административно такова.

ДАВА възможност на ВЛ да изготви заключение по допуснатата СОЕ за следващото заседание, като УКАЗВА на ВЛ, че следва да работи по СОЕ след произнасяне на съда по искането на пълномощника на ЗС за допълване на задачите.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.04.2022 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните и ВЛ уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: