

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 13.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **4219** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК вр. чл. 220, ал.1 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба на „О.-Ф. Т. Л.“ Г. /О. - Ф. Т. Л. Г., чрез адвокат Г. Г. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 2 срещу Решение № Р. 3000-787/11.04.2022/32-118777, издадено от Директора на Териториална Дирекция Митница П., при Агенция „Митници“ с което за деклариран стоки по митническа декларация от 29.04.2021г. са коригирани декларираните данни и определен нов размер на задълженията.

С оспореното решение на основание чл. 75, § 5, ал. 3 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891 е отказано освобождаване на обезпечение в размер на 1 762,47 лв., предоставено от О. - Ф. Т. Л. Г. в качеството му на вносител по митническа декларация М. 19BG003010001856R9 за стока № 2 - пресни домати тип кръгъл, обезпечението е задържано като плащане на вносно мито /A00/. С решението е определена различна от декларираната митническа основа за тази стока, съответна на стандартната вносна стойност на стоките.

На съда е на страните е служебно известно, че по образувано пред АССГ адм. д. № 11614/2020 г. между същите страни, при същите обстоятелства –внос на зеленчуци от Турция, с определение от 23.11.2021 г. е отправено преюдициално запитване до СЕС за тълкуване на чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза и чл. 75, § 5, § 4 и § 6 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891, вкл. във връзка с условието по чл. 70, § 3, б. г) от Кодекса - "купувачът и продавачът не са свързани лица", с конкретно поставени въпроси в т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4. По оправеното искане е образувано дело С -770/21 на СЕС, което е висящо.

Различията във фактите, описани в преюдициалното запитване, и тези установени

пред административния орган в настоящото производство са свързани само с това, че се оспорват различни административни актове, издадени във връзка с различни митнически декларации, като е различен само видът на стоките, но също се касае за зеленчуци, като се касае за стоки, които са продадени на цена по-ниска от стойността на придобиването ѝ, като обясненията защо това се е наложило са идентични и са подкрепени с еднотипни доказателства. Спорът по делото е свързан с тълкуването и прилагането на чл. 75, § 5 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 и на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013, за тълкуването на които са поставени въпроси с преюдициалното запитване. Доколкото решенията на СЕС са задължителни за всички национални съдилища, отговорите на поставените в преюдициалното запитване въпроси са от съществено значение за решаване на спора по настоящото съдебно производство поради идентичните факти и обстоятелства и приложимите към тях правни разпоредби, освен идентичност на страните. Следователно, съгласно чл. 633 ГПК, настоящият съд за да разреши правния спор по адм.д.4219/2022г. на АССГ, ще бъде обвързан от преюдициалното заключение по дело С-770/21 на СЕС, от което следва и извод за връзка на преюдициалност между делата.

На настоящия състав на съда е известна съдебна практика на ВАС, според която обстоятелства като процесните следва да се квалифицират п чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. В тази разпоредба е въведено изискване за преюдициална връзка между две дела, образувани пред различни съдилища, решението на едното, от които да има значение за правилното решаване на спора по делото, по което производството се спира. В случая тази връзка се установява на основание, че съществува връзка между предмета на производството по делото и поставените въпроси по преюдициалното запитване, на които отговор следва да даде Съдът на Европейския съюз. В тази връзка следва да се приеме, че предпоставките по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК са налице - спорът е между същите страни и при сходна фактическа обстановка, поради което производството по процесното дело, следва да бъде спряно до произнасянето на СЕС по отправеното преюдициално запитване, по което е образувано дело С-770/21.

Също на настоящия състав на съда е известно и образуваното съвместно тълкувателно дело между ВКС и ВАС с Разпореждане от 15.03.2022г. - тълкувателно дело № 1/2022г. на О. и ТК на ВКС и ОСС на ВАС - I и втора колегии, по което към настоящия момент не е постановено решение. В разпореждането за образуване е обсъдена и противоречивата съдебна практика относно основанията за спиране и подлежи ли на обжалване определението за спиране. Поставеният за тълкуване въпрос е: "Подлежи ли на обжалване определение за спиране, постановено от първоинстанционен, въззивен или касационен съд, поради отправено по реда на чл. 628 и сл. ГПК преюдициално запитване от друг съд?". По делото още не е постановено тълкувателно решение.

Настоящият съд намира, че с цел процесуална икономия, следва да спре производството по делото поради висящността на преюдициално дело С-770/21 на СЕС. Неоправдано би било да отправи идентично преюдициално запитване - с идентични по същество факти, разпоредби, подлежащи на тълкуване и въпроси за отговор, макар преценката на съда по този въпрос да е независима, а определението за спиране в този случай, има идентични основания, като предвиденото по чл.631 ГПК - отправено преюдициално запитване поради необходимост да бъде дадено тълкуване от СЕС. Настоящият състав на съда застъпва тезата, че определението за за спиране на съдебното производство , поради отправено преюдициално запитване от

друг съд, по арг. от 631 , ал.1 ГПК, не подлежи на обжалване. Това е така, тъй като в преценката си по приложението на правото на ЕС националният съдия е независим, както следва от установената съдебна практика на Съда на ЕС.

Също както състава на съда, така и страните по делото, участват в съответното качество и по преюдициалното дело, служебно са известни всички представени становища и хода на преюдициалното дело пред Съда на ЕС, в това число, че същото е висящо.

На основание изложеното и чл.229, ал.1, т.4 вр. чл.633 ГПК вр. чл.144 АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА съдебното производство по адм.д. 4219/2022г. на АССГ, П. отделение, 12 –ти състав, до постановяването на съдебен акт от Съда на ЕС по преюдициално дело С-770821 на този съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: